

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010540  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2217010540.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti obžalovanej B. Q., pre pokračujúci prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona v bode č. 2 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 18.7.2018 č.k. 4T/139/2017-156, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6.6.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovanej B. Q., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 18. 7. 2018, číslo konania 4T/139/2017 - 156, rozhodol tak že obžalovaná B. Q. je vinná, že  
v bode č. 1

po podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2014, k čomu došlo B. Q., nar. XX.XX.XXXX dňa 25.03.2015 na pobočke Daňového úradu v Dunajskej Strede, so sídlom na ul. Biskupa Kondého č 2, požiadala o vyplatenie daňového bonusu vo výške 770,76,-€ na svoje deti a za tým účelom predložila nepravdivé potvrdenie o svojom príjme zo závislej činnosti za rok 2014 od spoločnosti Vivaker, Kereskedelmi és Szolgálató BT, Győr KFT, Győr, čo bolo zistené kontrolnou činnosťou príslušného daňového subjektu, teda, že nebola zamestnancom tejto spoločnosti, takto uvedením do omylu od iného vylákala iné plnenie zo štátneho rozpočtu, použitie alebo poskytnutie ktorého je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala, čím spôsobila škodu podľa vyplateného daňového bonusu zo Štátneho rozpočtu SR v celkovej výške 770,76,-€,

v bode č. 2

dňa 11.04.2016 na pobočke Daňového úradu v Dunajskej Strede, so sídlom na ul. Biskupa Kondého č 2, požiadala o vyplatenie daňového bonusu vo výške 1.027,68,- € na svoje deti a za tým účelom predložila nepravdivé potvrdenie o svojom príjme zo závislej činnosti za rok 2015 od spoločnosti Havasi Területkezelő KFT, Győr, čo bolo zistené kontrolnou činnosťou príslušného daňového subjektu, teda, že nebola zamestnancom tejto spoločnosti, takto uvedením do omylu od iného chcela vylákať iné plnenie zo štátneho rozpočtu, použitie alebo poskytnutie ktorého je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala, čím mala spôsobiť škodu podľa vyplateného daňového bonusu zo Štátneho rozpočtu SR v celkovej výške 1.027,68,-€, ale k vyplateniu tejto čiastky doposiaľ nedošlo, teda

v bode č. 1 vylákala od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala, a to tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich splnenia,

v bode č. 2 dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle vylákať od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

čím spáchala v bodoch č. 1 a 2 pokračujúci prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, v bode č. 2 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Za to bola odsúdená podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmena m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmena a) Trestného zákona obžalovaná sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanej uložená povinnosť zaplatiť spôsobenú škodu poškodenému Daňovému úradu Dunajská Streda so sídlom Biskupa Kondého č. 2 Dunajská Streda vo výške 770,76 Eur.

Proti tomuto rozsudku, vo výroku o treste, podala obžalovaná v zákonnej lehote odvolanie. Prokurátor sa práva na podanie odvolania vzdal.

Obžalovaná vo svojom odvolaní uviedla, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.07.2018 po poučení podľa ust. § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. v obidvoch bodoch obžaloby urobila vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutkov. Obžalovaná bola v minulosti dvakrát súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/129/2015 zo dňa 08.09.2015, právoplatného 22.10.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. k podmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 22.04.2017. Obžalovaná od spáchania žalovaných skutkov sa nedopustila žiadneho trestného činu, t.č. sa stará o 4 maloleté deti. Súd obžalovanej uložil jeden trest za obidva skutky, pričom vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/129/2015 zo dňa 08.09.2015, právoplatného 22.10.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., skutok v bode č. 1 spáchala pred vyhlásením a právoplatnosťou predmetného odsudzujúceho rozsudku za iný jej trestný čin, skutok v bode č. 2 spáchala po vyhlásení rozsudku. Viacčinný súbeh trestných činov je z časového hľadiska vtedy, ak v období medzi prvým z nich a posledným z nich nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku za nejaký trestný čin toho istého obžalovaného, a to takého rozsudku, ktorý potom svojho času aj nadobudol právoplatnosť a možno naň dosiahť prihladať. Okamih vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku spôsobuje, že vo vzájomnom pomere viacčinného súbehu nemôže byť trestný čin spáchaný pred týmto okamihom a trestný čin spáchaný po tomto okamihu. Podľa názoru obhajoby v danej veci prichádza do úvahy v bode č. 1 uloženie podmienečného súhrnného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a v bode č. 2 uloženie trestu povinnej práce, vzhľadom na okolnosti prípadu, na vyhlásenie obžalovanej, na jej osobu, ako aj na ust. § 34 ods. 3 Tr. zák., aby uložený trest mal najmenší vplyv na maloleté deti obžalovanej. Súd prvého stupňa pri ukladaní trestu vôbec neprihliadol na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/129/2015 zo dňa 08.09.2015, právoplatného 22.10.2015. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa ust. § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa aby ju znovu prejednal a rozhodol. Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovanej doplnil, že predchádzajúce odsúdenie obžalovanej má taký charakter, že na obžalovanú sa toho času hľadí, ako keby nebola odsúdená.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podala obžalovaná ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť rozhodnutia v rozsahu podaného odvolania a zistil nasledovné. Vina obžalovanej je stanovená na základe vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, proti ktorému (vo výroku o vine) žiadna z oprávnených osôb nepodala odvolanie a preto sa tento rozsudok vo výroku o vine stal právoplatný. Obžalovaná bola takýmto spôsobom uznaná za vinnú zo spáchania pokračovacieho prečinu subvenčného podvodu, v bode 2 v štádiu pokusu, Podľa § 255 ods. 1 Trestného zákona, ktorého pokračovacieho prečinu sa dopustila spáchaním skutkov uvedených v bode 1 a v bode 2 napadnutého rozsudku. Čas spáchania skutku bol teda ustálený so začiatkom dňa 25. 3. 2015 (bod 1 výroku o vine) a ukončený bol dňa 11. 4. 2016 (bod 2 výroku o vine).

Z tohto dôvodu neprichádza do úvahy viacčinný súbeh tohto pokračovacieho prečinu subvenčného podvodu s trestnou činnosťou, za ktorú bola obžalovaná odsúdená v konaní Okresného súdu Dunajská Streda vedeného pod spisovou značkou 1T/129/2015, v ktorom bol vyhlásený rozsudok dňa 8. 9. 2015. Obžalovaná ukončila páchanie prečinu subvenčného podvodu dňa 11. 4. 2016, teda v čase, ktorý nepredchádzal vyhláseniu rozsudku v konaní Okresného súdu Dunajská Streda vedeného pod spisovou značkou 1T/129/2015. Uloženie súhrnného trestu podľa ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona prichádza do úvahy vtedy, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Obžalovaná ukončila páchanie pokračovacieho prečinu subvenčného podvodu až po vyhlásení citovaného rozsudku v konaní vedenom pod spisovou značkou 1T/129/2015.

Na základe vyššie uvedeného zistenia, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie obžalovanej, ktoré smeruje proti výroku o treste a ktoré je založené na námietke nesprávneho (ne)použitia ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona o súhrnnom treste, je nedôvodné. Iný odvolací dôvod obžalovaná neuplatnila a odvolací súd sám nenašiel inú chybu napadnutého výroku o treste, na ktorú by bol povinný prihliadať z úradnej povinnosti, v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Trestného poriadku.

Rozhodnutie prvostupňového súdu o treste, jeho druhu, výške a spôsobe výkonu, je podľa názoru odvolacieho súdu správne a zákonné. Odôvodnenie uloženia súhrnného, nepodmienečného trestu odňatia slobody, v jeho napadnutom rozsudku odôvodnené dostatočným rozsahom a vecne správne, preto naň odvolací súd na tomto mieste iba odkazuje, bez potreby jeho opakovania. Rozhodnutie o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody, zaradením obžalovanej do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, zodpovedá zistenému stavu a naplneniu podmienok uvedených v § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Skutočnosť, že na predchádzajúce odsúdenie obžalovanej sa v súčasnosti hľadí tak, ako keby nebola odsúdená, má na napadnutý rozsudok ten vplyv, že v súčasnom štádiu konania už neexistuje priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností už teda nie je rovnovážny ako to ustálil okresný súd v napadnutom rozsudku v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, ale prevažuje pomer poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona. Ani takýto prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností však nemá vplyv na správnosť a zákonnosť uloženého trestu. Obžalovanej bol uložený trest odňatia slobody v minimálnej výmere a preto ani zníženie hornej hranice trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona, nemá vplyv na zákonnosť uloženého trestu. Uloženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby neprichádza v tomto prípade do úvahy, pretože na takýto postup nie sú splnené zákonné podmienky.

Preto odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý výrok o treste a spôsobe jeho výkonu je správny, odvolanie obžalovanej je nedôvodné a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.