

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4S/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8019200211
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8019200211.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členiek senátu JUDr. Evy Slávikovej a JUDr. Ingrid Kalinákovvej v právnej veci žalobcu Z.. W. E., bytom v R., G.. gen. Y. XX proti žalovanému Centru právnej pomoci Bratislava, Nám. slobody 12, 810 0 5 Bratislava 15 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 2. mája 2017 sp. zn. 445/2017-PO-BP, R.z.: 32323/2017 na základe správnej žaloby takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

N e p r i z n á v a účastníkom nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I.

1. Žalovaný rozhodnutím zo dňa 02.05.2017 sp. zn. 4445/2017-PO-BP R.z.32323/2017 ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 58 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní rozhodol tak, že odvolanie žalobcu proti Rozhodnutiu Centra právnej pomoci, kancelária Prešov sp. zn. 1N 13524/16-KaPO, r. z. 82370/2016 zo dňa 16.12.2016 o zastavení konania no nároku na poskytnutie právnej pomoci zamietol a rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil.

2. Výrok rozhodnutia odôvodnil tým, že dňa 17.10.2016 bolo Centru, kancelária Prešov doručená žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci „exekučné konanie, vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn.: 6Er/218/2009, EX 132/09, vo veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, so sídlom v Bratislave, pobočka Prešov, proti žiadateľovi ako povinnému, o vymôžeme uloženej povinnosti 554,87Eur.“ Žiadateľ požiadal aj o predbežné poskytnutie právnej pomoci. a tento predbežný nárok mu bol priznaný rozhodnutím Centra sp. zn.: IN 13524/16-PP-KaPO, r. z.: 68717/2016 zo dňa 20.10.2016. Následne sa Centrum zaoberalo posúdením žiadateľovej žiadosti z hľadiska priznania riadneho nároku na poskytovanie právnej pomoci. Za týmto účelom bol vyzvaný výzvou zo dňa 26.10.2016, aby v lehote 10 dni odo dňa jej prevzatia doplnil nasledovné doklady a vyjadrenia:

pre posúdenie stavu materiálnej núdze:

- potvrdenie Sociálnej poisťovne o ne/vyplatených dávkach od marca 2016 do októbra 2016 (nemocenské, úrazové, ošetrovné, dávky v nezamestnanosti);

- potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o evidencii v zozname uchádzačov o zamestnanie;

- potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o ne/poberaní dávky v hmotnej núdzi za obdobie od marca 2016 do októbra 2016 vrátane;

- v prípade iných príjmov/napr. finančná výpomoc/ doklady preukazujúce výšku týchto príjmov, príp. čestná prehlásenie o výške týchto príjmov za obdobie od marca 2016 do októbra 2016 vrátane;

pre posúdenie materiálnej núdze spoločne, posudzovanej osoby (manželky):

- potvrdenie zamestnávateľa o čistom príjme za obdobie od marca 2016 do októbra 2016 vrátane;
- potvrdenie Sociálnej poisťovne o ne/vyplatených dávkach od marca 2016 do októbra 2016 (nemocenské, úrazové, ošetrovní, dávky v nezamestnanosti);
pre posúdenie právnej stránky:

- fotokópiu sťažnosti proti Uzneseniu Okresného súdu Prešov z 20. 09.2016, sp. zn.: 6Er/218/2009, EX 132/09, ktorým súd zamietol námietky povinného proti exekúcii.

Zároveň bol poučený, že v prípade stanovenej lehote nepredloží požadované doklady a nevyjadrí sa k požadovaným skutočnostiam, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci bude podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku zastavené. Z dôvodu, že zo strany žiadateľa v 10-dňovej lehote, neboli predložené všetky požadované doklady, Centrum Rozhodnutí sp. zn.: 1N 13524/16-KaPO zo dňa 16.12.2016 konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci žiadateľovi podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku.

3. Žiadateľ podal proti Rozhodnutiu o zastavení konania prostredníctvom e-mailu odvolanie spolu s prílohami, ktoré dňa 05.01.2017 osobne doplnil o podpis a okrem už skôr doplnených dokladov doložil:

- potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby - manželky žiadateľa P. E. zo závislej činnosti a ďalších údajoch za zdaňovacie obdobie 2016 zo dňa 07.12.2016;

- fotokópiu rozsudku Okresného súdu v Prešove č. k.: 12C/75/99-14 zo dňa 31.05.1999 vo veci zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov;

- potvrdenie spoločnosti RATIKO, a. s. zo dňa 25.11.2016 o tom, že manželka žiadateľa Mgr. Erika Girašková nemá od 09.10.2014 žiaden príjem ani odmenu z členstva v predstavenstve tejto spoločnosti a že nemá v tejto spoločnosti príjem z pracovnej zmluvy, ani z dohody o pracovnom pomere;

- výplatnú pásku manželky žiadateľa za mesiac november 2016 (mzda vyplatená v decembri 2016), teda potvrdenie o čistom príjme jeho manželky v mesiaci december 2016.

Skutočnosť, že jeho manželka P. E. ako spoločne posudzovaná osoba nemala za obdobie od júna 2016 do septembra 2016 žiadny príjem uviedol až vo svojom Odvolaní. K jeho námietke, že osobne doručil dokumenty 27.06.2016, 23.09.2016, 28.10.2016, 18.11.2016, 28.11.2016 bez uvedenia názvu dokumentov. Poukázal na to, že v roku 2016 žiadateľ podal okolo 19 žiadostí o poskytnutie právnej pomoci a preto nie je zrejme, aké požadované dokumenty a v akých konaniach mal žiadateľ doložiť, pričom je v prvom rade práve povinnosťou žiadateľa preukázať svoj nárok na poskytnutie právnej pomoci a doložiť požadované doklady a vyjadrenia.

4. Odvolací útvar po preskúmaní odvolania, napadnutého rozhodnutia ako aj celého spisového materiálu konštatoval, že v predmetnom konaní bol žiadateľ riadne vyzvaný na doplnenie potrebných dokladov na posúdenie zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Zároveň bol poučený o následkoch nedoplnenia požadovaných dokladov. Aj napriek tomu neuviedol, z akých finančných prostriedkov si on a spoločne posudzované osoby hradili životné náklady v období od júla 2016 do októbra 2016 a nepredložil potvrdenie príslušnej Sociálnej poisťovne o nevyplatených resp. vyplatených úrazových dávkach žiadateľa a spoločne posudzovanej osoby P. E. za obdobie od marca 2016 do októbra 2016 vrátane. S ohľadom na nedoplnenie požadovaných dokladov a údajov nie je možné presne a úplne zistiť splnenie zákonom stanovených podmienok podľa ustanovenia § 6, resp. § 6a zákona č. 327/2005 Z. z. pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Bez doloženia požadovaných dokladov nie je možné pokračovať v konaní, a to ani s prihliadnutím na doklady, ktoré žiadateľ doplnil. Odvolanie podané žiadateľa považuje za nedôvodné.

II.

5. Žalobca sa žalobou zo dňa 18.07.2017 domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného sp. zn. 4445/2017-PO-BP R.z.32323/2017 zo dňa 02.05.2017 a vrátenie veci žalovanému na ďalšie konanie. Dôvodom žaloby poukázal na to, že CCP Prešov osobne doručil požadované doklady 27.06.2016, 23.09.2016, 28.10.2016, 18.11.2016 a 28.11.2016, čo aj CPP potvrdilo v rozhodnutí sp. zn. 2N 14172/16-KaPO R.z.81755/2016. Namietal, že čo sa týka jeho dcéry Emy Giraškovej, táto dňa 04.07.2015 dosiahla dospelosť a nepraje si, aby boli poskytnuté akékoľvek informácie o jej osobe a on to rešpektuje. CPP niekoľkokrát upozorňoval, že akékoľvek získavanie informácií o jeho dcére považuje za nezákonné. Navrhol vypočutie H. J. a J. P. X.. Zároveň upriamil pozornosť súdu na Uznesenie KS Prešov 3S/4/2017 a 6S/9/2017.

III.

6. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a uviedol, že Centrum rozhoduje o nároku na poskytnutie právnej pomoci na základe dokladov predložených žiadateľom. Žiadateľ je podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. povinný doložiť všetky doklady a uviesť všetky skutočnosti preukazujúce jeho tvrdenia, uvádzané v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Žalobca, tak v odvolaní ako aj v žalobe neuvádza, aké konkrétne doklady doručil Centru, uvádza len dátumy ich doručenia. Len v roku 2006 podal žalobca 19 žiadostí o poskytnutie právnej pomoci. Dňa 17.10.2016 bola Centru doručená žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci vo veci „exekučné konanie, vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn.: 6Er/218/2009, EX 132/09, vo veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, so sídlom v Bratislave, pobočka Prešov, proti žiadateľovi ako povinnému, o vymôžeme uloženej povinnosti 554,87Eur.“ Zároveň dňa 17.10.2016 požiadal aj o predbežné poskytnutie právnej pomoci. Dňa 20.10.2016 mu bolo na základe rozhodnutia Centra sp. zn.: IN 13524/16-PP-KaPO, r. z.: 68717/2016 priznaný predbežný nárok na poskytovanie právnej pomoci. Následne sa Centrum zaoberalo posúdením žiadateľovej žiadosti z hľadiska priznania riadneho nároku na poskytnutie právnej pomoci a žalobca bol vyzvaný na poskytnutie potrebných údajov a všetky potrebné doklady dôležité pre riadne zistenie skutkového právneho stavu veci a pre posúdenie, či spĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci nedoložil. Vo výzve zo dňa 26.10.2017 sp. zn. 1N 13524/16-KaPO, r. z. 70105/16 zo dňa 26.10.2017 bol riadne poučený, že ak v určenej lehote nedoplní požadované doklady a údaje, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci bude v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku zastavené. Vzhľadom na to, že žalobca nepredložil potvrdenia v čistom príjme spoločne posudzovanej osoby (manželky) od júna 2016 do septembra 2016 a potvrdenie príslušnej Sociálnej poisťovne o nevyplatených resp. vyplatených úrazových dávkach žalobcu aj spoločne posudzovanej osoby (manželky) za obdobie od marca 2016 do októbra 2016 bolo konanie o jeho žiadosti Rozhodnutím 1N 13524/16-KaPO R.z. 82370/2016 zo dňa 16.12.2013 zastavené.

IV.

7. Z administratívneho spisu bolo zistené, že žalobca žiadosťou doručenou Centru právnej pomoci, kancelária Prešov dňa 17.10.2016 požiadal o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci: Námietka povinného proti exekúcii EX132/09, exekúcia nezákonná, podozrenie z porušenia § 189, 190 - 191, 182 TZ a požiadal o zastupovanie v celom konaní p. JUDr. Salokyho. Protistranou v spore je Sociálna poisťovňa, Bratislava, pobočka Prešov sp. zn. 6Er/218/2009.

8. V administratívnom spise sa nachádza rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Prešov zo dňa 20.10.2016 č.k. 1N 13524/16-PP-KaPO, R. z. 68717/2016, ktorým bolo Z.. W. E. predbežne priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a určený advokát JUDr. Jozef Krenický. Následne bol Z.. W. E. Centrom právnej pomoci Prešov vyzvaný, na doplnenie údajov v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Vo výzve boli uvedené doklady, ktoré ma predložiť a zároveň bol upozornený, že ak v určenej lehote nedoplní požadované doklady a nevyjadrí sa k požadovaným skutočnostiam Centrum podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení konania nároku na poskytnutie právnej pomoci zastaví. Následne Centrum pomoci, kancelária Prešov rozhodnutím zo dňa 16.12.2016 sp. zn. 1N 13524/16-KaPO R.z. 82370/2016 podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku zastavilo konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci žiadateľa Z.. W. E.. Výrok rozhodnutia je odôvodnený tým, že žiadateľ nedoručil Centru v 10 dňovej lehote, ktorá mu uplynula dňa 21.11.2016 všetky dokumenty k žiadosti a to:

- potvrdenie o čistom príjme spoločne posudzovanej osoby (manželky) od júna 2016 do septembra 2016 (t.j. príjmy vyplatené v mesiacoch júl 2016 až október 2016);
- potvrdenie príslušnej Sociálnej poisťovne o nevyplatených resp. vyplatených úrazových dávkach žiadateľovi aj spoločnej posudzovanej osoby (manželky) za obdobie od marca 2016 do októbra 2016 vrátane. Vo výzve dňa 26.10.2016 bol poučený o možnosti zatavenia konania a keďže žiadne požadované doklady nepredložil v stanovenej lehote bolo konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci zastavené.

V.

9. Rozsudkom NS SR sp.zn. 1Sžk/152018 zo dňa 22.januára 2019 bol zrušený rozsudok KS Prešov č.k. 4S/30/2017 zo dňa 26.októbra 2017 a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Z odôvodnenia tohto

rozsudku vyplýva, že kasačný súd dospel k záveru, že prejednanie a rozhodnutie veci pred krajským súdom neprebehlo v zákonomnom zložení, pretože nerozhodoval v senáte. Konanie je teda postihnuté takou vadou, ktorá má za následok porušenie práva garantovaného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, ako i čl. 48 ods. Ústavy Slovenskej republiky. Zároveň vytkol krajskému súdu, že uložil žalovanému postupovať tak isto, ako to urobil už v administratívnom konaní, aj keď tento postup označil za prísne formalistický. Takýto záver je pre kasačný súd nezrozumiteľný.

VI.

10. Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 Správneho súdneho poriadku konanie pred správnym súdom je jednou zo záruk ochrany základných ľudských práv a slobôd a ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov administratívneho konania.

11. Podľa ods. 3 ustanovenia § 5 Správneho súdneho poriadku pri rozhodovaní správny súd dbá na ochranu zákonnosti a verejného záujmu.

12. Podľa ods. 4 ustanovenia § 5 Správneho súdneho poriadku správny súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi so zohľadnením ich právnej sily a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

VII.

13. Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 327/2005 Z.z. príjem na účely tohto zákona sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pritom sa prihliada na príjem za posledných šesť kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti, a prehodnocuje sa každých 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

14. Podľa ustanovenia § 13 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z.z. oprávnená osoba je povinná na výzvu centra preukázať skutočnosť preukazujúcu trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci do ôsmich dní odo dňa doručenia výzvy, ak centrum neurčilo dlhšiu lehotu. Vo výzve musí byť upozornená na následky podľa § 14 a 14a v prípade nepreukázania skutočností na trvanie nároku.

15. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona 327/2005 Z.z., konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosť uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Dokladu preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako deväť dní: centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

16. Podľa ust. § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z.z., podmienky na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti: b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu.

17. Podľa ust. § 8 zákona č. 327/2005 Z.z., pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä nato, či právo nezaniklo uplynutím času, či právo nepremĺčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

18. Podľa ust. § 25 zákona č. 327/2005 Z.z., na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní

19. Podľa ust. § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi

20. Podľa ust. § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

VIII.

21. V preskúmanej veci súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Ako to vyplýva z administratívneho spisu, žalobca nevyhovel výzve Centra právnej pomoci zo dňa 26.10.2016 sp. zn. 1N 13524/16-KaPO, r. z. 70105/16 a nepredložil potvrdenie o čistom príjme spoločne posudzovanej osoby (manželky) od júna 2016 do septembra 2016 (t.j. príjmy vyplatené v mesiacoch júl 2016 až október 2016); potvrdenie príslušnej Sociálnej poisťovne o nevyplatených resp. vyplatených úrazových dávkach žiadateľovi aj spoločnej posudzovanej osoby (manželky) za obdobie od marca 2016 do októbra 2016 vrátane. Vo výzve dňa 26.10.2016 bol riadne poučený, že ak v určenej lehote nedoplní požadované doklady a údaje, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci bude v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku bude zastavené. Správne postupoval prvostupňový správny orgán, ak konanie o jeho žiadosti Rozhodnutím 1N 13524/16-KaPO R.z. 82370/2016 zo dňa 16.12.2013 zastavil a žalovaný toto rozhodnutie potvrdil a odvolanie proti tomuto rozhodnutiu zamietol.

22. Vzhľadom na uvedené súd zamietol žalobu podľa § 190 SSP.

IX.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 167 SSP a účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že žalobca v konaní nebol úspešný a u žalovaného neboli zistené dôvodne vynaložené trovy konania podľa § 168 SSP.

24. Senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia (§ 443 ods. 1 S.s.p.) na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Prešove, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V kasačnej sťažnosti sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 57 ods. 1, 2 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p. sa podáva a návrh výroku rozhodnutia.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 S.s.p.). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov podľa § 449 ods. 2 S.s.p.