

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/228/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818203149
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818203149.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľky mal. Q. O., C.. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. XX, toho času O. XXXX/XX, A. C. D., zastúpenej rodičmi V. O., C.. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. XX, toho času O. X. B.W. XX/XL, A. C. D. a B. O., C.. X.X.XXXX, trvale bytom I. XX, za účasti B. N., C.. X.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, A. C. D., o povolenie uzavrieť manželstvo t a k t o

rozhodol:

I. Súd p o v o ľ u j e maloletej Q. O., C.. XX.X.XXXX uzavrieť manželstvo s B. N., C.. X.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. Uviedla, že 16 rokov dovŕšila dňa XX.XX.XXXX. Súdne je pridelená do starostlivosti matky, ale už tretí mesiac býva u otca pre veľké nezhody s matkou. Je študentkou X. ročníka O. L. Š. X. Q. A. A. C. D., odbor Q. A. L. M.. Pred dvomi rokmi spoznala B. N., C.. XX.XX.XXXX, ktorý je zamestnaný ako B. výroby vo firme P. B., O..U..L..., A. C. D.. Zo dňa 31.12.2016 na deň 01.01.2017 sa citovo zblížili, mala len 14 a urobili časom chybu, keď mali pohlavný styk pred dovŕšením jej 15tich rokov. B. N. bol za to podmiennečne potrestaný. B. N. je rozvedený a má v osobnej starostlivosti tri maloleté dcéry. Medzi navrhovateľkou a B. N. je hlboký, už dlhú dobu trvajúci citový vzťah, rozumejú si, majú spoločné záujmy a od roku 2017 je navrhovateľke veľkou oporou. Matka výchovu navrhovateľky zanedbávala a viedla ju k nemorálnemu životu. Priateľ začal navrhovateľku viesť k plneniu školských povinností a smeroval ju ku slušnému životu. S mamou má navrhovateľka už dlhé roky nezhody. Keď si našla priateľa a oporu tak jej to začalo vadiť, lebo sa neprispôbovala jej podmienkam na nemorálny život. S priateľom pred rokom hľadali pomoc aj u otca navrhovateľky, keď ju mama týrala, bila, a ponižovala. Mama ju vyhodila z domácnosti. Dňa 23.10.2018 ju mama zobrala na vyšetrenie a potom k nej do domácnosti kde mala kamaráta. Nútili ju piť víno a priateľ matky ju sexuálne obťažoval. Mama nijako nezasiahla a všetko videla! Otec sa o navrhovateľku roky nezaujímal, nemá k nemu žiaden vzťah ako už ani k mame. Ich citové vzťahy sú rozvrátené. Jediný človek za posledné dva roky, o ktorého sa môže oprieť a komu dôveruje je jej priateľ B. N., s ktorým sa snaží tráviť svoj voľný čas. Chceli počkať s bývaním a svadbou do budúcnosti po dosiahnutí jej plnoletosti. Navrhovateľka chce dokončiť školu a až potom si založiť rodinu. Vzhľadom k mimoriadnej situácii sa rozhodla uzavrieť manželstvo a odísť od rodičov k B. N., kde si bude môcť bez stresov a vydierania dokončiť školu a žiť s človekom, s ktorým má hlboký vzťah. Po hospodárskej stránke bude ich manželstvo zabezpečené z príjmov B. N. a do ukončenia jej prípravy na budúce povolanie aj z jej vreckového, ktoré dostáva za štúdium Q. A. A. S., O..U..L.. A. C. D. a aj s pomocou otca B.X. N.. Bývanie majú zabezpečené v 3 izbovom byte u otca B. N., kde majú k dispozícii 2 voľné izby.

2. Matka nebola stotožnená s návrhom dcéry.

3. Otec s návrhom maloletej dcéry súhlasil.

4. B. N.Á. prejavil vôľu uzavrieť manželstvo.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s rodnými listami navrhovateľky, B. N., potvrdením o návšteve školy, dokladom o zamestnaní B. N., potvrdením OR PZ, odbor kriminálnej polície, Vranov nad Topľou, lekárskou správou maloletej navrhovateľky, správou O. X.. Q., A. C. D., správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/425/2012 a zistil tento skutkový stav veci:

X. H. U. T. B. C. A., Ž. D. O. C. Q. XX.5.2002 z rodičov V. O., C.. XX.X.XXXX a B. O., C.. X.X.XXXX.

7. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že s priateľom sa pozná dva a pol roka. Návrh na povolenie uzavrieť manželstvo podala z toho dôvodu, že pri rodičoch sa necíti dobre. Ublížujú jej. Od polovice septembra 2018 býva u otca. Necíti sa v jeho domácnosti dobre, lebo dedo tam vystrája, vyhráža smrťou, vyhráža sa jej, ako aj jej partnerovi. Toho času je študentkou X.U. O. L. Š. X. Q. A. A. C. D.. Školu navštevuje pravidelne. S priateľom udržiava vážny vzťah, cíti sa s ním dobre, nič jej pri ňom nechýba. Stretávajú sa skoro denne. Svojho priateľa ľúbi, preto s ním chce uzavrieť manželstvo. Priateľ býva s maloletými dcérami, jeho otcom a sestrou v spoločnej domácnosti. Všetkých jeho blízkych príbuzných navrhovateľka pozná, vychádza s nimi dobre, vzájomne si rozumejú. S mamou nemá navrhovateľka vytvorený dobrý vzťah, nerozprávajú sa od 23.októbra, kedy došlo k spáchaniu trestného činu. Mama sa tvári akoby sa nič nestalo. Navrhovateľka vie vykonávať domáce práce, dokáže sa postarať o domácnosť.

8. Zákonná zástupkyňa navrhovateľky potvrdila, že dcéra odišla z jej domácnosti nakoľko poza jej chrbát chodila na sociálku s pánom N.Á., rozprávali o nej klamstvo, preto matka súhlasila s tým, aby dcéra odišla bývať k otcovi. Následne matke začali chodiť listy z polície, zo súdu. Bola obvinená z týrania, bolo podané trestné oznámenie pre sexuálne obťažovanie. Matka vedela, že dcéra udržiava vzťah s pánom N.. Bola s Q. na vyšetrenie, kde bolo zistené, že maloletá bola sexuálne zneužitá v 14 rokoch. Dcéra mala aj zákaz s pánom N. sa stretávať, no tento zákaz neplnila. Naďalej s ním udržiavala kontakt. Dcéra je maloletá, matka má za to, že nie je ešte zrelá pre manželstvo. Je ovplyvňovaná pánom N.. Dcéra navštevuje strednú školu pravidelne, baví ju odbor, ktorý študuje. Domáce práce vie vykonávať, snaží sa primerane veku. Sem-tam doma uvarila, vyprala aj upratala. Vzťah dcéry s pánom N. zhodnotila matka ako chorý. On s prihliadnutím na svoj vek, by si mal uvedomovať realitu.

9. Z výpovede B. N. vyplýva, že s maloletou navrhovateľkou sa spoznal niekedy v auguste, v septembri roku 2016 a to prostredníctvom jej matky. Následne sa začali navštevovať. Q. sa mu zdôverovala, rozprávala o jej problémoch v ich rodine. On sa jej snažil pomôcť a tak sa vzájomne zblížili. Začali sa stretávať a on sa do Q. zaľúbil. V tom čase bola žiačkou základnej školy. Mala problémy v škole, veľa vymeškaných hodín, zlý prospech. Priznal, že aj jeho Q. klamala, keď tvrdila, že do školy chodí a on zistil opak. Snažil sa viesť ju k tomu, aby si zlepšila dochádzku v škole, ako aj prospech. Po ukončení základnej školy bolo potrebné vybrať strednú školu. Má príbuznú tetu na O. L. Š. X. Q. a aj vďaka nej bola Q. pripravená na prijímačky a študuje na škole. Snaží sa priateľku podporovať, aby do školy chodila pravidelne, aby školu ukončila. S mamou nemá Q. dobrý vzťah, nekomunikujú spolu. B. N. si uvedomuje, že čiastočne to bolo aj kvôli ich vzťahu, ale Q. má v jeho osobe oporu. Má dôkazy, ktoré potvrdzujú, že mama sa Q. vyhráжала, dcéru aj fyzicky bila. Bolo to aj kvôli tomu, že sa s ním stretávala. Videl, že priateľka mala aj modriny na tele. Riešili to na sociálke, kde boli dohodnuté určité pravidlá. On sám bol svedkom toho, kedy Q. chcela matke povedať svoj názor, matka nebola ochotná ju ani vypočuť, hneď na ňu kričala. Q. navštevovala aj psychologičku, s ktorou sa rozprávala o vzťahu s matkou. B. N. má po rozvode jeho predchádzajúceho manželstva v osobnej starostlivosti tri mal. deti. Tieto s jeho priateľkou vychádzajú dobre. Jeho sestra, s ktorou býva v spoločnej domácnosti, spočiatku na ich vzťah nemala dobrý názor, bála sa, aby sa kvôli nej nedostal do problémov. Toho času však vychádza s Q. dobre. S priateľkou Q. sa stretáva pravidelne, majú sa radi, preto chcú uzavrieť manželstvo. Celý čas sa snažil o

zmierenie matky a dcéry, matka si myslí, že on ide proti nej. Q. sa mu zverila, že jej rodinnú situáciu už psychicky nezvláda. Nachádza sa vo výnimočnej situácii, ktorá odôvodňuje uzavretie manželstva. Myslí si, že jeho maloletá priateľka je osobnostne zrelá pre manželstvo. On býva v byte spolu s jeho otcom a tromi mal. dcérami, ktoré sú mu zverené do osobnej starostlivosti po rozvode. Momentálne s nimi býva aj jeho sestra, ktorá mu pomáha s deťmi v čase, keď on pracuje na zmeny.

10. Spoločnosť V. B. O..U..L..., A. C. D. v potvrdení zo dňa 15.4.2019 uviedla, že Q. O. je v 2. mesiaci tehotenstva.

11. Zo správy O. L. Š., X. Q., A. C. D. vyplýva, že maloletá Q. O. je žiačkou X. ročníka v odbore L. M.. Počas školského roka 2018/2019 ani v minulom školskom roku neregistrujú zvýšenú absenciu žiačky na teoretickom ani praktickom vyučovaní, ktorá by sa vymykala bežnému priemeru triedy. Neospravedlnené hodiny nemá. Zvláštne správanie žiačky nebolo zaznamenané. V kolektíve sa prejavuje menej, nepriťahuje na seba pozornosť, pôsobí skôr utiahnuto. Problémy s komunikáciou nemá. So školou v minulom školskom roku aktívne spolupracovala matka žiačky, v tomto školskom roku aj jej otec. Výchovné opatrenia žiačke udelené neboli. Všetky úlohy na teoretickom aj praktickom vyučovaní si pravidelne plní. Jej správanie je veku primerané, slušné, úctivé, nekonfliktné.

12. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou matka maloletej navrhovateľky potvrdila, že dcéra Q. pri nej žila od 8.1.2019, avšak denne chodievala k svojmu priateľovi B. N.. Počas toho obdobia si mal. Q. sama chcela určovať pravidlá, vychádzky vonku. Pokiaľ však trávila čas s matkou, jej správanie bolo celkom v poriadku. Ak však odišla na návštevu k priateľovi, začala sa správať inak, problematcky, klamala matke, zavádzala ju. Po Veľkej noci sa k nemu odsťahovala. V polovici mája oznámila matke svoje tehotenstvo. Komunikácia medzi dcérou a matkou je aktuálne narušená, podľa slov matky s ňou dcéra nekomunikuje, neodpisuje jej, nedvihne telefón. Plnenie školskej dochádzky matke t.č. nie je známe. Matka v podstate súhlasí s uzatvorením manželstva u dcéry, avšak nestotožňuje sa s takýmto postupom. Ani napriek tehotenstvu nie je podľa nej nevyhnutné riešiť situáciu vstupom do manželstva, t.j. je možnosť družného spolužitia. Maloletá Q. v rozhovore dňa 27.5.2019 uviedla, že termín pôrodu má stanovenú na deň XX.XX.XXXX. Dokončí si tento školský rok a následne chce požiadať o individuálny študijný plán. Otec uviedol, že počas obdobia kedy mal. Q. žila u matky, sa s ňou nestretával, k zlepšeniu vzájomných vzťahov v zásade nedošlo. Pri príležitosti narodením dcéry túto navštívil počas jej praxe v Bille, obdaroval ju a porozprávali sa. Na svoju dcéru sa nehnevá, avšak s jej konaním a spôsobom života sa nestotožňuje. S uzatvorením jej manželstva súhlasí. Návštevou v domácnosti B. N.Á. bolo zistené, že tento žije so svojimi tromi maloletými deťmi v trojizbovom byte, v spoločnej domácnosti so svojim otcom. Žije pri nich aj maloletá Q.. Domácnosť má štandardné zariadenie, poriadok je primeraný. Doma denne varia, varí pán N. alebo maloletá Q.. Maloleté deti B. N. sa vyjadriť, že Q. poznajú od roku 2017. Vychádzajú spolu veľmi dobre, majú sa radi. Voľný čas trávia spolu s Q. a otcom vonku, vychádzkami do mesta, chodia na zmrzlinu, na výlety. Veľmi sa tešia na dieťa, ktoré očakáva Q..

13. Maloletá navrhovateľka na pojednávaní dňa 6.6.2019 uviedla, že po ostatnom pojednávaní v danej veci odišla žiť k mame do jej domácnosti. Správanie mamy však bolo stále to isté, mama kričala a nadávala jej. Raz jej mama napísala, že sa má pobaliť a odísť, preto navrhovateľka odišla k priateľovi. Od 24.4. býva s priateľom v jednej domácnosti. Teraz je jej lepšie, už nie je v strese. Chodí pravidelne do školy. Toho času je v X.mesiaci tehotenstva. Vzťah s priateľom hodnotí ako harmonický, majú sa radi.

14. Zákonná zástupkyňa maloletej potvrdila, že po ostatnom pojednávaní sa mal. Q. vrátila do jej domácnosti. Riadne spolu fungovali. Q. chodila denne za priateľom, ona jej to riadne umožnila. Neskôr ale zistila, že Q. ju klame, vymýšľa si a preto ju matka už nechcela vychovávať. Nikdy na ňu nekričala, len jej chcela dobre. Chcela, aby dokončila školu. Keď zistila, že dcéra klame, musela ako matka reagovať. Dcéra chcela ísť do Českej republiky s tým, že v stredu pôjde k lekárke, aby mala ospravedlnené vyučovanie štvrtok, piatok. Matka s tým nesúhlasila, povedala jej, že nikde nepôjde, že je ešte maloletá a zostane doma. Q. sa to nepáčilo. Ona je jej matka, má ju aj vychovávať, nie len byť jej kamarátka. Q. matke klamala aj čo sa týka tehotenstva. Najprv hovorila, že nie je tehotná, neskôr potvrdila, že o svojom tehotenstve vedela a že je v X.mesiaci. Keď sa jej matka opýtala, čo a ako chce robiť ďalej, dcéra odpovedala že nevie. Počas Veľkej noci boli riadne doma. Matka mala pôvodne ísť za sestrou do Nemecka, ale keďže Q. odmietla ísť, aj matka ostala doma. Q. chodila aj počas týchto dní k priateľovi. Matka sa rozprávala s dcérou o plánovanej svadbe, či je to potrebné, že môžu spolu len žiť v družnom

vzťahu. Následne na to jej prišla správa od pána N.. Matku to nazlostilo, prečo jej on také správy vypisuje, tak išla za dcérou do izby, ale zistila, že dcéra nie je doma, že z domácnosti utiekla. Matku to nahnevalo a preto jej napísala, nech sa zbalí a ide k nemu. Bolo to na Veľkonočný pondelok 22.4.. Dcéra robí z nej zlú matku, ale ona jej chcela len dobre, chcela, aby dokončila školu. Po odchode z domácnosti, na druhý deň Q. prišla domov, zobrala si svoje veci. Od tej doby osobne neboli v kontakte, vymenili si len nejaké správy.

15. Otec maloletej Q. uviedol, že podľa jeho názoru je to všetko zlyhanie matky, zlyhanie jej výchovy. Robí sa dobrá matka, ale on sám vychoval ich dvoch synov, matka roky neplatila výživné. S mal. Q. je teraz otec v kontakte, aj keď v nepravidelnom. Na narodeniny ju obdaroval sumou 100€. Osobne sa stretli asi pred týždňom. Sú aj v telefonickom kontakte. Vie, že dcéra žije v spoločnej domácnosti s priateľom, keď sa dcéra chce vydávať, on s tým súhlasí.

16. B. N. uviedol, že veľmi chcel, aby sa vzťahy medzi matkou a dcérou urovnali. S Q. sa doma o všetkom rozprával. Naozaj sa všetci snažili. Aj jej matka sa takisto zo začiatku snažila, Q. púšťala k nemu do domácnosti. Keď potrebovala do školy vytvoriť nejaké projekty, alebo prezentácie, prišla k nemu a on jej s týmito prácami pomáhal. Jej mame to však vadilo, vždy odpísala, že je to len Q. výhovorka, že dcéra matku nerešpektuje. Čo sa týka tehotenstva mal. navrhovateľky, tehotenstvo nebolo plánované. Pri styku používali ochranu. Keď Q. meškala menštruácia, mysleli si, že je to kvôli cyste na vaječníku. Až druhý tehotenský test tehotenstvo potvrdil. Následne bola Q. u lekárky. Q. písomne informovala matku o tehotenstve dva týždne po tomto zistení. Q. nechce s mamou komunikovať, lebo mama na ňu kričí, nadáva na ňu. V domácnosti matky mala Diana bolesti v podbrušku o ktorých mu písala. Správanie matky Q. nepridáva na klude a na dobrom zdravotnom stave. Je pravdou, že mali možnosť ísť spolu do Českej republiky, bolo by to v dňoch štvrtok a piatok. Keď matka túto cestu Q. nepovolila, viac to neriešili. Keď chceli ísť spolu cez víkend do Vysokých Tatier aj s jeho dcérami, matka sa Q. vyhrážala, že ju pustí, len keď s ňou pôjde do Nemecka, do Vfbového a podobne, dávala jej domáce väzenie. S mal. Q. žije v spoločnej domácnosti od 23.4.2019, potom, čo jej matka napísala, že sa má zbalíť a odísť. Ich spolužitie hodnotí ako harmonické, konečne sa od októbra ukludnila situácia. Vychádzajú spolu dobre, trávajú spolu voľný čas aj s jeho deťmi, organizujú spoločné výlety, rekonštruujú si domácnosť. Plánujú svoju budúcnosť a tešia sa na ich dieťa. Q. sa snaží, učí sa, chodí do školy, pomáha aj v domácnosti. Stretli sa aj s Q. otcom, vyrozprávali si veci z minulosti. Otec prejavil záujem o dcéru.

17. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o rodine manželstvo nemôže uzavrieť maloletý. Súd môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletému staršiemu ako 16 rokov. Bez povolenia súdu je manželstvo neplatné. V takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

18. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenie, vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že návrh maloletej navrhovateľky je dôvodný. V súdnom konaní boli vykonané dôkazy, ktoré potvrdili, že vzťahy rodičov a maloletej navrhovateľky boli a sú konfliktné. Maloletá nadviazala známosť s priateľom a ich vzťah prerástol aj do intímnej známosti. Vzhľadom na rodinnú situáciu maloletej táto svojho priateľa považuje za oporu, žije s ním v jednej domácnosti a cíti sa tam spokojná. Navrhovateľka si riadne plní školské povinnosti. Obaja snúbenci spĺňajú psychické, fyzické predpoklady na to, aby ich manželstvo plnilo svoju funkciu. Majú zabezpečené vhodné bytové podmienky, priateľ navrhovateľky má pravidelný príjem zo zamestnania a navrhovateľka hoci je ešte maloletá vie vykonávať domáce práce, je schopná postarať sa o rodinu. S maloletými deťmi jej priateľa má vytvorený pekný citový vzťah. Vzťah navrhovateľky a jej priateľa trvá dlhšiu dobu a zvládol aj problematické obdobie prameniace z konfliktnej rodinnej situácie navrhovateľky. Keďže z ich známosti maloletá navrhovateľka otehotnela a v blízkom časovom období očakáva narodenie ich dieťaťa, je v záujme maloletého, aby sa narodilo do úplnej rodiny. S poukazom na zistený skutkový stav, súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak v rozsudku nie je uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť.