

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010257
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7518010257.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. júna 2019, v trestnej veci obžalovanej Y. Y. F., pre prečin ublíženia na zdravý podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice okolie zo dňa 23.10. 2018 sp. zn. 4 T/ 14/ 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovanej ml. Y. F.Š..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 4T/14/2018 zo dňa 23.10.2018 bola obžalovaná Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. Č.. XXX, okres Košice - okolie, uznaná za vinnú z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 08.12.2017 v čase o 13.00 hod. v obci Čakanovce, okres Košice- okolie, po predchádzajúcom verbálnom konflikte počas detského vystúpenia Základnej školy v Čakanovciach, fyzicky napadla R. Ž. tým spôsobom, že ju vulgárne osočovala a následne ju začala ťahať za vlasy na zem, čomu sa poškodená aktívne bránila a počas toho ju obvinená uhryzla do 4 prsta ľavej ruky, čím jej takto spôsobila otvorenú hryznú ranu a zlomeninu stredného článku 4. prsta ľavej ruky s dobou liečenia 4 týždne.

Za to bol obžalovanej podľa § 364 ods.1 Tr.zák., § 117 ods.1, § 36 písm.j/ Tr.zák., § 37 písm.h/ Tr.zák., § 41 ods.1 Tr.zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák., § 119 ods. 1 Tr.zák. bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. súd poškodenú R. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie obhajkyňa obžalovanej Y. F.. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaná uviedla, že sa necíti byť vinná zo spáchania žalovaného skutku, nakoľko proti poškodenej R. Ž. sa len bránila a incident sa odohral iným spôsobom, ako je to v rozsudku uvedené.

Súd pri uznaní viny obžalovanej v podstate vychádzal z výpovede poškodenej, ktorá podľa názoru súdu opakovane počas celého trestného konania uvádzala, že obžalovaná jej spôsobila zranenie za situácie, keď sa len bránila a rukou smerujúcou na oblasť tváre sa snažila odtlačiť obžalovanú.

Táto výpoveď je v rozpore s výpoveďou sestry poškodenej svedkyne J. Ž., ktorá uviedla, že po slovnom konflikte medzi poškodenou a matkou obžalovanej Y. F. sa strhla dlhšia hádka, kde obžalovaná sa nahnevávala a chytila poškodenú za vlasy, potom ju pustila, pretože ju odťahovali sesternice U. E. N. Ž.. Následne na to poškodená chcela obžalovanú chytiť za ústa, v dôsledku čoho jej odtrhla pearking z nosa, pričom ju obžalovaná uhryzla. Obdobne vypovedala svedkyňa J. Ž., na hlavnom pojednávaní kde uviedla, že keď poškodená strhla obžalovanej príčesok z hlavy, obžalovaná sa zohla a zdvihla si príčesok aj prsteň do nosa. Uviedla tiež, že obžalovaná nechytla poškodenú za vlasy, obžalovaná nijako neútočila, iba sa bránila tak, že si rukami zakrývala tvár.

Uvedené skutočnosti tiež potvrdila svedkyňa L. U., keď na hlavnom pojednávaní uviedla, že na obžalovanú útočili viaceré osoby, a to poškodená, ktorá útočila na obžalovanú do oblasti tváre, J. Ž. obžalovanú ťahala za vlasy a poškodená mala obžalovanej vytrhnúť pearking z úst a nosa.

Ďalej v písomných dôvodoch odvolania obžalovaná prostredníctvom obhajkyne poukázala aj na tu skutočnosť, že zranenie si mohla poškodená spôsobiť aj sama, nakoľko incident sa stal 8.12.2017 a následne tri dni pri lekárskej kontrole, t.j. dňa 11.12.2017 bolo zistené, že rana je kľudná, hybnosť prsta v norme a poranenie sa hojí bez komplikácií. Dňa 25.1.2018, t.j. mesiac a pol po kontrole prišla poškodená na výsluch s obviazanou rukou a spomínala bolesti. Z uvedeného dôvodu tu vzniká pochybnosť, že spôsobený následok mohol byť výsledkom aj iného, prípadne ďalšieho zranenia.

V závere obžalovaná prostredníctvom obhajkyne zdôraznila, že konaním obžalovanej išlo o tzv. nutnú obranu, ktorá zakladá beztrestnosť a preto navrhla, aby krajský súd vo veci sám rozhodol alebo aby krajský súd vec zrušil a vrátil na nové konanie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie zákonným spôsobom, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o skutku uvedenom v obžalobe.

Nepochybil okresný súd, pokiaľ v zmysle ustanovenia § 1 Tr.por., t.j. kontradiktórnym spôsobom konania vykonal výsluch obžalovanej Y. F. a výsluchy poškodenej R. Ž. E. L. Y. F., K. F., J. Ž.K., L. U., U. Ž. E. N. Ž..

Poškodená R. Ž.K., uviedla, že po predchádzajúcej slovnej potýčke s Y. F.I., matky obžalovanej, prišla ku nej obžalovaná a ťahala ju za vlasy. Následkom takého konania sa poškodená predklonila a keď sa znovu vzpriamila, tak v rámci obranných reakcií zdrapla obžalovanú v oblasti tváre, ktorá ju vtedy uhryzla do prsta. Na obranu potom pristúpila sestra J. Ž. a sesternice U. E. N. Ž., ktoré jej pomohli tak, že obžalovaná ju už pustila. Videla, že obžalovaná má zakrvavenú tvár, ale je toho názoru, že krvavé stopy zanechal na jej tvári krvácajúci prst.

Následne boli vypočuté svedkyne Y. F., J. Ž., U. E. N. Ž., ktoré zhodne uviedli, že po predchádzajúcom slovnom konflikte medzi poškodenou a matkou obžalovanej, obžalovaná pristúpila k poškodenej, ťahala ju za vlasy a poškodená sa bránila spôsobom, že ju rukou tlačila od seba a obžalovaná uhryzla poškodenú do ruky. Výpoveď svedkyne J. Ž. bola obsiahlejšia v tom, keď uviedla, že počas slovného konfliktu medzi poškodenou a matkou obžalovanej Y. F. do ktorého vulgárnym spôsobom zasahovala obžalovaná. Túto sa snažila vyzývať zdržanlivosti nielen ona (J. Ž.) ale aj pracovníčka Obecného úradu v Čakanovciach t.j. svedkyňa K. F., ktorá to potvrdila vo svojej výpovedi.

Výsluchom vyššie uvádzaných svedkýň bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaná Y. F. sa dopustila konania, ktoré je mu dávané v obžalobe prokurátora za vinu, t.j. použila násilie v úmysle ublížiť poškodenej na zdraví a tejto spôsobila otvorenú hryznú ranu so zlomeninou stredného článku štvrtého prsta ľavej ruky s dobou liečenia v trvaní 4 týždňov, čím naplnila pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom

výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. pretože sa uvedeného konania dopustila na mieste verejnosti prístupnom v bude Obecnom úrade v Čakanovciach pred viac ako súčasne prítomnými tromi osobami.

Neobstojí tvrdenie obžalovanej, že sa len bránila proti fyzickým útokom poškodenej R. Ž. a incident sa odohral iným spôsobom, ako je to v rozsudku uvedené. Práve naopak bola to obžalovaná, ktorá poškodenej spôsobila zranenie za situácie, keď sa poškodená R. Ž. len bránila a rukou smerujúcou na oblasť tváre sa snažila odtláčiť obžalovanú.

Nikto z vypočutých svedkov nepotvrdil, že obžalovaná bola fyzicky napádaná takým spôsobom, že by spadla na zem. Uvedené nepotvrdila ani matka obžalovanej Y. F..

Výpovedi svedkyne L. U. neuveril ani krajský súd, pretože táto v podstate vypovedala v rozpore o priebehu incidentu so všetkými vyššie uvedenými svedkýňami.

Na podklade výsledkov vykonaného dokazovania ani odvolací súd nemal pochybnosti o tom, že poškodená R. Ž. a svedkyne J. Ž., U. Ž. E. K. F. vypovedali pravdivo o tom, čo vnímali svojimi zmyslami.

Ďalším dôkazom svedčiacim v neprospech obžalovanej je znalecký posudok znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, ktorý bol prečítaný na hlavnom pojednávaní a z ktorého vyplýva, že dňa 8.12.2017 poškodená R. Ž. utrpela otvorenú hryznú ranu a zlomeninu stredného článku 4.prsta ľavej ruky, ktorá bola spôsobená jednorázovým priamym pôsobením sily veľkej intenzity a to tupohranným predmetom, ktorý zodpovedá mechanizmu, akým to uviedla vo svojej výpovedi poškodená, t.j. hryzné poranenie spôsobené druhou osobou. Dobu liečby a práceneschopnosti stanovil znalec na obdobie 4 týždňov. V čase kontroly dňa 11.12.2017 bola hybnosť prsta v norme a poranenie sa hojilo bez komplikácií.

Závery tohto znaleckého posudku spolu s lekárskou správou negujú argumenty obžalovanej uvedené v písomných dôvodov odvolania o tom, že zranenie si poškodená mohla spôsobiť aj sama, respektíve že toto zranenie vzniklo bez zavinenia obžalovanej Y. F..

Odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na podrobné dôvody rozhodnutia okresného súdu tak, ako sú uvádzané v napadnutom rozsudku, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a ničím viac nedopĺňa.

Okresný súd nepochybil, pokiaľ na podklade vykonaného dokazovania uznal obžalovanú Y. F. za vinnú z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák., po objektívnej stránke. Po stránke subjektívnej obžalovaná konala formou priameho úmyslu v zmysle §15 ods.1 písm.a/ Tr. zák.

Odvolací súd vo vzťahu k uloženému trestu uvádza, že okresný súd postupoval správne, ak uznal existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti, a to podľa § 36 písm.j/ Tr.zák. - viedla pred spáchaním trestného činu riadny život a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm.h/ Tr.zák. - spáchala viac trestných činov.

Vzhľadom na osobu obžalovanej Y. F. doteraz súdne netrestanú, uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 364 ods.1 Tr.zák. za použitia § 117 ods.1 Tr.zák. a za zistenia rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods.2 Tr.zák. vo výmere 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka považuje odvolací za nevyhnutný na dosiahnutie účelu trestu, a to nielen z dôvodu individuálnej prevýchovy, ale aj z dôvodu generálnej prevencie.

Správne okresný súd rozhodol, že podľa § 288 ods.1 Tr.por. súd poškodenú R. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko dokazovanie smerujúce k ustáleniu výšky spôsobenej škody by značne presiahlo rámec dokazovania trestného konania.

To boli dôvody prečo krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.