

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Csp/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200844
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200844.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 36 613 843, proti žalovanému I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. V. XX/XXXX, XXX XX W., štátna občianka SR, o zaplatenie 263,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 263,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 24,72 eur od 19.02.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 24,72 eur od 19.03.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 24,72 eur od 19.04.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou dňa 18.02.2019 domáhal zaplatenia istiny 263,58 eur s príslušenstvom a nahradenia trov konania. Pohľadávku voči žalovanému získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca“) a žalobcom. Postúpenie pohľadávok bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 02.10.2017, ktorý bol zasielaný postupom ako bežná poštová zásielka. Z daného dôvodu žalobca nedisponuje dokladom o zaslaní predmetného oznámenia.

2. Predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 26.11.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb spolu s Dodatkom (ďalej len „Zmluva“ a „Dodatok“). Predmetom Zmluvy a Dodatku bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení, konkrétne služba Magio Internet a Verejná telefónna služba. Na základe zmluvy predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku.

3. Podľa bodu 4 zmluvy „Závazok viazanosti“ (str.4/6) sa účastník zaviazal, že počas doby viazanosti v tabuľke č. 1 (t. j. 24 mesiacov):

“(i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom vo vzťahu ku každej Službe poskytovanej podľa tejto Zmluvy o balíku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivkej Zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len “záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku

viazanosti je: (iii) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby ani do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy...”

4. V zmysle bodu 5 zmluvy „Zmluvná pokuta“: „Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku.“ Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie služby (vrátane doplnkových služieb) podľa cenníka, zľava z ceny KZ, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bolo Účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku poskytnuté. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku sú uvedené v tabuľke č. 1 a v časti “podmienky akcie pre poskytovanie služby”.

5. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je súčet základu pre výpočet zmluvnej pokuty vo vzťahu k Službe a tých KZ, ktoré boli účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto službe a to vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 Zmluvy (t. j. 120,00 €) (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia zmluvného záväzku viazanosti. Vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty $XXXXXXXXXX * a * S$. *Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti * Základ pre výpočet) $94,35 = 120 - ((157/731)*120)$.

6. Predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu a vystavil mu vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi:

- faktúra VS XXXXXXXXXXXX na sumu 49,51 eur so splatnosťou 18.02.2016,
- faktúra VS XXXXXXXXXXXX na sumu 29,71 eur so splatnosťou 18.03.2016,
- faktúra VS XXXXXXXXXXXX na sumu 49,51 eur so splatnosťou 18.04.2016,
- faktúra VS XXXXXXXXXXXX na sumu 189,42 eur so splatnosťou 18.05.2016.

7. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatnil len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne:

- faktúra VS XXXXXXXXXXXX. na sumu 24,72 eur so splatnosťou 18.02.2016,
- faktúra VS XXXXXXXXXXXX na sumu 24,72 eur so splatnosťou 18.03.2016,
- faktúra VS XXXXXXXXXXXX na sumu 24,72 EUR so splatnosťou 18.04.2016,
- faktúra VS XXXXXXXXXXXX na sumu 189,42 EUR so splatnosťou 18.05.2016. Ostatné

vyúčtované položky (upomienky oneskorenej platby a poplatok za prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie), ktoré boli predchodcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatnil.

8. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonal žiadne úhrady. Preto si žalobca v konaní uplatnil okrem sumy istiny aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka vo výške 5,05% ročne zo sumy 24,72 eur od 19.02.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 24,72 eur od 19.03.2016 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 24,72 eur od 19.04.2016 do zaplatenia.

9. Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami, výzvou an vyjadrenie k žalobe, poučením spotrebiteľa a poučením v zmysle GDPR do vlastných rúk, zásiela sa však súdu vrátila späť ako nedoručená s vyznačeným dôvodom nedoručenia :neprevzatá v odbernej lehote“. Keďže žalovaného nebolo možné v mieste trvalého bydliska zastihnúť a iné miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Predmetné oznámenie bolo zverejnené dňa 29.04.2019, zvesené dňa 15.05.2019. Ostatné písomnosti sa žalovanému doručovali v súlade s § 116 ods. 3 CSP na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR.

10. V predmetnej veci bol termín pojednávania vytyčený na 06.06.2019. Žalobca na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 06.05.2019. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 31.05.2019, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho

neprítomnosti. Žalovaný nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané fikciou doručenia dňa 22.05.2019. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby zo dňa 18.02.2019, plnomocenstva zo dňa 05.01.2018, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, dodatku č. 1 zo dňa 11.09.2017 k zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 21.06.2017, príloh k zmluve o postúpení pohľadávok, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 26.11.2015, všeobecných podmienok, akciového cenníka, faktúr, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.10.2017, pokusu o zmier zo dňa 20.12.2018, uznesenia č.k. 4Csp/18/2019-87 zo dňa 20.03.2019, oznámenie o podanej žalobe zo dňa 29.04.2019, ospravedlnenia žalobcu zo dňa 31.05.2019.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) sa zmluvou o poskytovaní verejných služieb podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu omeškania odporkyne (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

21. V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

24. Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa 26.11.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom, predmetom ktorej bolo zriadenie a aktivovanie programu - Magio internet a poskytovať žalovanému služby vo zvolenom programe služieb.

25. V zmysle bodu 4 zmluvy o poskytovaní služieb - balík služieb č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 26.11.2015 (ďalej len „zmluva“) sa účastník (žalovaný) zaviazal, že počas doby viazanosti v tabuľke č. 1 (t. j. 24 mesiacov): (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom vo vzťahu ku každej Službe poskytovanej podľa tejto Zmluvy o balíku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivej Zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len “záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti je (iii) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby ani do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy, atď.

26. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako zmluvu spotrebiteľskú.

27. Tým, že žalovaný porušil svoje povinnosti upravené v bode 4 zmluvy, predchodca žalobcu mu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. na sumu 49,51 eur splatnou dňa 18.02.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,71 eur splatnou dňa 18.03.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,51 eur splatnou 18.04.2016 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 189,42 eur splatnou dňa 18.05.2016 vyúčtoval cenu služieb v celkovej sume 318,15 eur. Žalovaný však dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil. Z tejto sumy dlžných faktúr si žalobca v spore uplatnil len sumu 263,58 eur tak, že z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 18.02.2016 si uplatnil sumu 24,72 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX. splatnej dňa 18.03.2016 sumu 24,72 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 18.04.2016 sumu 24,72 eur a z faktúry č. XX.XXXXXXXXXX, splatnej dňa 18.05.2016 sumu 189,42 eur.

28. Keďže žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 v spojení s § 10c NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,05 % ročne zo sumy 24,72 eur od 19.02.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 24,72 eur od 19.03.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 24,72 eur od 19.04.2016 do zaplatenia.

29. Nakoľko žalovaný sumu vo výške 263,58 eur vrátane príslušenstva pohľadávky žalobcovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval žalobu žalobcu v celom rozsahu za dôvodne podanú a vyhovel jej s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, 544 ods. 2, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2, OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z.

30. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

33. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

34. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

35. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.