

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201133  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418201133.6

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobkyne: O. S., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. H. XXX/XX, T., proti žalovaným: 1/ K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX a 2/ T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. nad V. XXX, žalovaní 1/ a 2/ právne zast. JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom Aleja Slobody 1890/50, Dolný Kubín, o nahradenie prejavu vôle, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd p r i z n á v a žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania r o z h o d n e súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Súd v r a c i a žalobkyni krátený súdny poplatok vo výške 43,05 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta č. 9, Banská Bystrica, a žiada ho, aby uvedenú sumu poukázal žalobkyni po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 27.07.2018 žalobu o nahradenie prejavu vôle, v ktorej sa domáhala, aby súd nahradil vôľu žalovaných 1/ a 2/ pri uzavretí kúpnej zmluvy s týmto obsahom: Súd nahrádza vôľu žalovaných uzavrieť so žalobcom kúpnu zmluvu s týmto obsahom: žalovaní 1/ a 2/ ako predávajúci, predávajú žalobkyni ako kupujúcemu spoluvlastnícky podiel k pozemku KN-E parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 33 517 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. XXXX na meno predávajúcich v podiele 2/16-in za kúpnu cenu vo celkovej výške 2 200 eur. Kúpnu cenu uhradí žalobkyňa žalovanému 1. vo výške 1 100 eur a žalovanému 2. vo výške 1 100 eur.

2. Dňa 15.03.2019 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, v ktorom uviedla, že berie žalobu o nahradenie prejavu vôle späť v celom rozsahu a žiada, aby bolo toto konanie zastavené. Späťvzatie žaloby žalobkyňa odôvodnila tým, že žalobou sa domáhala nahradenia prejavu vôle žalovaných na kúpnej zmluve, nakoľko pôvodný vlastník nehnuteľnosti - pozemku KN-E parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 33 517 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. P., ako povinná osoba zo zákonného predkupného práva podľa § 140 Občianskeho zákonníka pred predajom jeho spoluvlastníckeho podielu v rámci zákonného predkupného práva jej ako spoluvlastníkovi nehnuteľnosti písomne neponúkol tento podiel, čím porušil jej zákonné predkupné právo. V súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 6C/41/2015 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súd schválil zmier aj k nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom tohto konania. K schváleniu zmiaru došlo až po podaní tejto žaloby. V čase podania žaloby bol skutkový stav taký, ako je vyššie uvedené a preto bola žaloba podaná dôvodne. Žalobkyňa zároveň žiadala, aby súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Po späťvzati žaloby súd konanie zastaví, ak tomu nebránia okolnosti podľa § 146 CSP. Žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu a pojednávanie, preto v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP nie je súhlas žalovaných 1/ a 2/ s týmto späťvzatím potrebný. Vzhľadom na prejavenu vôľu žalobkyne nekonať o podanej žalobe, súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení a konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Náhrada trov konania v prípade, že niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. Zavinenie zastavenia konania je i späťvzatie žaloby. V predmetnej veci žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu pričom žiadala, aby súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo sporových strán a odvolávala sa na skutočnosť, že Okresný súd Dolný Kubín v konaní pod sp. zn. 6C/41/2015 schválil zmier aj k nehnuteľnosti týkajúcej sa tejto nehnuteľnosti. Súd má z obsahu spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/41/2015 preukázané, že zmier bol schválený súdom dňa 17.07.2018, t. j. pred podaním žaloby v predmetnej veci a ako poukázala samotná žalobkyňa v žalobe zo dňa 26.07.2018, predmetom zmiernu bolo zrušenie a rozdelenie spoluvlastníctva a porušenie predkupného práva nebolo v tejto veci vôbec riešené. Súd má za to, že zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa späťvzatím žaloby, pričom nepreukázala súdu, že by že žaloba bola vzatá späť pre správanie žalovaných 1/ a 2/. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a žalovaným 1/ a 2/ priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

11. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Z obsahu spisového materiálu mal súd preukázané, že žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 49,75 eur dňa 15.08.2018. V predmetnom konaní žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu, a to pred prvým pojednávaním, na základe čoho súd zastavil konanie. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý krátil o 6,70 eura.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.  
(§ 355 ods. 2 CSP a contrario)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).