

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7C/51/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513211543  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2513211543.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária Advokátska kancelária Korytár s. r. o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47243279, proti žalovanému: L. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Z. XXXX/XXA, B. - J., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 3.412,93 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.535,40 eura spolu s 0,025 % denným úrokom z omeškania zo sumy 2.103,93 eura od 29.6.2013 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 877,53 eura a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 48,58 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 25.9.2013, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 21.10.2013, upresnenou podaniami doručenými súdu dňa 8.7.2014 a dňa 15.7.2016, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.412,93 eura spolu s 0,025 % denným úrokom z omeškania zo sumy 2.833,62 eura od 26.9.2013 do zaplatenia titulom nesplatenia úveru. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená sp. zn. 9Ro/219/2013.

2. Žalobný nárok žalobca odvodzoval od zmluvného vzťahu strán sporu založeného úverovou zmluvou zo dňa 22.9.2010. Keďže žalovaný nesplácal predmetný úver riadne a včas, žalobca vyzval žalovaného na úhradu celého zostatku úveru vo výške 2,851,83 eura, avšak bezvýsledne. Pohľadávku v časti 65,92 eura si žalobca uplatnil titulom omeškanej istiny úveru, pohľadávku v časti 2.201,51 eura titulom zosplatennej istiny úveru, pohľadávku v časti 294,02 eura titulom neuhradeného úroku, v časti 257,77 eura titulom pokuty - ušlého úroku, v časti 553,31 eura titulom sankčného úroku z omeškania, v časti 14,40 eura titulom neuhradených poplatkov za poistenie Bill protection, v časti 1,80 eura titulom poplatku za možnosť zmeny splátky, v časti 0,41 eura titulom úroku z omeškania do zosplatenia, v časti 4,- eurá titulom poplatku za upomienku I., v časti 12,- eur titulom poplatku za upomienku II. a v časti 7,79 eura titulom „dopočtu“ ku dňu spisovania žaloby, t. j. k 25.9.2013. Právo na zosplatenie úveru si uplatnil podľa 7. hlavy, § 3 písm. a) Úverových zmluvných podmienok. Ušlý úrok zo zosplatennej istiny si uplatnil ako úrok, ktorý by bol inak žalovaný uhradil v prípade riadneho platenia úveru, pričom ušlý úrok si žalobca uplatnil podľa hlavy ÚP s názvom: Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru. Poplatky za upomienky si uplatnil podľa hlavy ÚP s názvom: Záverečné ustanovenia. Sankčný úrok z omeškania si uplatnil ako zákonný úrok z omeškania od zosplatenia úveru do podania žaloby, a to vo výške 0,025 % denne od

14.7.2011 do 25.9.2013 v zodpovedajúcej sume 553,31 eura za obdobie od 14.7.2011 do 13.9.2013 + 7,79 eura za obdobie od 14.9.2013 do 25.9.2013. Suma 2.833,62 eura, z ktorej žiadal priznať úrok z omeškania od 26.9.2013 až do zaplatenia, pozostávala z neuhradenej istiny úveru, zo zosplatennej istiny úveru, z neuhradeného úroku, z ušlého úroku a z dlžného poistného. Žalovaný uhradil žalobcovi z predmetného úveru celkom 196,07 eura, z toho sumu 129,38 eura dňa 10.11.2010 a 66,69 eura dňa 12.1.2011.

3. Žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril.

4. Nakoľko vo veci nebolo možné rozhodnúť platobným rozkazom, bola preradená od súdneho registra C, a dňa 20.3.2014 jej bola pridelená nová spisová značka: 7C/51/2014.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, vykonal dokazovanie listinami, a to úverovou zmluvou zo dňa 22.9.2010, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., prehľadom splátok, výzvou na splatenie celého úveru z 28.6.2011, fotokópiou poštového podacieho hárku zo dňa 30.6.2011, splátkovým kalendárom, ako aj vydreniami právneho zástupcu žalobcu, a z istil tento skutkový stav:

6. Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi stranami sporu dňa 22.9.2010 súd zistil, že žalobca ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový úver vo výške 2.300,- eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť spolu s úrokmi z úveru vo výške 26,05 % ročne v 84 mesačných splátkach vo výške po 62,69 eura. Prvá splátka bola splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Druhá a ďalšie splátky sú splatné v 15. deň kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom po mesiaci, v ktorom je splatná 1. splátka. Súčasťou mesačných splátok bol aj poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok v sume 0,30 eura mesačne. Ako lehota splatnosti (pozn. zrejme celého úveru) je v zmluve uvedený text: „84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.“ Ako celková suma, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť, je uvedená suma 5.064,36 eura napriek tomu, že súčet všetkých splátok úveru podľa zmluvy (vypočítaný ako 62,69 eura x 84 splátok) zodpovedá sume 5.265,96 eura. Celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve uvedené sumou 2.764,36 eura napriek tomu, že rozdiel medzi sumou reálne poskytnutého úveru (2.300,- eur) a reálnou sumou celkových nákladov spotrebiteľa (5.265,96 eura) predstavuje sumu 2.965,96 eura. V bode 53. zmluvy sa nachádza klauzula o poistení výdavkov pre prípad neschopnosti splácať úver s tým, že výška úhrady za poistenie predstavovala sumu 2,40 eura mesačne. Zo zmluvy nevyplýva, že by spotrebiteľ mal možnosť výberu medzi pristúpením alebo nepristúpením k poisteniu, hoci predmetná klauzula je označená názvom: Poistenie výdavkov (dobrovoľné), keďže zmluva neobsahuje ani vyhradený priestor pre podpisy zmluvných strán zmluvy o poistení, ani priestor na vyslovenie súhlasu alebo nesúhlasu žalovaného s poistením. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) rozmedzím od 29,30 % do 30,40 % napriek tomu, že súd zistil, že reálna RPMN v danom prípade predstavovala 31,88 %, a bolo možné ju určiť konkrétnym údajom. V zmluve nie je uvedený dátum splatnosti prvej splátky, ani dátum splatnosti poslednej splátky, t. j. v zmluve chýba aj dátum konečnej splatnosti úveru. Zmluva splátky nerozčleňuje na splátky istiny úveru, splátky úroku z úveru a splátky poplatkov z úveru. Žalovaný je v zmluve označený osobnými údajmi ako meno, priezvisko, rodné číslo, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy mali byť úverové zmluvné podmienky žalobcu.

7. Z Úverových zmluvných podmienok žalobcu (ďalej len „ÚP“) súd zistil, že predstavujú husto písaný dokument na 8 stranách formátu A4, že úverová zmluva sa stáva platnou a účinnou podpisom posledného z účastníkov zmluvy (hlava 2., § 2 ÚP). Žalovaný bol povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú uvedené v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu a prípadne aj úhrada za poistenie (hlava 5., § 1 ÚP). Žalovaný bol povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že žalovaný sa oneskoril s platením minimálne dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace (hlava 7., § 3 písm. a/ ÚP). V prípade vzniku povinnosti žalovaného uhradiť žalobcovi celý poskytnutý úver, je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by bol žalobcovi vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach (hlava 7., § 7 ÚP). V prípade omeškania s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšie než 7 dní bol žalovaný povinný, okrem iného, zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v zákonnej

výške a zároveň zmluvnú pokutu vo výške 15 % a v prípade omeškania so splátkou úveru vo výške 8 % z čiastky, s úhradou ktorej je žalovaný v omeškaní. Žalobca je oprávnený vyúčtovať, a žalovaný je povinný na základe tohto vyúčtovania zaplatiť žalobcovi poplatok za prvú upomienku vo výške 4,- eurá a za druhú a ďalšie upomienky vo výške 12,- eur (hlava 17., § 3 ÚP). V prípade pristúpenia k poisteniu pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti následkom úrazu klient podpisom na a úverovej zmluve alebo výslovným vyhlásením alebo potvrdením potvrdzuje, že sa oboznámil s podmienkami vstupu do poistenia. Žalovaný podpisom na úverovej zmluve súhlasí s tým, aby žalobca a Česká poisťovňa ZDRAVÍ a. s. spracúvali jeho osobné údaje pre účely pristúpenia a následného trvania poistenia (hlava 13., § 1 ÚP). ÚP nie sú nikým podpísané.

8. Z prehľadu splátok označených žalobcom názvom: Splátkový kalendár, súd zistil, žalovaný zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poukázal žalobcovi 2 platby, a to sumu 129,38 eura dňa 10.11.2010 a sumu 66,69 eura dňa 12.1.2011, celkom mu uhradil 196,07 eura. K zosplateniu úveru došlo po splatnosti prvých 9 splátok, a to k 28.6.2011. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 3.412,93 eura, z toho 65,92 eura na dlžnej istine úveru, 2.201,51 eura na zosplatennej istine úveru, 294,02 eura na neuhradenom úroku, 257,77 eura na pokute - tzv. ušlom úroku, 553,31 eura na tzv. sankčnom úroku z omeškania, 14,40 na poistnom za poistenie Bill protection, 1,80 eura na poplatku za možnosť zmeny splátky, 0,41 eura na úroku z omeškania do zosplatenia, 4,- eurá na poplatku za upomienku I., 12,- eur titulom na poplatku za upomienku II. a 7,79 eura na úroku z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 2.833,52 eura za obdobie od 14.9.2013 do 25.9.2013.

9. Z výzvy na splatenie celého úveru súd zistil, že žalobca listom z 28.6.2011 oznámil žalovanému zosplatenie celého úveru a vyzval ho na zaplatenie nesplatennej časti celého úveru v celkovej sume 2.851,83 eura do 15 dní od napísania výzvy z dôvodu, že žalovaný napriek opakovaným výzvam žalobcu neplatil splátky úveru riadne a včas. Z poštového podacieho hárku z 30.6.2011 súd zistil, že žalobca v daný deň odoslal na poštovú prepravu zásielku adresovanú žalovanému na adresu Š. XXX/X, C., ktorá je totožná s adresou uvedenou v predmetnej zmluve o úvere.

10. Zo splátkového kalendára, ktorý tvoril prílohu podania žalobcu zo dňa 12.7.2016, súd zistil, že obsahuje rozčlenenie jednotlivých 84-och splátok na splátky istiny úveru, splátky úroku z úveru, splátky poplatkov z úveru a splátky poistného. Keďže žalobca ani netvrdil, že by tento splátkový bol odovzdaný žalovanému pri uzatváraní predmetnej úverovej zmluvy, súd sa touto listinou pri dokazovaní viac nezaoberal.

11. Z vyjadrení právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 21.12.2017 súd zistil, že sumu 257,77 eura si žalobca neuplatňuje titulom zmluvnej pokuty, ale titulom zmluvného úroku za 10. až 84. splátku. Sankčný úrok z omeškania si uplatnil ako zákonný úrok z omeškania, ktorý za obdobie od 14.7.2011 do 13.9.2013 zodpovedá, podľa žalobcu, sume 553,31 eura a za obdobie od 14.9.2013 do 25.9.2013 sume 7,79 eura. Neuhradené poistné v sume 14,40 eura zodpovedá poistnému za 4. až 9. splátku, čo predstavuje poistné za 6 splátok.

12. Súd v e c p r á v n e p o s ú d i l nasledovne:

13. Záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere, bez ohľadu na povahu účastníkov, sa spravujú tretou časťou Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov /ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare/ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy).

14. Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 504 OBZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

16. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu

uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 565 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 8 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 39 OZ, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 40 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

26. Podľa § 788 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

27. Podľa § 788 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poisťná zmluva obsahuje najmä a) výšku poisťnej sumy, v prípade poisťenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy, b) výšku poisťného,

jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné, c) poistnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzatvára poistnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

28. Podľa § 791 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

29. Podľa § 791 ods. 2 prvej vety OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy.

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

31. Podľa § 2 písm. a), b), d), g) a h) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

32. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (pozn. § 52 až § 60 OZ obsahujúce všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv) musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, medzi ktoré patrí aj doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona), RPMN a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona), výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona).

33. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa.

34. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

35. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

37. Poľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

38. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením jednotlivých splátok úveru márnym uplynutím lehoty na zaplatenie jednotlivých splátok úveru. Do omeškania s platením zosplatennej časti úveru sa dostal dňom bezprostredne nasledujúcim po dni zosplatenia, t. j. 29.6.2011. Základná úroková sadzba ECB platná k 29.6.2011 bola 1,25 %. Výška úrokov z omeškania v danom prípade zodpovedala 1,25 % ročne + 8 percentuálnych bodov, t. j. 9,25 % ročne z dlžnej sumy, čo je 0,0253 % denne z dlžnej sumy

39. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

40. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

41. Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

42. Vykonaným dokazovaním, a to úverovou zmluvou zo dňa 22.9.2010, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., prehľadom splátok, výzvou na splatenie celého úveru z 28.6.2011, fotokópiou poštového podacieho hárku zo dňa 30.6.2011, splátkovým kalendárom, ako aj vydreniami právneho zástupcu žalobcu, súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol dňa 22.9.2010 záväzkový právny vzťah založený zmluvou o úvere, ktorou žalobca ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový úver v sume 2.300,- eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť spolu s úrokmi z úveru vo výške 26,05 % ročne v 84 mesačných splátkach vo výške po 62,69 eura. Celková suma, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, bola v zmluve uvedená údajom 5.064,36 eura, napriek tomu, že matematický súčet všetkých splátok zodpovedá v skutočnosti sume 5.265,96 eura. V zmluve sú uvedené celkové náklady spotrebiteľa sumou 2.764,36 eura, napriek tomu, že skutočné náklady spotrebiteľa predstavujú rozdiel medzi skutočnou celkovou sumou, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, t. j. sumou 5.265,96 eura, a sumou reálne poskytnutého úveru, t. j. sumou 2.300 eur, čo predstavuje sumu 2.965,96 eura. Údaj o RPMN vedený v zmluve je uvedený rozmedzím od 29,3 % do 30,4 % napriek tomu, že súd zistil, že skutočná RPMN bola 31,88 %. Splatnosť jednotlivých splátok úveru nie je uvedená presnými dátumami. Splatnosť 1. splátky sa odvíja od dátumu reálneho poskytnutia úveru, od čoho závisí aj splatnosť ostatných splátok úveru. Druhá splátka a ďalšie splátky sú podľa zmluvy splatné v 15. deň v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom po mesiaci, v ktorom je splatná 1. splátka. V zmluve je uvedená ako lehota splatnosti úveru veta: „84 mesiacov po poskytnutí úveru, do 15. dňa v poslednom mesiaci,“ a teda zmluva obsahuje iba údaj o dobe trvania zmluvy, neobsahuje však termín, t. j. konkrétny dátum konečnej splatnosti úveru. Žalovaný bol v zmluve identifikovaný údajmi typickými pre fyzickú osobu nepodnikateľa ako meno, priezvisko, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, adresa trvalého pobytu. V bode 53. zmluvy je klauzula s názvom: Poistenie výdavkov (dobrovoľné) s názvom poistenia: Balíček Plus, s výškou úhrady za poistenie 2,40 eura mesačne. Časť zmluvy v čl. 53. o poistení Balíček Plus neobsahuje osobitné podpisy zmluvných strán, navyše, z tejto časti zmluvy nevyplýva, že by dlžník (žalovaný) mal možnosť výberu medzi možnosťou súhlasu a možnosťou nesúhlasu s poistením. Celá zmluva neobsahuje žiadny údaj o poisťovateľovi, ten je uvedený až v ÚP vo význame, že žalovaný svojím podpisom na úverovej zmluve dal súhlas na spracúvanie jeho osobných údajov žalobcom a Českou pojišťovnou ZDRAVÍ a. s. pre účely prístúpenia a následného trvania poistenia. Zmluva splátky nerozčleňuje na splátky istiny úveru, splátky úroku z úveru, splátky poplatkov z úveru a splátky poistného, zmluva neobsahuje dátum splatnosti žiadnej splátky úveru, pričom ponecháva na ostražitosť spotrebiteľa, aby ustriehol, kedy bude splatná 1. splátka, keďže splatnosť 1. splátky sa odvíjala od poskytnutia úveru, a splatnosť ďalších splátok sa odvíjala od splatnosti 1. splátky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy mali byť ÚP.

43. Keďže predmetom sporu nie je zaplatenie zmluvnej pokuty, súd sa pri dokazovaní nezaoberal dojednaním o zmluvnej pokute v ÚP žalobcu.

44. Žalovaný čerpal úver v celkovej sume 2.300,- eur, z ktorej uhradil žalobcovi celkom 196,07 eura. O pravdivosti tejto skutočnosti súd nemal pochybnosti, nakoľko žalovaný túto skutočnosť nenamietal.

45. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s platením viacerých splátok, žalobca využil právo dojednané v ÚP, a vyzval žalovaného na okamžité splatenie celého úveru výzvou zo dňa 28.6.2011, avšak bezvýsledne. Skutočnosť, že žalobca aj predtým vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok úveru, nebola medzi stranami sporná.

46. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného záväzku, žalobcovi popri nároku na zaplatenie dlžnej pohľadávky vznikol aj nárok na úrok z omeškania od prvého dňa omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu až do zaplatenia.

47. Predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko žalobca ňou poskytol žalovanému plnenie v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. V danom prípade ide o tzv. formulárovú zmluvu na predtlačenom formulári, do ktorej boli dopísané iba niektoré údaje. Keďže žalobca touto zmluvou poskytol žalovanému úver, predmetný záväzkový vzťah súd posudzoval primárne podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako spotrebiteľský úver a podporne podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý v ust. § 3 ods. 3 v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, priznáva každému spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými obchodnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú upravené v ust. § 52 až § 54 OZ. Na aplikácii osobitných zákonov na ochranu spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka na predmetný záväzkový vzťah nič nemení ani skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 3 písm. d/ OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), nakoľko pôsobnosť Obchodného zákonníka je eliminovaná ochranou spotrebiteľa, a uzatváranie tzv. absolútnych obchodov medzi dodávateľom a spotrebiteľom je platné iba v rozsahu obsahujúcom úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa.

48. Zmluva o spotrebiteľskom úvere v danom prípade neobsahuje obligatórne zákonné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z., a to termín konečnej splatnosti úveru, keďže zákon výslovne rozlišuje medzi pojmami doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, čo zmluva nerozlišuje (§ 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona). Zmluva ďalej neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona). Zmluva splátky nerozčleňuje na splátky istiny, splátky úrokov z úveru, splátky poplatkov z úveru a splátky poisťného. Tieto jednotlivé časti splátok nemusia byť síce vyčíslené presnými sumami, musia byť však pre bežného spotrebiteľa určiteľné, a mali by byť vyjadrené aspoň percentuálnym pomerom vo vzťahu k celej splátke. Zo zmluvy síce vyplýva percentuálne vyjadrenie úroku z úveru, avšak toto percentuálne vyjadrenie nemožno zamieňať s vyjadrením pomeru splátky úroku z úveru vo vzťahu k jednotlivým celkovým splátkam. Iba z textu zmluvy žalovaný ako bežný spotrebiteľ nemohol určiť splatnosť 1. splátky, nakoľko táto sa odvíjala od dátumu poskytnutia úveru, pričom od splatnosti 1. splátky sa odvíjala aj splatnosť druhej a ďalších splátok úveru.

49. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd d o s p e l k z á v e r u , že predmetný, žalobcom poskytnutý, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko zmluva neobsahuje termíny, t. j. dátumy, splatnosti jednotlivých splátok úveru, neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru. Zmluva splátky nerozčleňuje na splátky istiny úveru, splátky úrokov z úveru, splátky iných poplatkov a splátky poisťného, a to ani percentuálnym, ani pomerným vyjadrením. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená aj nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa.

50. Časť zmluvy o úvere uvedená v bode 53. označená ako: Poistenie výdavkov (dobrovoľné) je absolútne neplatná podľa § 39 OZ, pretože z celej zmluvy a z jej spoločných ustanovení nie je možné vyvodiť záver, že bola uzatvorená konkrétna poisťná zmluva so základnými obsahovými náležitosťami

podľa § 788 ods. 2 OZ (výška poistného plnenia, výška poistného, splatnosť poistného, stanovenie, či ide o jednorazové alebo bežné poistné, poistná doba, údaj o tom, či sa oprávnená osoba bude podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, vymedzenie práv a povinností zmluvných strán, výška odkupnej hodnoty), a nie je ani zrejmé, kto je poisťiteľom z poistnej zmluvy. Poisťiteľa možno iba predpokladať z obsahu ÚP. Pre poistnú zmluvu je v ust. § 791 ods. 1 OZ predpísaná písomná forma, pričom žalobca žiadnu písomnú poistnú zmluvu so základnými náležitosťami (tzv. zákonné minimum) súdu nepredložil, a preto je poistná zmluva neplatná aj podľa § 40 ods. 1 OZ pre nedodržanie obligatórnej písomnej formy. Žalobca tak nepreukázal existenciu poistnej zmluvy, z ktorej by mu vyplýval nárok na zaplatenie poistného v sume 14,40 eura, a preto súd považoval aj tento žalobný nárok za nedôvodný. Nakoľko poistná zmluva nebola platne uzavretá, súd mal za to, že poistné (z neexistujúcej poistnej zmluvy) malo byť zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa, z ktorých súd vypočítal skutočnú RPMN spotrebiteľa, ktorá je vyššia, než je uvedená v zmluve. Súd musel poplatok za poistenie (poistné) zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľa, keďže sa vzťahoval na neexistujúcu poistnú zmluvu, pričom súd zaujal výklad obsahu spotrebiteľskej zmluvy pre spotrebiteľa priaznivejší, ktorý postup je v súlade s § 54 ods. 2 OZ v príslušnom znení.

51. Keďže žalovaný uhradil žalobcovi iba sumu 196,07 eura, súd priznal žalobcovi neuhradenú časť istiny reálne poskytnutého úveru v zodpovedajúcej výške 2.103,93 eura (vypočítané ako istina reálne poskytnutého úveru vo výške 2.300,- eur mínus uhradená časť vo výške 196,07 eura). Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne z priznanej istiny odo dňa bezprostredne nasledujúceho po zosplatnení úveru, t. j. od 29.6.2011 až do zaplatenia. Súd nemal pochybnosti ani o správnom úroku z omeškania vypočítaného za obdobie omeškania žalovaného s platením jednotlivých splátok úveru až do zosplatnenia úveru v uplatnenej sume 0,41 eura. Súd preto žalobe vyhovel v časti o zaplatenie istiny úveru v sume 2.103,93 eura, úroku z omeškania z omeškaných splátok za obdobie do zosplatnenia v sume 0,41 eura, úroku z omeškania z priznanej istiny 2.103,93 eura za obdobie od 29.6.2011 do 25.9.2013 v zodpovedajúcej sume 431,06 eura a 0,025 % denného úroku z omeškania z priznanej istiny úveru 2.103,93 eura od 26.9.2013 až do zaplatenia (I. výrok).

52. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako skutkovo a právne nedôvodnú zamietol (II. výrok). V časti poplatkov za upomienky je žaloba nedôvodná nielen preto, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ale aj preto, že tieto poplatky neboli individuálne dojednané, keďže sú zahrnuté iba v ÚP žalobcu, a spotrebiteľ nemohol ovplyvniť ich obsah, pričom spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom v danom prípade majú povahu skrytej sankcie, a teda zmluvná podmienka v ÚP v časti o poplatkoch za upomienky je ako neprijateľná absolútne neplatná podľa § 53 ods. 5 OZ. Žalobca navyše nepreukázal súdu odoslanie akejkoľvek upomienky žalovanému. V časti poistného v sume 14,40 eura je žaloba nedôvodná, keďže žalobca nepreukázal súdu, že by došlo k platnému uzavretiu poistnej zmluvy.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Žalobca bol v tomto spore úspešný v časti o zaplatenie 2.535,40 eura s príslušenstvom, čo predstavuje 74,29 % predmetu sporu. Žalovaný bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 877,53 eura a prevyšujúcej časti príslušenstva, čo predstavuje 25,71 % predmetu sporu. Nakoľko žalobca mal vo veci väčší úspech než žalovaný, súd podľa § 255 ods. 2 CSP náhradu trov konania rozdelil, a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vypočítaný ako rozdiel medzi pomerom úspechu žalobcu (74,29 %) a pomerom úspechu žalovaného (25,71 %), t. j. v rozsahu 48,58 % (III. výrok), o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.