

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/56/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011164  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323011164.1

## Uznesenie

4Pp/56/2023

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.01.2024 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

4Pp/56/2023

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F., G. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. OT/16/2023 zo dňa 22.04.2023 v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

4Pp/56/2023

Odsúdený podal prostredníctvom obhajkyne Žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že vykonal polovicu uloženého trestu, v minulosti bol súdne trestaný takmer výlučne iba za prečiny a to väčšinou za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Uvedomil si, že úradné rozhodnutia je potrebné rešpektovať, je mu ľúto, že spáchal v posledných rokoch obdobné prečiny a na svoju obranu uviedol, že sa ich dopustil z dôvodu, že cestoval do práce, kde sa MHD nemohol dostať a na taxík nemal dostatok finančných prostriedkov. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, získal disciplinárnu odmenu. Zapája sa do rôznych aktivít, dodržiava pravidlá ústavu, k príslušníkom a zamestnancom sa správa slušne. Trestnú činnosť úprimne oľutoval, v budúcnosti po prepustení z výkonu trestu sa zamestná v spoločnosti Motocom, kde pracoval aj pred nástupom do výkonu trestu ako obsluha vysokozdvížného vozíka. Je otcom dvoch maloletých detí, s rodinou je v stálom kontakte. Má za to, že prípadným podmieneným prepustením na slobodu za súčasne uloženého obmedzenia je dostatočne zabezpečená ochrana spoločnosti pred jeho prípadným zlyhaním.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený bol na verejnom zasadnutí vypočutý prostredníctvom videokonferencie, zotrval na podanej žiadosti a uviedol, že si uvedomuje, že počas výkonu trestu bol aj disciplinárne potrestaný.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľom ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní jeden rok uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pod sp.zn. OT/16/2023 zo dňa 22.04.2023 za prečin marenia výkonu

úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Tr. zákona , ktorý začal vykonávať dňa 16.05.2023, do trestu mu bola započítaná väzba od 20.04.2023 do 16.05.2023 a predpokladaný koniec trestu odňatia slobody je 20.04.2024. Lehota na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu mu vznikla dňa 20.10.2023. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 22.04.2022 príslušníkmi polície do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol a v uvedenom ústave začal dňa 16.05.2023 vykonávať trest odňatia slobody. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 30.05.2023 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti zaradovania do práce a v oblasti vzťahu s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zvyšovanie právneho vedomia formou prednášok, besied a je vedený k zodpovednosti za svoje konanie, k väčšej sebakontrolle, k sebakritickému nazeraniu a k rešpektovaniu zákonov. Uvedených aktivít sa zúčastňuje, avšak je pasívnym účastníkom. V správaní a vystupovaní odsúdeného nie sú výraznejšie nedostatky, v jednom prípade sa nechal tetovať. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní, medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi prevažne odpočinkom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier, do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Pracovne je zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, kde je jeho pracovná morálka na dobrej úrovni a zapája sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním ubytovacích priestorov. V čase konania verejného zasadnutia bol jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 06.10.2023 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Bol aj jedenkrát disciplinárne potrestaný a to dňa 13.07.2023 pokarhaním za porušenie zákazu tetovania a narušenia telesnej integrity. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava kontakty s matkou, družkou a deťmi.

V hodnotení sa konštatuje, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Počas výkonu trestu sa dopustil disciplinárneho previnenia, za ktoré bol potrestaný. V minulosti sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného trestu aj podmiennečného prepustenia. Riziko recidívy trestnej činnosti u menovaného je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a neodporúčajú jeho podmiennečné prepustenie.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Komárno sp.zn. 0T/16/2023 vyplýva, že bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom sp.zn. 0T/16/2023 zo dňa 22.04.2023, do ktorého mu bola započítaná väzba od 20.04.2023 do 16.05.2023.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený bol doposiaľ 12 – krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, v ôsmich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v siedmich prípadoch bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona.

Zo spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 0T/16/2023 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 0T/16/2023 zo dňa 22.04.2023 bol obv. A. B. uznaný vinným za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 20.04.2023 tým, že viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Dunajská Streda zo dňa 08.04.2020 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 40 mesiacov a tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp.zn. 0T/18/2020 zo dňa 16.02.2020 na dobu 48 mesiacov a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 61 ods.1, ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zázazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 /päť/ rokov. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 10.05.2023.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí s poukazom na vykonané dokazovanie navrhla zamietnuť žiadosť odsúdeného na podmiennečné prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu

odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu. Vzhľadom na hodnotenie, ktoré bolo vypracované na odsúdeného však nespĺnil prvú materiálnu podmienku, keďže počas výkonu trestu nepreukázal výrazné polepšenie, ako to predpokladá ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona, hoci plní príkazy a nariadenia, získal jednu disciplinárnu odmenu, plní si pracovné povinnosti, zapája sa do činností v rámci aktivít v kultúrno-osvetovej činnosti, avšak ciele programu zaobchádzania sa neplnia priebežne vo všetkých oblastiach a v jednom prípade bol aj disciplinárne potrestaný za porušenie ústavného poriadku. Po preskúmaní odpisu registra trestov súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil ani druhú materiálnu podmienku a to, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, no v posledných siedmich prípadoch bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, za ktorý mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody a krátko po ich vykonaní opäť spáchal identický trestný čin. Ako vyplýva z registra trestov bol mu opakovane ukladaný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý nedodržiaval, resp. ako vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp.zn. OT/13/2023 mu bol uložený zákaz viesť motorové vozidlá aj rozhodnutiami dopravného inšpektorátu OR PZ, ktoré nerešpektoval z čoho súd usudzuje, že ukladané tresty a postihy nevedli u neho k náprave a neplnili svoj účel. Vzhľadom na opakované páchanie trestného činu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa na odsúdeného nahliada ako na špeciálneho recidivistu. Aj v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorého sa dopustil po dvoch rokoch od vykonania predchádzajúceho nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Dunajská Streda pod sp.zn. OT/18/2020, ktorý vykonal dňa 16.02.2021. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti a doposiaľ ukladané a vykonané tresty nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného, teda nespĺnili svoj účel, aby odsúdený viedol riadny život. Aj z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody, po zhodnotení jeho psychologického profilu vyplýva, že riziko páchania trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Súd prihliadol aj na charakter trestnej činnosti, ako aj skutočnosť, že trestných činov sa dopustil opakovane a má za to, že trest uložený odsúdenému zodpovedá požiadavkám proporcionality – jeho primeranosti a spravodlivosti a s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti na dosiahnutie prevýchovného účelu je potrebné, aby odsúdený naďalej vykonával uložený trest.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a okolnosti, a nesplnenie materiálnej podmienky súd dospel k záveru, že sa od odsúdeného nedá očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život ani pri uložení dohľadu probačným a mediačným úradníkom s uložením primeraných povinností a obmedzení.

Súd na základe uvedených skutočností žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

4Pp/56/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/56/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na

uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
  - b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
  - c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
- V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.