

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417204604  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1417204604.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: N. Z., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. XX, XXX XX X., Z.: Y.. Z. P., G.. Č.. XXXXXX/XXXX, X. D.. L. Z. XX, XXX XX X., o zaplatenie 992,91 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 992,91 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 992,91 Eur od 19.03.2017 do zaplatenia, na účet žalobcu a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 04.04.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.04.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 992,91 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 992,91 Eur od 19.03.2017 do zaplatenia. Svoj žalobný návrh odôvodnil skutočnosťou, že žalovaný ako poisťník uzatvoril dňa 22.12.2014 so žalobcom ako poisťovateľom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie havarijné poistenie motorového vozidla značky Jaguar, Q.: X.. Titulom uvedenej poistnej zmluvy vznikol žalovanému nárok na vyplatenie poistného plnenia v prípade vzniku poistnej udalosti. Žalovaný mal dve poistné udalosti, a to dňa 19.01.2015, ktorá je evidovaná žalobcom pod č. 9560869274, a druhá poistná udalosť zo dňa 09.02.2015 evidovaná u žalobcu pod č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca pristúpil k vyplateniu poistného plnenia. Žalovaný nesúhlasil s výškou a požiadal žalobcu o doplatenie plnenia z poistných udalostí. Žalobca doplatil z poistnej udalosti zo dňa 09.02.2015, č. 9560954671 plnenie vo výške 455,01 Eur a z poistenej udalosti zo dňa 19.01.2015 č. XXXXXXXXXXXX, plnenie vo výške 537,90 Eur, priamo žalovanému. Následne žalovaný postúpil pohľadávky z vyššie uvedených poistných zmlúv na postupníka Y.. Z.na P.. Nakoľko k postúpeniu pohľadávky došlo skôr ako boli doplatené plnenia z oboch poistných udalostí, žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 27.02.2017, na vrátenie sumy 455,01 Eur a výzvou zo dňa 27.02.2017 na vrátenie sumy doplatenia poistného plnenia vo výške 537,90 Eur. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval a sumy nevrátil. Y.. P. vyvolal na Okresnom súde Bratislava I dva spory, ktorými žiadal o doplatenie uvedených súm. Išlo o konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 12C/124/2015-242 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/187/2018-271 zo dňa 05.12.2018, v ktorom si uplatnil doplatok poistnej udalosti vedenej pod č. poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Postupník Y.. P. doplatok poistného plnenia vo výške 455,01 Eur už prijal. Ďalšie konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava

I pod sp. zn. 16C/124/2015, kde si JUDr. Valentovič uplatňuje doplatok poistného plnenia z poistnej udalosti vedenej pod č. XXXXXXXXXXXX, toto konanie ešte nie je právoplatne skončené.

Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný prijal žalovanú sumu, ktorá predstavuje doplatok k dvom poistných udalostiam bez právneho titulu, nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky ešte pred vyplatením poistného plnenia.

2. Súd doručil žalobu žalovanému dňa 18.07.2017 a tento doručil súdu dňa 28.07.2017 vyjadrenie v ktorom uviedol, že dňa 08.04.2015 postúpil pohľadávku voči žalobcovi postupníkovi Y. Z. P., ktorý si uplatnil nárok na Okresnom súde Bratislava I v konaní vedenom pod sp.zn. 12C/124/2015, a preto požiadal, aby súd konanie „odložil“ do právoplatného rozhodnutia uvedeného súdu.

3. Žalobca doručil súdu dňa 17.08.2017 repliku v ktorej uviedol k vyjadreniu žalovaného, že tento nijakým relevantným spôsobom nerozporoval skutočnosť uzavretia poistného vzťahu so žalobcom, postúpenia pohľadávok voči žalobcovi na postupníka Y. Z. P., ako ani skutočnosť prijatia bezdôvodného obohatenia v celkovej výške 992,91 EUR zo strany žalobcu. Žalobca má vzhľadom na uvedené za to, že medzi sporovými stranami nie je vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného v celkovej výške 992,91 EUR sporný, a preto sú jeho uplatňované nároky na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia v celom rozsahu dôvodné. K námietkam žalovaného ohľadne vedenia súdneho konania sp.zn. 12C/124/2015 na Okresnom súde Bratislava I žalobca uviedol, že tieto sú nedôvodné, nakoľko bol to práve postupník Y. Z. P., kto si od žalobcu uplatnil úhradu aj žalobcom vyplatených súm poistného plnenia zo dňa 29.04.2015 s argumentáciou, že tento postupník uvedené sumy nikdy neobdržal (teda žalovaný ich postupníkovi nikdy nepoukázal a sám si ich zadržal). Ak žalovaný tieto sumy postupníkovi poukázal mal by uvedenú skutočnosť súdu uviesť a aj preukázať. Žalobca ďalej uviedol, že nesúhlasí s návrhom žalovaného, aby okresný súd „odložil“ konanie do ukončenia sporu vedenom na Okresnom súde Bratislava I sp.zn. 12C/124/2015, v ktorom žalovaný nie je ani stranou sporu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.05.2019, ktoré bolo odročené na žiadosť žalovaného z dôvodu jeho plánovanej zahraničnej cesty so synom na turnaj od 15.05.2019. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 06.06.2019, na ktoré sa dostavila právna zástupkyňa žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal žalobca vykázané riadne a včas dňa 16.05.2019. Nedostavil sa žalovaný. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 23.05.2019. Dňa 06.06.2019 o 11:38 hod., doručil súdu emailové podanie, v ktorom požiadal o odročenie pojednávania bez uvedenia náležitého dôvodu, zároveň k ospravedlneniu pripojil plnú moc, ktorou splnomocnil Y. Z. P. dňa 05.06.2019 na zastupovanie v konaní. Zástupca požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu nedostatku času na naštudovanie spisu, nakoľko plná moc mu bola udelená 05.06.2019. Žalovaný svoju žiadosť o odročenie pojednávania však súdu riadne a včas neodôvodnil, a to i napriek skutočnosti, že predvolanie mu bolo doručené dňa 23.05.2019. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že v predmetnej veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 16.05.2019, ktoré bolo odročené práve na žiadosť žalovaného. Predvolanie na uvedené pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 13.03.2019 a od uvedeného dátumu mal vedomosť, že takéto konanie sa na súde vedie. Ospravedlnenie doručené súdu v deň pojednávania bez náležitého dôvodu súd neakceptoval a považuje ho za nedôvodné. Preto v zmysle ust. § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovaného a jeho zástupcu.

Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalovaný bol poistený u žalobcu a titulom uzatvorenej poistnej zmluvy mu vznikol nárok na vyplatenie poistného plnenia v prípade vzniku poistnej udalosti. Na základe oznámenia zo strany žalovaného je nesporné, že žalovaný mal dve poistné udalosti, a to dňa 19.01.2015 a táto škodová udalosť je evidovaná žalobcom pod č. XXXXXXXXXXXX a druhú poistnú udalosť dňa 09.02.2015, ktorá je evidovaná u žalobcu pod č. XXXXXXXXXXXX. Na základe oznámenia o vzniku škodovej udalosti, žalovaný pristúpil k vyplateniu poistného plnenia. Žalovaný nesúhlasil s touto výškou a požiadal žalobcu o doplatenie plnenia z poistných udalostí. Na základe tejto žiadosti došlo k prehodnoteniu plnenie z poistných udalostí a žalobca pristúpil k doplateniu súm - z poistnej udalosti zo dňa 09.02.2015, č. XXXXXXXXXXXX a doplatil plnenie vo výške 455,01 Eur a z poistenej udalosti zo dňa 19.01.2015 č. XXXXXXXXXXXX žalobca doplatil plnenie vo výške 537,90 Eur. Tieto doplatky plnení boli poukázané priamo žalovanému. Následne bol žalobca oboznámený s tým, že žalovaný postúpil pohľadávky z vyššie uvedených poistných zmlúv na postupníka Y. Z. P. Keďže k postúpeniu pohľadávky došlo skôr ako boli doplatené plnenia z oboch poistných udalostí, žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 27.02.2017, na vrátenie sumy 455,01 Eur a výzvou zo dňa 27.02.2017 na vrátenie sumy doplatenie poistného plnenia vo výške 537,90 Eur. Žalovaný na výzvu nereagoval a sumy nevrátil. Žalobca uviedol,

že nesporne žalovaný v tomto konaní prijal žalovanú sumu, ktorá predstavuje doplatok k dvom poistných udalostiam bez právneho titulu nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky, pred vyplatením poistného plnenia a doplatok k poistným udalostiam je uplatňovaný postupníkom na Okresnom súde Bratislava I vo dvoch samostatných konaniach. Žalobca má zato, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil a požiadal aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 992,91 Eur spolu s úrokom z omeškania a trov konania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: žaloby zo dňa 04.04.2017 doručená súdu dňa 07.04.2017, poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX (Č. B. XXXXXXXXXXXX) zo dňa 22.12.2014, oznámenie o vzniku škodovej udalosti zo dňa 17.02.2015, oznámenie o vzniku škodovej udalosti zo dňa 23.02.2015, oznámenie o poistnom plnení k PU XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.04.2015, oznámenie o poistnom plnení k L. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.04.2014, oznámenie o poistnom plnení k PU XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2015, oznámenie o poistnom plnení k PU XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2015, oznámenie o poistnom plnení k PU XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.04.2015, oznámenie o poistnom plnení k PU XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.04.2015, výpis z účtu žalobcu k úhradám doplatkov poistného plnenia, výzva na vrátenie bezdôvodného obohatenia z PU XXXXXXXXXXXX s doručenkou, výzva na vrátenie bezdôvodného obohatenia z PU XXXXXXXXXXXX s doručenkou, vyjadrenie žalovaného doručené súdu dňa 28.07.2017, vyjadrenie žalobcu doručené súdu dňa 17.08.2017, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/187/2018-271 zo dňa 05.12.2018, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 08.04.2015, rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 16C/124/2015-242- 20.04.2017, zápisnica o pojednávaní zo dňa 06.06.2017, žiadosť o vytýčenie pojednávania doručená súdu dňa 07.06.2019. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný ako poisťník uzatvoril dňa 22.12.2014 so žalobcom ako poisťovateľom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie havarijné poistenie motorového vozidla značky Y., Q.: X. (č.l. 5-7). Titulom uvedenej poisťnej zmluvy vznikol žalovanému nárok na vyplatenie poistného plnenia v prípade vzniku poisťnej udalosti. Žalovaný mal dve poistné udalosti, a to dňa 19.01.2015, ktorá je evidovaná žalobcom pod č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 7), a druhá poisťná udalosť zo dňa 09.02.2015 evidovaná u žalobcu pod č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 8). Žalobca pristúpil k vyplateniu poistného plnenia. Žalovaný nesúhlasil s výškou a požiadal žalobcu o doplatenie plnenia z poistných udalostí. Žalobca doplatil z poisťnej udalosti zo dňa 09.02.2015, č. XXXXXXXXXXXX plnenie vo výške 455,01 Eur (č.l. 14) a z poisťnej udalosti zo dňa 19.01.2015 č. XXXXXXXXXXXX, plnenie vo výške 537,90 Eur (č.l. 13), priamo žalovanému. Následne žalovaný postúpil pohľadávky z vyššie uvedených poistných zmlúv na postupníka Y.. Z. P. (č.l. 69-71). Nakoľko k postúpeniu pohľadávky došlo skôr ako boli doplatené plnenia z oboch poistných udalostí, žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 27.02.2017, na vrátenie sumy 455,01 Eur (č.l. 17) a výzvou zo dňa 27.02.2017 na vrátenie sumy doplatenia poistného plnenia vo výške 537,90 Eur (č.l. 16). Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval a sumy nevrátil. Y.. P. vyvolal na Okresnom súde Bratislava I dva spory, ktorými žiadal o doplatenie uvedených súm. Išlo o konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 12C/124/2015-242 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/187/2018-271 zo dňa 05.12.2018 (č.l.63-66), v ktorom si uplatnil doplatok poisťnej udalosti vedenej pod č. poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Postupník Y.. P. doplatok poistného plnenia vo výške 455,01 Eur už prijal. Ďalšie konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16C/124/2015 (č.l. 76-83), kde si Y.. P. uplatňuje doplatok poistného plnenia z poisťnej udalosti vedenej pod č. XXXXXXXXXXXX, toto konanie ešte nie je právoplatne skončené.

7. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

8. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

9. Podľa ust. § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa ust. § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

11. Podľa ust. § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

12. Bezdôvodné obohatenie je právny inštitút, ktorý vznik obohatenia viaže na to, že na takéto obohatenie nie je právny dôvod, žiadna zmluva resp. dohoda alebo zákonné ustanovenie, čiže ide o obohatenie neoprávnené. Pre vznik zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie nie je nevyhnutné, aby k tomuto obohateniu došlo úmyselne alebo nejakým protiprávnym úkonom, aj keď to nie je vylúčené. Je neprípustné, aby sa niekto obohacoval na úkor druhého bez toho, aby na to mal nejaký právny dôvod, preto je nevyhnutné, aby ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musel obohatenie vydať. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu. Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch (napríklad vo vykonaní určitých prác), teda ak plnenie malo nehmotný charakter, prípadne ak sa predmet obohatenia zničil, musí sa poskytnúť relutárna, teda peňažná náhrada. Výška peňažnej náhrady musí zodpovedať ekonomickej hodnote bezdôvodného obohatenia v čase jeho získania. Pri jej určení treba vychádzať z platných cenových predpisov.

13. Predmetom žaloby, ktorú podal žalobca na tunajší súd dňa 07.04.2017 bolo vydanie rozhodnutia, ktorým súd uloží povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu 992,91 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 992,91 Eur od 19.03.2017 do zaplataenia. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, žalovaný ako poisťník uzatvoril dňa 22.12.2014 so žalobcom ako poisťovateľom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie havarijné poistenie motorového vozidla značky Y., Q.: X.. (č.l. 5-7). Titulom uvedenej poisťnej zmluvy vznikol žalovanému nárok na vyplatenie poisťného plnenia v prípade vzniku poisťnej udalosti. Žalovaný mal dve poisťné udalosti, a to dňa 19.01.2015, ktorá je evidovaná žalobcom pod č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 7) a druhá poisťná udalosť zo dňa 09.02.2015 evidovaná u žalobcu pod č. XXXXXXXXXXXX(č.l. 8). Žalobca pristúpil k vyplateniu poisťného plnenia. Žalovaný nesúhlasil s výškou a požiadal žalobcu o doplatenie plnenia z poisťných udalostí. Žalobca doplatil z poisťnej udalosti zo dňa 09.02.2015 č. XXXXXXXXXXXX plnenie vo výške 455,01 Eur (č.l. 14) a z poisťnej udalosti zo dňa 19.01.2015 č. XXXXXXXXXXXX, plnenie vo výške 537,90 Eur (č.l. 13) priamo žalovanému. Následne žalovaný postúpil pohľadávky z vyššie uvedených poisťných zmlúv na postupníka Y.. Z. P. (č.l. 69-71. Nakoľko k postúpeniu pohľadávky došlo skôr ako boli doplatené plnenia z oboch poisťných udalostí, žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 27.02.2017, na vrátenie sumy 455,01 Eur (č.l. 17) a výzvou zo dňa 27.02.2017 na vrátenie sumy doplatenia poisťného plnenia vo výške 537,90 Eur (č.l. 16). Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval a sumy nevrátil. Y.. P. vyvolal na Okresnom súde Bratislava I dva spory, ktorými žiadal o doplatenie uvedených súm. Išlo o konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 12C/124/2015-242 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/187/2018-271 zo dňa 05.12.2018 (č.l.63-66), v ktorom si uplatnil doplatok poisťnej udalosti vedenej pod č. poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Postupník Y.. P. doplatok poisťného plnenia vo výške 455,01 Eur už prijal. Ďalšie konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16C/124/2015 (č.l. 76-83), kde si Y.. P. uplatňuje doplatok poisťného plnenia z poisťnej udalosti vedenej pod č. 9560954671, toto konanie ešte nie je právoplatne skončené.

14. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav je zrejmé, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil a v zmysle § 451 ods. 1 OZ je povinný obohatenia vydať tomu na úkor koho ho získal. Nakoľko žalovaný prijal žalovanú sumu, ktorá predstavuje doplatok k dvom poisťným udalostiam bez právneho titulu, s ohľadom na skutočnosť, že došlo k postúpeniu pohľadávky ešte pred vyplatením poisťného plnenia, súd s prihliadnutím na § 451 ods. 2 OZ, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 992,91 Eur.

15. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 10c nariadenia č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

18. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Nezaplatením plnenia z bezdôvodného obohatenia v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem žalovanej istiny aj úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) zo sumy 992,91 Eur od 19.03.2017 do zaplataenia.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 992,91 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 992,91 Eur od 19.03.2017 do zaplataenia. Čistý pomer úspechu žalobcu voči žalovanému predstavuje 100 %, v ktorom rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).