

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200834
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200834.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľa G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX T., štátny občan SR proti manželke navrhovateľa L. X., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX M., štátna občianka SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu F. X., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX M., zastúpenému opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľa G. X., nar. XX.XX.XXXX a manželky navrhovateľa L. X., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev U. úradu Kapušany, vo zväzku 6, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Zveruje maloletého F. X., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky L. X., rod. U., nar. XX.XX.XXXX.

Ustanovuje L. X., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, matku maloletého F. X., nar. XX.X.XXXX jeho zastupovaním a spravovaním jeho majetku.

D. maloletého G. X., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého F. X., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 100 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

Styk otca G. X., nar. XX.XX.XXXX s maloletým F. X., nar. XX.X.XXXX neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 9.5.2019 domáhal rozvodu manželstva s manželkou a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu F. X., nar. XX.X.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že s manželkou uzavreli manželstvo pred Matričným úradom Kapušany dňa XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu, zväzok 6, ročník XXXX, strana XXX, pod por. č. XX. U oboch účastníkov sa jedná o prvé manželstvo, z ktorého pochádza maloletý F. X. (7 rokov). Ich posledné spoločné bydlisko bolo v Giraltovciach na ulici M. XXX/XX. On je toho času nezamestnaný, nie je evidovaný na ÚPSVaR. Nepoberá žiadnu podporu ani príspevok a toho času nemá žiaden príjem. Manželka je zamestnaná v Andiamo restaurant P. a jej mesačný príjem je minimálna mzda, čo činí v

hrubom cca 600 eur. S manželkou sa zoznámil v roku 2005. Manželstvo uzavreli v roku 2010, teda po dlhšej päť ročnej známosti. Po uzavretí sobáša istý čas ich spolužitie prebiehalo dobre, harmonicky, pretože bývali u jeho rodičov, kde bolo o všetko postarané. Avšak aj napriek tomu prvé nezhody začali medzi nimi vznikať už dosť skoro z dôvodu, že jeho manželka mala tendenciu tráviť vikendy doma u svojich rodičov v Lade. Následne na rad prichádzali časté výčitky zo strany manželky na jeho vtedajšiu prácu (bol majiteľom discotéky Európa klub v Giraltovciach), s čím samozrejme bola spojená aj nočná starostlivosť o chod prevádzky, čo mu manželka začala vyčítať a to, že je málo doma, že sa málo venuje rodine. Tieto výčitky, že je málo doma a aj žiarlivosť zo strany manželky trvali od roku 2010 do 2016. Potom, vzhľadom na jeho pracovnú vyťaženosť, sústavné výčitky zo strany manželky a nabaľovanie sa aj ostatných vecí, došlo medzi nimi k pomalému odcudzovaniu sa a naštrbeniu dôvery. Manželka bola dňa 5.9.2016 odhlásená z ich trvalého pobytu na trvalý pobyt G., kde žije toho času so synom. On býva u svojho otca v Giraltovciach. Aj napriek tomu, že sa manželka v roku 2016 odhlásila z trvalého pobytu a šla bývať so synom k svojim rodičom, sa opakovane viackrát snažili o záchranu manželstva, avšak neúspešne. Snažili sa udržať ich manželstvo a rodinu aj hlavne kvôli synovi. Ich spolužitie preto nie je možné a to aj vzhľadom na to, že každý má iné životné priority a pohľady na prácu a život. Intímne spolu nežijú asi rok. Došlo medzi nimi k naštrbeniu dôvery a strate citov. Z manželstva sa im narodilo jedno dieťa a to syn Simon X., nar. XX.X.XXXX, ktorý má toho času 7 rokov. Je to zdravé dieťa. V septembri toho roku nastúpi do 2. ročníka na ZŠ v M.. Od ich rozchodu ako manželov žije syn s manželkou v G. pri jej rodičoch. Preto čo sa týka starostlivosti o maloletého, navrhuje, aby bol syn zverený do osobnej starostlivosti matky. U matky má vytvorené podmienky na svoj rozvoj a vývin, aj čo sa týka zariadenia domácnosti. Tiež sa s matkou na tomto zverení syna do jej starostlivosti už predbežne dohodli.

2. Manželka navrhovateľa na pojednávaní dňa 6.6.2019 s návrhom na rozvod manželstva súhlasila a uviedla, že príčinou rozpadu ich manželstva je nevera navrhovateľa.

3. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6P/38/2019

-3-

4. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

5. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhšiu dobu. Manželka s maloletým už viac ako dva roky nežije v spoločnej domácnosti s navrhovateľom, nefungujú žiadne funkcie manželstva, manželia nežijú intímne, citovo sa úplne odcudzili. Hlavnú príčinu rozpadu manželstva súd vidí v nezhodách a nedorozumeniach medzi manželmi, ktoré pramenili z nevery navrhovateľa. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlady medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

7. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

6P/38/2019

-4-

11. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Na pojednávaní dňa 6.6.2019 rodičia maloletého o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o určení výživného na maloletého za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 395 ods. 1 až 3 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

19. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

6P/38/2019

-5-

20. Súd o návrhu navrhovateľky rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorý obsahuje skrátené odôvodnenie.

21. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Svidník, avšak odvolanie podané manželmi a opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.