

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Csp/116/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218205031
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218205031.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, právne zastúpený: Mgr. Miroslava Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: G. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX T. U. XXX o zaplatenie 89,78 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 89,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 10.07.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 19.11.2018 sa domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu ktorým súd zaviazhe žalovaného k zaplateniu spornej istiny z dôvodu, že došlo k zániku poisťnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X a žalobca ako poisťovateľ má právo na poistné až do konca poistného obdobia.
2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz 6Csp/116/2018-24 ktorý uznesením 6Csp/116/2018-66 bolo potrebné zrušiť z dôvodu, že nebolo možné platobný rozkaz doručiť žalovanému do vlastných rúk.
3. Súd opis žaloby a príloh spolu s procesným poučením doručoval žalovanému formou oznámenia na úradnej tabuli a webovej stránke súdu s poukazom na § 106 ods. 3 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
4. Vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky súd rozhodol vo veci rozsudkom bez nariadenia pojednávania.
5. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-€.
6. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä Poistnou zmluvou č. XXX/XXXXXX-X, protokolom o finančnom spracovaní, žiadosťou o zmenu, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 04.01.2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:
7. Dňa 28.01.2016 uzavrel žalovaný so žalobcom Poistnú zmluvu č. 610/249925-3, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. V zmysle poisťnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poistné so štvrtročnými splátkami vo výške 44,89 €. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 28.01.2016.
8. V zmysle Všeobecných poistných podmienok je poistné stanovené pre ročné poistné obdobie. Poistník je povinný platiť poistné za dohodnuté poistné obdobie. Poistné je splatné v prvý deň poistného obdobia. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté, že poistné bude splatná vo forme štvrtročných splátok, práv splátka je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poistného je splatná v ten deň, ktorý sa s číslom zhoduje dňom začiatku poistenia a to 3.kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného.

9. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 28.01.2016 do 27.07.2016. Uvedené vyplýva z výpisu z účtu k poistnej zmluve priloženého k žalobe.

10. Podľa § 9 ods. 1 písm. b (Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zanikne aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel. Poistná zmluva zanikla 09.07.2016 iz dôvodu zápisu nového držiteľ poisteného motorového vozidla.

11. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

12. Počas trvania poistnej zmluvy došlo k poskytnutie poistného plnenia z titulu poistnej udalosti. Z toho dôvodu má žalobca právo na poistné za obdobie od 28.07.2016 do 27.01.2017. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavovala po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného 89,78 €. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet dvoch štvrtročných splátok poistného vo výške 44,8 € za obdobie od 28.07.2016 do 27.01.2017.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Žalobca má právo na úroky z omeškania v zákonnej výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, teda odo dňa 10.07.2016. Výška úroku z omeškania je o 5%-nych bodov vyššia než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalobca v konaní bol úspešný v celom rozsahu , preto súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (§ 255 ods. 1 CSP).

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach konania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) , čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.