

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/127/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118351273
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118351273.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Banská Bystrica, ul. Zelená 1, Banská Bystrica, IČO: 00 170 071 proti žalovanej C. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. 7, K. K., o zaplatenie 515,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 515,43 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 515,43 Eur, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanej v plnej výške, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 515,43 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 19. 10. 2018 až do zaplatenia a trovy konania titulom nedoplatku s poukazom na Článok 5 ods. 2 a Článok VI. ods. 3 Zmluvy o výkone správy č. 148/2007.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz pod č. k. 20Csp/127/2018-21 zo dňa 09. 11. 2018. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 10. 04. 2019 zrušený z dôvodu, že podľa § 266 ods. 1 a 3 CSP ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Súd zisťoval pobyt žalovanej. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR má žalovaná vedený trvalý pobyt M. 7, K. K.. Podľa oznámenia Mestskej polície Banská Bystrica pri pokuse o doručenie zásielky sa žalovaná doma nezdržiavala, byt nikto neotváral a podľa vyjadrenia susedov do bytu chodí príležitostne. Miesto, kde sa zdržiava nie je známe. Súd sa pokúsil doručiť žalovanej zásielku prostredníctvom zamestnávateľa EURO, s. r. o., ul. 9. mája 52, Banská Bystrica, ktorý žiadosť o doručenie prevzal, na urgenciu nereagoval a neoznámil, či zásielky žalovanej doručil alebo nedoručil.

4. Súd potom postupoval podľa § 116 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Banská Bystrica a na webovej stránke Okresného súdu Banská Bystrica. Podľa § 116 ods. 2 CSP sa žaloba po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia považuje za doručенú aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie a súd doručuje ďalšie zásielky žalovanej podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP.

5. Súd vo veci vyhlásil rozsudok podľa § 297 písm. b/ CSP a § 219 ods. 3 CSP, pričom vychádzal zo skutkového stavu, ktorý žalobca uviedol a z predložených listinných dôkazov žalobcom.

6. Žalobca uviedol, že žalovaná je vlastníčkou trojizbového bytu s príslušenstvom č. XX, na 5. poschodí, M. 7, K. K. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23. 03. 2016, zapísaného na LV č. XXXX, kat. ú. P.. Žalobca vykonáva správu v bytovom dome, v ktorom sa nachádza predmetný byt, a to na základe Zmluvy č.

148/2007 o výkone správy. Podľa Článku V. ods. 2 Zmluvy sú vlastníci povinní poukazovať mesačne vopred najneskôr do posledného dňa predchádzajúce kalendárneho mesiaca preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, poplatok za výkon správy. Podľa Článku VI. ods. 3 Zmluvy o výkone správy je žalovaná povinná do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania skutočných nákladov za dodávky a služby uhradiť zistený nedoplatok z vyúčtovania skutočných nákladov za poskytnuté plnenia. Uvedené povinnosti si žalovaná neplní v stanovenom rozsahu a k 30. 09. 2018 je nedoplatok žalovanej 559,89 Eur.

7. Ako dôkaz žalobca predložil rozhodnutie o povolení vkladu zo dňa 23. 03. 2016, Zmluvu o výkone správy č. 148/2007, doklad o stave konta a mesačnom zálohovom predpise, stav konta žalovanej k 30. 09. 2018 a k 30. 11. 2017, vyúčtovanie skutočných nákladov za rok 2017 a zálohových platieb nájomného za obdobie januára až apríl 2018.

8. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, nenavrhla a nepredložila listinné dôkazy.

9. Z rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, katastrálny odbor Z.6 zo dňa 23. 03. 2016 nebolo sporné, že žalovaná je vlastníčkou vyššie označeného bytu.

10. V zmysle Zmluvy o výkone správy č. 148/2007 Článku V. je zrejmé, že sú v ňom upravené práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Podľa bodu 2 sú vlastníci povinní uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu a poplatok za výkon správy. Z listu - nedoplatok za dodávky a služby spojené s užívaním bytu stav konta k 30. 04. 2018 - 141,75 Eur, predpísané zálohy jún až október 2018 - 630,16 Eur, skutočne prijaté platby máj až september 2018 suma 256,48 Eur, stav konta k 30. 09. 2018 - 373,68 Eur, celkom nedoplatok 515,43 Eur. Z vyúčtovania dodávky tepla TUV, vodného a stočného a ostatných dodávok a služieb od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2017 je nedoplatok žalovanej 141,75 Eur.

11. Súd žalobe žalobcu vyhovel s poukazom na predložené listinné dôkazy, z ktorých predmetný nedoplatok vyplýva s poukazom na zmluvu o výkone správy, vyplýva povinnosť žalovanej riadne uhrádzať podľa Článku V. ods. 2 preddavky, úhrady a poplatok a do konania nebol predložený dôkaz o tom, že by si tieto povinnosti žalovaná splnila a žalovanú sumu zaplatila.

12. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení ako sankciu zo zákona za neplnenie povinnosti plniť včas a riadne odo dňa podania žaloby až do zaplatenia.

13. Žalobca bol v konaní úspešný, uplatnil si nárok na náhradu trov tohto konania. Súd o nároku rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu nárok na náhradu trov tohto konania v plnej výške. O výške trov bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.