

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/154/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616212521  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7616212521.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu C.. K. G., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. L. M. XX, T. S.: J. G. I. XX proti žalovanému D. B. T., W.: XX XXX XXX, C. XXX/ X, D.Á. L. E., o odstránenie nečinnosti vo veci vydania rozhodnutia, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že žalobca je riadnym členom žalovaného - D. B. T., W.: XXXXXXXX, D. D. C.. I. T., C. X, XXX XX D. L. E..

II. Zamietajú sa žaloba žalobcu v časti, ktorou sa žalobca domáha, aby súd zrušil v plnom rozsahu disciplinárne opatrenie prijaté členskou schôdzou žalovaného voči žalobcovi, ktoré bolo prijaté ako - „2014/4 - Členská schôdza schvaľuje: - návrh výboru SLK na vylúčenie C.. K. G. X. D. B. T.“.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 17.08.2016, doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.08.2016 v znení jej písomného doplnenia zo dňa 28.11.2017, doručeného súdu dňa 04.12.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zrušil v plnom rozsahu disciplinárne opatrenie prijaté členskou schôdzou žalovaného voči žalobcovi, ktoré bolo prijaté dňa 17.05.2014 ako „2014/4 - členská schôdza schvaľuje: - návrh výboru SLK na vylúčenie C.. K. G. zo D. B. T.“, ďalej, aby súd potvrdil, že žalobca je riadnym členom žalovaného a aby súd nariadil žalovanému zaplatiť žalobcovi všetky trovy konania, v lehote do troch dní od právoplatnosti uvedeného rozsudku.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil v pôvodnom podaní zo dňa 17.08.2016 tým, že sa riadnym členom žalovaného stal v r. 2010 a následne bol zvolený za tajomníka žalovaného. Svoje členské povinnosti si riadne plnil, v r. 2013, keď bol dlhodobo na Cypre jeho dva psy AIMEE Benjamína od Holešky (fena) a DRAGONGARDENS QANTAS AT XMAS (pes) žijúci na Slovensku, zverení do opatery jeho príbuzných, si bez jeho vedomia a jeho prítomnosti a súhlasu užili nepovolený sex a tým spôsobom sa svojvoľne spáril. Následne na jeseň 2013 žalovaný začal voči nemu disciplinárne konanie podľa disciplinárnej smernice žalovaného. Žalobcovi nie je známe, žeby žalovaný nejako konal a akékoľvek konanie a rozhodovanie vo veci mu bolo zatajené a dokonca ani nebolo vydané riadne rozhodnutie. Náhodne sa dopyčul, že nie je členom klubu, aj keď si riadne platí členské a nikto mu neoznámil, že nie je členom žalovaného. Preventívne z opatrnosti vo veci jeho údajného vylúčenia podal proti nemu odvolanie a to listom zo dňa 27.05.2016. Následne mu tajomník žalovaného odoslal vyrozumienie, podľa ktorého mal byť vylúčený v r. 2014. K uvedenému chce uviesť, že do dnešného dňa mu nebolo doručené riadne zákonné rozhodnutie vo veci. Do dnešného dňa žalovaný nekonal ani vo veci jeho odvolania voči vylúčeniu.

3. Písomným podaním zo dňa 28.11.2017 odôvodnenie svojej žaloby žalobca doplnil tým, že sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia členskej schôdze do dňa 17.05.2014 vo veci vylúčenia žalobcu zo žalovaného a následného zrušenia rozhodnutia o vylúčení prijatého v predmetnom disciplinárnom konaní a tým potvrdenia právnej skutočnosti, že žalobca je riadnym členom žalovaného. Na preskúmanie rozhodnutia členskej schôdze žalovaného je potrebné odstrániť nečinnosť žalovaného vo veci vydania a doručenia rozhodnutia v disciplinárnom konaní vydanom proti žalobcovi o jeho vylúčení zo žalovaného. Uviedol, že na jeseň 2013 začal žalovaný voči nemu disciplinárne konanie podľa disciplinárnej smernice žalovaného. Predmetné konanie nemalo žiadne označenie a tak sa dá označiť len ako „disciplinárne konanie D. B. T., W.: XXXXXXXX voči C.. K. G.Š., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX XX J. L. M. XX.“ Nie je mu známe, žeby žalovaný nejako konal a akékoľvek konanie a rozhodovanie vo veci mu bolo zatajené, nebolo mu doručené a ani mu nie je známe, žeby mu bolo doručované a ani do dňa spísania uvedeného podania mu nie je známe, žeby bolo vydané riadne rozhodnutie ako individuálny právny akt s riadnymi zákonnými náležitosťami. Náhodne sa dopyčul, že nie je členom žalovaného, aj keď si riadne platí členské. Preventívne z opatrnosti vo veci jeho údajného vylúčenia podal proti nemu odvolanie a to listom zo dňa 27.05.2016. Následne mu tajomník žalovaného, N. E. odoslal vyrozumienie, podľa ktorého mal byť vylúčený v r. 2014, avšak nejedná sa o riadne rozhodnutie, ako individuálny právny akt s riadnymi zákonnými náležitosťami, ale ide o krátky výpis zo zápisnice z členskej schôdze žalovaného. Do dňa spísania tohto podania mu nebolo doručené riadne zákonné rozhodnutie vo veci vylúčenia jeho osoby zo žalovaného. Rovnako tak nekonalo sa ani vo veci jeho odvolania, ktoré podal proti nemu listom zo dňa 27.05.2016. Výbor žalovaného konal vo veci disciplinárneho konania ako orgán prvého stupňa, avšak nedodrжал povinnosť zoznámiť ho, ako disciplinárne obvineného, so zhromaždeným dôkazovým materiálom a umožniť mu vyjadriť sa k veci. Je nesporné, že členská schôdza žalovaného vo veci rozhodla ako odvolací orgán - orgán druhého stupňa s konečnou platnosťou, nakoľko sa voči rozhodnutiu členskej schôdze nedá odvolať, avšak členská schôdza nemala právomoc a ani zákonný nárok vo veci rozhodnúť, nakoľko v tej dobe nebolo podané odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu výboru žalovaného, toto mu ani do dnešného dňa nebolo doručené a ani mu nie je známe, žeby mu bolo doručované a ani nebolo vydané. Členská schôdza žalovaného konania v rozpore s disciplinárnou smernicou žalovaného, Stanovami žalovaného, zákonmi SR, Ústavou SR a v rozpore so základnými ľudskými právami a slobodami. Citujúc článok 10 disciplinárnej smernice žalovaného, žalobca ďalej uviedol, že je nesporné, že disciplinárne obvinenému je nutné oznámiť písomne výsledok disciplinárneho konania s odôvodnením a to rozhodnutím o zastavení disciplinárneho konania alebo rozhodnutím o uložení disciplinárneho opatrenia. Výbor žalovaného, ako prvostupňový orgán a ani členská schôdza žalovaného, ako druhostupňový odvolací orgán do dňa spísania uvedeného podania, žalobcovi písomne neoznámili výsledok disciplinárneho konania s odôvodnením a to rozhodnutím o zastavení disciplinárneho konania alebo o uložení disciplinárneho opatrenia. Bola mu odobratá zákonná možnosť sa proti rozhodnutiu o uložení disciplinárneho opatrenia odvolať k členskej schôdzi, prostredníctvom predsedu žalovaného a to do 30 dní odo dňa, keď bolo rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia žalobcovi, ako členovi, doručené, nakoľko mu do dňa spísania tohto podania toto nebolo doručené a ani mu nie je známe, žeby bolo vydané a doručované. Poukázal na to, že podľa § 5 ods. 6 písm. c/ Stanov žalovaného, môže člena žalovaného vylúčiť iba výbor klubu a členská schôdza žalovaného vo veci rozhoduje ako odvolací orgán, teda nie ako orgán prvého stupňa a to na základe odvolania vylúčeného člena. Odvolanie k členskej schôdzi žalovaného voči svojmu vylúčeniu žalobca podal až 27.05.2016, pričom členská schôdza žalovaného, ako odvolací orgán, rozhodol vo veci ako druhostupňový orgán už 17.05.2014. Členská schôdza žalovaného nemala zákonnú právomoc vo veci jeho vylúčenia konať. Ďalej žalobca uviedol, že každoročne platí členský príspevok v súlade so Stanovami žalovaného, avšak žalovaný mu bráni vykonávať jeho práva člena a nepriznáva mu ich, aj keď si nám zaplatené peniaze necháva. Dokonca ho ani neviduje v zozname členov žalovaného. Žalovaný s ním nijako nekomunikuje a neplní si svoje povinnosti a dokonca ani nepreberá zásielky.

4. K žalobe sa vyjadril žalovaný písomným podaním zo dňa 21.06.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2018, v ktorom uviedol, že s podanou žalobou v celom rozsahu nesúhlasí a to z toho dôvodu, že v predmetnom konaní je daný nedostatok jeho pasívnej legitímácie a súčasne nedostatok právomoci súdu. Citujúc § 4 Správneho súdneho poriadku, ako aj osobitnú časť Dôvodovej správy k Správne súdneho poriadku, žalovaný ďalej uviedol, že správne súdy majú v zmysle Správneho súdneho poriadku právomoc rozhodovať vo veciach občianskych združení len v súvislosti s odmietnutím registrácie (§ 391 ods. 1 SSP) a s rozpustením občianskeho združenia (§ 391 ods. 2 SSP). V predmetnej veci je predmetom konania preskúmanie rozhodnutia súkromnoprávneho subjektu a nie preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. V prípade žalobcu ide o žalobu medzi

členom združenia a združením (žalovaný je subjekt podľa § 2 ods. 3 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, je právnickou osobou, do jeho postavenia a činnosti môžu štátne orgány zasahovať len v medziach zákona), ktorá má náležitosti žaloby v zmysle § 132 ods. 1 a ods. 2 CSP. Z označenia žaloby, jej obsahu a z petítu žalobného návrhu nevyplýva, žeby sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia vydaného orgánom verejnej správy, príp. žeby sa domáhal ochrany pred nečinnosťou správneho orgánu. Nejde tu preto o správnu žalobu, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a teda o vec patriacu do správneho súdnictva. Konanie a rozhodovanie o návrhu, predmetom ktorého je Uznesenie členskej schôdze žalovaného, nepatrí do právomoci správnych súdov a nemôže byť prejednávané v intenciách Správneho súdneho poriadku. V predmetnej veci je predmetom konania preskúmanie rozhodnutia súkromnoprávneho subjektu a nie preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Žalovaný vzhľadom na to navrhol predmetné konanie zastaviť.

5. Žalobca v písomnej replike zo dňa 28.07.2018 uviedol, že dňa 01.03.2018 mu predseda žalovaného doručil Rozhodnutie o vylúčení zo dňa 21.09.2013, vydané v Mošovciach. Toto rozhodnutie sa odvoláva na členskú schôdzu zo dňa 21.09.2013 v Mošovciach. Táto členská schôdza o jeho vylúčení nehlasovala, čo dokazuje zápis z členskej schôdze zo dňa 21.09.2013. Má podozrenie, že sa jedná o podvod. Citujúc článok 8 aktuálnej disciplinárnej smernice žalovaného, žalobca ďalej uviedol, že predseda žalovaného vo svojom vyjadrení účelovo klame, aby súd uviedol do omylu, keď tvrdí, že sa disciplinárne konanie neriadi správnym poriadkom. Z uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6So/2/2015 - 112 zo dňa 19.04.2018, je jednoznačné, že rozhodovanie o právach a povinnostiach v rámci záujmovej samosprávy spadá do pôsobnosti správneho poriadku. Žalobca opätovne uviedol, že sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia členskej schôdze zo dňa 17.05.2014 vo veci jeho vylúčení, resp. uznesenia zo dňa 21.09.2013 v Mošovciach a následného zrušenia rozhodnutia o vylúčení prijatého v predmetnom disciplinárnom konaní a tým potvrdenia právnej skutočnosti, že žalobca je riadnym členom žalovaného. Na preskúmanie rozhodnutia členskej schôdze do dňa 17.04.2014 je potrebné odstrániť nečinnosť žalovaného vo veci vydania a doručenia rozhodnutia v disciplinárnom konaní vedenom voči žalobcovi. Opätovne uviedol, že členská schôdza vo veci rozhodla ako odvolací orgán - orgán 2. stupňa s konečnou platnosťou, nakoľko sa voči rozhodnutiu členskej schôdze nedá odvolať, avšak členská schôdza nemala právomoc a ani zákonný nárok vo veci rozhodnúť, nakoľko v tej dobe nebolo podané odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu výboru. Toto mu ani do dnešného dňa nebolo doručené. Členská schôdza žalovaného konania v rozpore s disciplinárnou smernicou žalovaného. Výbor žalovaného, ako prvostupňový orgán a ani členská schôdza žalovaného, ako odvolací orgán mu do dnešného dňa písomne neoznámili výsledok disciplinárneho konania s odôvodnením a to rozhodnutím o zastavení disciplinárneho konania alebo rozhodnutím o uložení disciplinárneho opatrenia tak, ako im to nariaďuje článok 10 disciplinárnej smernice. Žalobcovi bola odopretá zákonná možnosť sa proti rozhodnutiu o uložení disciplinárneho opatrenia odvolať k členskej schôdze, prostredníctvom predsedu žalovaného a to do 30 dní odo dňa, keď bolo rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia členovi doručené.

6. Žalovaný v písomnej duplike zo dňa 26.09.2018, doručenej súdu dňa 27.09.2018 uviedol, že u žalobcu sa pravdepodobne jedná o nepochopenie terminológie v oblasti správneho konania a správneho súdnictva. Žalovaný vo svojom predchádzajúcom vyjadrení a ani nikdy pred tým neklamal a ani neuvádzal súd do omylu, toto žalobcovo tvrdenie pravdepodobne vychádza z jeho nesúhlasu s argumentáciou žalovaného ohľadne nedostatku pasívnej legitímácie, z dôvodu, že žalovaný nie je správnym orgánom podľa § 4 SSP. Konanie a rozhodovanie o žalobcovom návrhu, predmetom ktorého je uznesenie členskej schôdze žalovaného, nepatrí do právomoci správnych súdov a nemôže byť prejednávané v intenciách správneho súdneho poriadku. Platí zásada iura novit curia a preto je zrejmé, že súd sa s jednotlivými argumentmi vysporiada v súlade s príslušnými právnymi predpismi, ako aj základnými princípmi logiky. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobca neustále vyvoláva nové súdne spory so žalovaným, tieto sa snaží udržiavať a spôsob, akým svoje žalobné návrhy pozmeňuje a dopĺňa sa stáva prinajmenšom neprehľadnými. Toto jeho konanie je účelové, predlžovaním sporu mátie chovateľov, ktorým odpredal šteniatka s príslubom rodokmeňov, čím ich zámerne uviedol do omylu. Žalovaný zotráva na svojom stanovisku a má za to, že nie je pasívne vecne legitimovaný v tomto konaní a preto navrhuje, aby súd toto konanie v zmysle § 18 ods. 1 SSP zastavil.

7. Na pojednávaní konanom dňa 09.05.2019 súd vyzval žalobcu, aby v súlade s § 137 písm. c/ CSP uviedol, v čom vidí naliehavý právny záujem na jeho žalobe v časti, v ktorej sa domáha potvrdenia, že

je riadnym členom žalovaného a zároveň ho vyzval, aby v súlade s § 137 písm. d/ CSP uviedol, z akého osobitného právneho predpisu vyplýva ním požadované určenie právnej skutočnosti a síce oprávnenie súdu zrušiť disciplinárne opatrenie prijaté členskou schôdzou žalovaného voči žalobcovi v znení: „2014/4 - členská schôdza schvaľuje: - návrh výboru SLK na vylúčenie C.. K. G. zo D. B. T.“.

8. Na základe tejto výzvy žalobca uviedol, že mu boli obmedzené jeho základné ústavné práva združovať sa v rámci občianskeho združenia žalovaného a tým boli porušené ustanovenia Slovenskej republiky a medzinárodné zmluvy o ľudských právach, ako aj zákon o združeniach. Naliehavý právny záujem na príslušnom určení, že je naďalej členom žalovaného vidí v tom, že pokiaľ chce chovať plemenných psov, musí byť riadnym členom žalovaného a tiež v tom, že sa žiadneho nesprávneho konania nedopustil a teda nevidí dôvod, aby boli obmedzené jeho základné ľudské práva. Pokiaľ ide o osobitný právny predpis, ktorý by mal rozhodnúť o zrušení disciplinárneho opatrenia uviedol, že žalovaný konal podľa správneho poriadku, čo vyplýva z aktuálneho znenia jeho disciplinárnej smernice a vo veci konal ako správny orgán, na základe správneho zákona a ako neopomenuteľný účastník sa teda domáha zrušenia tohto správneho rozhodnutia a to aj z dôvodu, že sa odvoláva na členskú schôdzu z 23.09.2013 v Mošovciach, ktorá o predmete tohto sporu nikdy nerozhodla, pričom rozhodnutie mu bolo doručené v r. 2018.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to predovšetkým so Stanovami žalovaného platnými a účinnými od 27.01.2013, s Disciplinárnou smernicou D. B. T. (t.j. žalovaného) platnej od 27.01.2013, s emailovým prípisom zo dňa 23.10.2013 odoslaným žalobcovi W.. D. G., s emailovým podaním žalobcu zo dňa 21.11.2013 označeným ako „Vyjadrenie k údajnému disciplinárnemu konaniu voči mojej osobe“, s písomným Uznesením členskej schôdzy žalovaného zo dňa 21.09.2013, so Zápisom z členskej schôdzy žalovaného konanej dňa 21.09.2013 v ATC Mošovce, s písomným podaním žalobcu zo dňa 12.03.2018 označeným ako „Odvolanie voči vylúčeniu K. G. z SLK a doplnenie odvolania“ a podacím lístkom k nemu a internetovým výstupom zo stránky Slovenskej pošty, a.s. na sledovanie pohybu poštovej zásielky, s písomným zo dňa 06.07.2016 podpísaným tajomníkom žalovaného - N. E. označeným ako „Oznámenie o vylúčení zo Slovenského Leonberger Klubu“, s výpisom z Uznesenia žalovaného č. 2014/4 vyhotoveným dňa 17.05.2014, s písomným podaním žalobcu zo dňa 23.03.2016 označeným ako „Odvolanie voči vylúčeniu K. G. z SLK, ak k nemu došlo“, s emailovým podaním žalobcu zo dňa 27.05.2016 označeným ako „Návrh na vydanie potvrdenia o riadnom členstve K. G. v D. B. T. a žiadosť o vydanie potvrdenia, že som ja, K. G., nikdy do dnešného dňa nebol disciplinárne / priestupkovo potrestaný“ a aj jeho písomnou verziou podpísanou žalobcom, s emailovým podaním žalobcu zo dňa 31.05.2016 zaslaným dňa 01.06.2016 a označeným ako „Odvolanie voči vylúčeniu Dušana Pleška z SLK, ak k nemu došlo“, s výpisom z Uznesenia žalovaného č. 2013/16, s prehľadom členov u žalovaného, so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6S/2/2013 a sp.zn. 1S/2/2014, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

10. Podľa Stanov žalovaného platných a účinných od 27.01.2013, žalovaný je klub, nepolitickou dobrovoľnou záujmovou organizáciou, združujúcou občanov so záujmom o plemeno leonberger. Klub sa zaraďuje medzi chovateľské kluby Slovenskej kynologickej jednoty, je členom Slovenskej kynologickej jednoty s vlastnou právnou subjektivitou, ktorá sa môže vo svojom mene zaväzovať a nadobúdať práva. Štatutárom klubu je predseda v osobe I. T., tajomník alebo poverený člen klubu, ktorý konajú v mene klubu samostatne. Orgánmi klubu sú Výročná členská schôdza, Členská schôdza, Výbor klubu a Revízna komisia. Výročná členská schôdza je tvorená všetkými prítomnými členmi klubu a zvoláva sa raz za 4 roky. Členská schôdza je tvorená všetkými prítomnými členmi klubu, zvoláva sa raz ročne a do jej pôsobnosti v zmysle §7 čl. 3 písm. h/ patrí aj rozhodovanie o všetkých otázkach okrem tých, ktoré patria výročnej členskej schôdzi. Výbor klubu je výkonným orgánom, má 5 členov a to predsedu klubu, tajomníka, hlavný poradca chovu a dvaja členovia výboru. Úlohou Výboru je podľa § 7 čl. 4 bod 4 písm. k/ zabezpečovať informovanosť členskej základne prostredníctvom klubovej internetovej stránky, podľa bodu 8 zo svojich zasadnutí robí Výbor zápisnice, ktoré obdrží každý člen výboru a predseda revíznej komisie prostredníctvom e-mailu. Podľa § 10 Stanov celková činnosť klubu zodpovedá platnej legislatíve Slovenskej republiky, reglementov FCI a predpisom zastrešujúceho orgánu. Výbor klubu je oprávnený k vysvetleniu stanov klubu ako aj k vydávaniu vnútorných vykonávacích predpisov a vo zvlášť dôležitých otázkach klubu, kde je dôležitý názor všetkých členov klubu, môže Výbor klubu vypísať referendum. Stanovy klubu nadobudli platnosť a účinnosť 27.01.2013.

11. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca pôvodne bol členom žalovaného.

12. Emailovým prípisom zo dňa 23.10.2013, odoslaným žalobcovi W. D. G., tomuto bolo oznámené, že z poverenia výboru žalovaného proti nemu bolo začaté disciplinárne konanie. Zároveň bol týmto emailom vyzvaný podľa článku 10 Smernice k písomnému vyjadreniu do 30 dní od doručenia. V emaily sa zároveň uvádzalo, že na základe opakovaných pochybení a porušení chovného a zápisného poriadku žalovaného, výbor žalovaného rozhodol tak, že podľa článku 7 disciplinárneho (priestupkového) poriadku „Porušenie chovateľského a zápisného poriadku SLK“, výbor žalovaného podľa článku 8 disciplinárneho (priestupkového) poriadku navrhuje začatie disciplinárneho konania voči členovi - žalobcovi. Zároveň bol v uvedenom emaily uvedený opis porušenia a to tak, že chovateľ - žalobca porušil chovateľský poriadok a síce tak, že kryl svoju suku AIMEE Benjamína od Holešky psom bez pripúšťacieho povolenia (KL). Výbor klubu s prihliadnutím, že šlo o opakované porušenie chovateľského poriadku chovateľom, za ktoré už bol chovateľ napomenutý a sľúbil nápravu, začal disciplinárne konanie.

13. Emailovým podaním zo dňa 21.11.2013 označeným ako „Vyjadrenie k údajnému disciplinárnemu konaniu voči mojej osobe“, žalobca žalovanému cestu jeho predsedu oznámil, že nevie, o aké opakované porušenie z jeho strany ide, žiadal o zaslanie informácie o jeho prvom porušení, ktorého sa mal dopustiť, kedy bol za to potrestaný, pretože podľa jeho vedomostí prvé krytie prebehlo normálne, čo dokazuje aj riadne vydaný krycí list, ktorý potvrdila p. G.. Poprel, žeby úmyselne kryl psom tak, ako to uvádza emailové podanie, uviedol, že vo veci malo byť vydané krycie povolenie a celú vec napadol cestou súdu voči žalovanému.

14. Podľa písomného Uznesenia zo dňa 21.09.2013 (čl. 79 súdneho spisu) členská schôdza žalovaného na svojom rokovaní dňa 21.09.2013 v Mošovciach vo veci hlasovania o vylúčení člena žalovaného - žalobcu, prijala uznesenie č. 2014/4 v znení, že : „ 1./ členská schôdza schvaľuje návrh výboru D. B. T. na vylúčenie člena C.. K. G. zo D. B. T. a 2./ C.. K. G. je zo D. B. T. vylúčený.“ Uvedené uznesenie bolo žalobcovi doručované poštovou zásielkou č. O. dňa 09.02.2018, a podľa rukou písanej písomnej poznámky mu bolo doručené dňa 01.03.2018, čo žalovaný nespochybnil.

15. Z odôvodnenia uvedeného písomného uznesenia a to z bodu 1/ vyplynulo, že žalobca mal hrubo porušiť Stanovy žalovaného, UKK a SKJ, keď vykonal nepovolené nakrytie suky AIMEE Benjamína od Holešky a psa DRAGONGARDENS QANTAS AT XMAS v zmysle § 6 bod 3 časť 3 Stanov žalovaného, platných a účinných v rozhodnom čase a to aj napriek opakovanému upozorneniu zo strany poradcu chovu a výboru žalovaného. Podľa bodu 3 odôvodnenia uvedeného písomného uznesenia mal mať žalobca, ako člen klubu veľmi dobrú vedomosť o chovateľských predpisoch a poriadkoch a preto vedel, že takéto konanie člena žalovaného je v zmysle Stanov, ako aj disciplinárnej smernice hrubým porušením kynologických predpisov UKK a SKJ a je nezlučiteľné s morálkou chovateľa akéhokoľvek plemena. Jeho konanie je o to závažnejšie, že ako bývalý člen výboru žalovaného spolupracoval na tvorbe a úpravách uvedených predpisov, sám vyžadoval ich plnenie a dodržiavanie, no súčasne svojim konaním v súvislosti s neoprávneným krytím suky a psa znevážil celú svoju doterajšiu prácu v klube a pre klub. Podľa bodu 4 odôvodnenia písomného uznesenia, na základe týchto skutočností, podľa § 7 ods. 4/4 písm. r/ výbor žalovaného predložil členskej schôdzi návrh na vylúčenie žalobcu, ktorý členská schôdza klubu odsúhlasila. Podľa poučenia uvedeného v písomnom vyhotovení tohto uznesenia proti tomuto rozhodnutiu bolo možné podať opravným prostriedok v zmysle Stanov žalovaného.

16. Podľa Zápisu z členskej schôdze žalovaného, konanej dňa 21.09.2013 v ATC Mošovce, program tejto členskej schôdze bol nasledovný: 1. otvorenie, 2. schválenie programu, 3. správa činnosti v občianskom združení, 4. úpravy klubových smerníc, 5. rôzne, 6. diskusia, 7. schválenie uznesenia z členskej schôdze a 8. záver.

17. Podľa bodu 3 tohto Zápisu z členskej schôdze žalovaného konanej dňa 21.09.2013, predsedajúci uvedenej schôdze uvedeného dňa oboznámil prítomných členov s činnosťou výboru od 27.01.2013. Ďalej podľa uvedeného bodu vyplynulo, že ich oboznámil s tým, že súdne konanie o neplatnosti vylúčenia z občianskeho združenia bolo ukončené, že odvolanie žalobcu voči nevidaniu krycieho listu bolo zamietnuté, že výbor začal disciplinárne konanie voči dvom členom občianskeho združenia žalovaného, že výbor ukončil disciplinárne konanie voči bývalej členke žalovaného a udelil trest - zákaz chovateľskej činnosti a že výbor podľa § 7 Stanov žalovaného, článku 4 ods. 14 kooptoval na miesto tajomníka členku občianskeho združenia - W. D. G..

18. Podľa bodu č. 5 uvedeného zápisu z tejto členskej schôdze vyplynulo, že v mene žalobcu na tejto členskej schôdzi vystúpila p. I. G. s odvolaním voči nevydaniu krycieho listu, predniesla dôvody odvolania voči opätovnému zamietnutiu nevydať krycí list na opakované spojenie v chovateľskej stanici žalobcu. Ďalej z tohto bodu vyplynulo, že predsedajúci dal následne podľa článku 6 disciplinárnej smernice žalovaného hlasovať o vydaní krycieho listu pre žalobcu v odvolacom konaní voči rozhodnutiu výboru žalovaného, resp. poradcu chovu žalovaného.

19. Podľa bodu 7 uvedeného zápisu z tejto členskej schôdze, na tejto členskej schôdzi boli schválené nasledovné uznesenia a síce č. 2013/12 - doplnenie platenia poplatkov v prospech žalovaného, č. 2013/13 - úprava chovateľského poriadku žalovaného, č. 2013/14 - použitie výnosu 2 % dane na úpravy klubového webu, č. 2013/2015 - udelenie súhlasu podľa § 7 Stanov žalovaného článku 4 ods. 4 s kooptovaním Ing. Svetlany Peškovej na miesto výboru OZ SLK, č. 2013/16 - vydanie súhlasu v rámci odvolacieho konania podľa § 7 článok 3 písm. h/ Stanov žalovaného s nevydaním krycieho listu na opakované spojenie suky AIMEE Benjamína od Holešky a psa DRAGONGARDENS QANTAS AT XMAS, zo zdravotných dôvodov, č. 2013/17 - o schválení zmluvy o poskytnutí chovateľského servisu a č. 2013/18 - o poverení organizáciou jarnej klubovej výstavy členov žalovaného tam bližšie uvedené osoby. Za tieto uznesenia hlasovalo 13 prítomných členov, 2 boli proti, nikto sa nezdržal a tak bolo konštatované, že uvedené uznesenia tejto členskej schôdze žalovaného boli schválené.

20. Z výpisu z Uznesenia žalovaného č. 2013/16, ktorý mal byť vyhotovený 21.10.2013 a podpísaný tajomníkom žalovaného D. G. vyplynulo, že členská schôdza žalovaného na svojom zasadnutí dňa 21.09.2013 prijala a schválila uznesenie nasledovného znenia: 2013/16-členská schôdza v odvolacom konaní podľa § 7 čl. 3., písm. h/ Stanov SLK, súhlasí s nevydaním krycieho listu na opakované spojenie suky: AIMEE Benjamína od Holešky a psa DRAGONGARDENS QANTAS AT XMAS, zo zdravotných dôvodov.

21. Písomným podaním žalobcu zo dňa 12.03.2018 označeným ako „Odvolanie voči vylúčeniu K. G. z SLK a doplnenie odvolania“ adresovaným členskej schôdzi žalovaného prostredníctvom osoby „C.. I. T.“, žalobca uviedol, že dňa 31.05.2016 podal odvolanie proti údajnému vylúčeniu, nakoľko mu do tohto dňa nik neoznámil, že bol zo žalovaného vylúčený. V r. 2016 mu tajomník žalovaného p. E. doručil výpis uznesenia o vylúčení a opätovne v r. 2017 aj predseda žalovaného C.. I. T., čo doplnil aj do súdneho spisu. Následne po obdržaní výpisu uznesenia v r. 2016 podal odvolanie - doplnenie. Poukázal na to, že dňa 21.09.2013 sa na členskej schôdzi žalovaného v Mošovciach nekonalo o jeho vylúčení zo žalovaného, čo preukazuje zápisnica z predmetnej členskej schôdze a aj svedkovia. Z dôvodu, že údajné uznesenie je z 21.09.2013 a na členskej schôdzi konanej v daný deň sa o tom nekonalo a bolo mu doručené 01.03.2018 má podozrenie, že sa jedná o podvod. Podľa platných Stanov žalovaného a Disciplinárnej smernice malo prebehnúť riadne disciplinárne konanie, ktoré do dnešného dňa neprebehlo. Žalovaný do uvedeného dňa nekonal vo veci jeho odvolania z 31.05.2016 a ani vo veci odvolania - doplnenia z 21.08.2016, aj keď žalovanému bolo riadne doručené. Predseda žalovaného a aj tajomník tvrdia, že bol právoplatne vylúčený zo žalovaného, avšak v rozhodnutí doručenom 01.03.2018 je napísané, že existuje opravný prostriedok podľa platných Stanov žalovaného proti rozhodnutiu členskej schôdze, neexistuje opravný prostriedok a toto rozhodnutie je možné preskúmať cestou súdu. V prípade, že existuje opravný prostriedok, rozhodnutie o vylúčení nie je právoplatné a on je do dňa spísania uvedeného podania riadnym členom žalovaného a to do právoplatného rozhodnutia odvolacieho orgánu. Z toho vyplýva, že mu predseda a tajomník žalovaného úmyselne vedome bránia vo výkone jeho členských práv, klamú členskú základňu, že nie je členom žalovaného a tým mu spôsobujú škodu. Tiež vzniesol námietku premlčania na všetky skutky, ktoré sa stali pred 01.03.2017, nakoľko premlčacia lehota je jeden rok. Tiež vzniesol námietku premlčania na vydanie právoplatného účinného rozhodnutia v disciplinárnom konaní, nakoľko bol tak povinný urobiť do jedného roka od jeho prijatia. Žiadal, aby napadnuté uznesenie bolo zrušené a aby bolo potvrdené, že je riadnym členom žalovaného a jeho členstvo nezaniklo.

22. Podľa predloženého podacieho lístka uvedené odvolanie bolo žalovanému doručované dňa 16.03.2018, ako poštová zásielka č. O. a podľa internetového výstupu zo stránky Slovenskej pošty, a.s. umožňujúceho sledovať doručenie poštovej zásielky je zrejmé, že táto poštová zásielka bola doručená žalovanému dňa 31.03.2018 o 10:34 hod., kedy mu bola vydaná na Pošte Spišská Nová Ves 1.

23. Z výpisu z Uznesenia žalovaného č. 2014/4, ktorý mal byť vyhotovený 17.05.2014 a podpísaný predsedom žalovaného, I. T., vyplynulo, že mimoriadna výročná členská schôdza žalovaného na svojom zasadnutí dňa 17.05.2014 v zmysle § 7 ods. 2, bod f. prijala a schválila uznesenie nasledovného znenia: „2014/4-Členská schôdza schvaľuje: - návrh výboru SLK na vylúčenie C.. K. G. zo D. B. T.“.

24. Podľa písomného prípisu zo dňa 06.07.2016 podpísaného tajomníkom žalovaného, N. E. a označenom ako „Oznámenie o vylúčení zo D. B. T.“ adresovaným žalobcovi, tomuto na základe jeho žiadosti adresovanej členskej schôdzi žalovaného opätovne zasielali výpis z uznesenia členskej schôdze žalovaného, ktorá sa konala 17.05.2014 v Jaseni, okr. Brezno o jeho vylúčení zo D. B. T. (teda žalovaného). Uvedený prípis bol žalobcovi doručovaný poštovou zásielkou č. O. dňa 08.07.2016.

25. Písomným podaním zo dňa 23.03.2016 označeným ako „Odvolanie voči vylúčeniu K. G. z SLK, ak k nemu došlo“ adresovaným členskej schôdzi žalovaného prostredníctvom osoby „C.. I. T.“, v ktorom uviedol, že z opatrnosti podáva odvolanie voči vylúčeniu jeho osoby zo D. B. T., poukázal na to, že každoročne platí členský poplatok na účet žalovaného a to v súlade so Stanovami, riadne a v stanovený čas. Tento členský poplatok uhradil aj tejto rok, do dňa spísania uvedeného podania mu nik od žalovaného neoznámil, žeby daný poplatok platil neoprávnene, nevie o tom, žeby bol zo žalovaného vylúčený alebo jeho členstvo zaniklo z iného zákonného dôvodu. Toto mu nik do dňa spísania uvedeného podania neoznámil a to ani predseda, s ktorým sa stretáva na súdoch. Poukázal na to, že rozhodnutie je individuálny právny akt a v prípade, ak rozhodnutie vydá orgán, ktorý v konaní vystupuje ako správny orgán, ide o individuálny správny akt. Ten musí mať náležitosti, na čo bol predseda žalovaného upozornený súdom tiež na pojednávaní Okresného súdu Spišská Nová Ves dňa 16.03.2016 v konaní číslo 1S/2/2014, ako to aj potvrdzuje Zápisnica o pojednávaní. Individuálny správny akt musí mať písomnú formu a musí byť vydaný oprávnenou osobou konať v mene žalovaného - štatútom. Zápisnica, či výpis uznesenia z členskej schôdze žalovaného, či výboru žalovaného nie je individuálnym správnym aktom a tým ani rozhodnutím vo veci samej, je to iba zachytená forma rozhodovacieho procesu. Okrem samotného rozhodnutia aj konanie, ktoré mu musí podľa zákona predchádzať, má svoje zákonné náležitosti. Poukázal na skutočnosť, že ak takéto konanie prebehlo, boli mu v ňom odopreté všetky jeho práva účastníka konania, čo je neodstrániteľná prekážka a tým je celé konanie protiprávne a protiústavné. Ak dané rozhodnutie existuje v akejkoľvek forme, z dôvodu, že mu nebolo doručené a pravdepodobne ani do dňa spísania tohto jeho podania riadne vydané, je protiprávne, nezákonné, protiústavné, proti ľudským právam a slobodám a tým právne neplatné. Takéto rozhodnutie je tým nepreskúmateľné, jemu ako účastníkovi predmetného konania sú odopreté jeho ústavné a zákonné práva. Bola ním porušená aj disciplinárna smernica žalovaného.

26. Emailovým podaním zo dňa 27.05.2016 označeným ako „Návrh na vydanie potvrdenia o riadnom členstve K. G. E. D. B. T. a žiadosť o vydanie potvrdenia, že som ja, K. G., nikdy do dnešného dňa nebol disciplinárne / priestupkovo potrestaný“ adresovaným členskej schôdzi žalovaného prostredníctvom osoby „C.. I. T.Č.“, podal žalobca návrh, žiadosť a súčasne aj odvolanie k členskej schôdzi žalovaného, aby táto vydala potvrdenie podľa jeho žiadosti z 23.03.2016 a podľa Stanov žalovaného § 6 ods. 4. Poukázal na to, že do dnešného dňa mu nič neprišlo a ani ho nik nijako nekontaktoval a ani nevyrozumel, aj keď žiadosť bola podľa Stanov riadne doručená predsedovi žalovaného. Z toho dôvodu sa obrátil na členskú schôdzu žalovaného, ako najvyšší orgán žalovaného, ktorý je nadriadený a aj odvolací príslušný orgán. Poukázal na to, že je riadnym členom nepretržite od r. 2010 a nikdy nebol do dňa spísania tohto podania disciplinárne / priestupkovo potrestaný a preto žiada o potvrdenie oboch týchto skutočností a to písomne. Rovnako tak nikdy nebol zo žalovaného vylúčený a ani disciplinárne / priestupkovo potrestaný a takéto rozhodnutia mu nikdy neboli ani oznámené a doručené.

27. Uvedený písomný prípis bol žalovanému následne zároveň zasielaný aj poštou.

28. Emailovým podaním zo dňa 31.05.2016 zaslaným dňa 01.06.2016 a označeným ako „Odvolanie voči vylúčeniu K. G. z SLK, ak k nemu došlo“ adresovaným členskej schôdzi žalovaného prostredníctvom osoby „C.. I. T.“, žalobca uviedol, že z opatrnosti podáva odvolanie voči vylúčeniu jeho osoby zo žalovaného, ak k nemu došlo, že k podaniu tohto odvolania ho donútil email p. P., ktorá ho rozposlala všetkým členom a v ktorom uvádza, že bol asi vylúčený zo žalovaného. Uviedol, že každoročne platí členský poplatok na účet žalovaného a to v súlade s jeho Stanovami, riadne a v stanovený čas a ďalej v uvedenom texte uvádzal tie isté skutočnosti a argumenty, ktoré uviedol už v písomnom podaní zo dňa 23.03.2016, označenom ako „Odvolanie voči vylúčeniu K. G. z SLK, ak k nemu došlo“.

29. Podľa článku 2 Disciplinárnej smernice D. B. T. (t.j. žalovaného) platnej a účinnej od 27.01.2013, základným pravidlom je dodržiavanie Stanov žalovaného, chovateľského a zápisného poriadku žalovaného a iných vnútorných predpisov vydaných pre žalovaného.

30. Podľa článku 4 uvedenej disciplinárnej smernice výbor žalovaného je oprávnený zahájiť disciplinárne konanie na návrh na začatie disciplinárneho konania, adresovaného na adresu sídla žalovaného od akéhokoľvek člena žalovaného, revíznej komisie žalovaného, hlavného poradcu chovu žalovaného alebo bez návrhu z vlastnej iniciatívy. Výbor žalovaného je oprávnený rozhodovať v disciplinárnom konaní v prvom stupni. Výbor žalovaného môže vymenovať disciplinárnu komisiu k objasneniu disciplinárneho obvinenia, ktorá musí spĺňať podmienky a síce musí byť trojčlenná a členom disciplinárnej komisie nemôže byť člen revíznej komisie.

31. Podľa článku 6 uvedenej disciplinárnej smernice, členská schôdza žalovaného je odvolacím orgánom v prípade odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu výboru žalovaného o uložení disciplinárneho opatrenia členovi žalovaného, na základe tejto disciplinárnej smernice. Odôvodnené odvolanie podáva člen žalovaného, ktorého sa rozhodnutie priamo týka, do 30 dní od doručenia rozhodnutia o disciplinárnom opatrení, prostredníctvom predsedu klubu. O odvolaní sa rozhoduje na najbližšej členskej schôdzi. Na prijatie záväzného rozhodnutia členskej schôdze proti odvolaniu je potrebná zhoda členov žalovaného, ako pri voľbe nového predsedu klubu. Rozhodnutie sa stáva platné okamihom platného hlasovania o ňom.

32. Podľa článku 7 disciplinárnej smernice žalovaného platnej od 27.01.2013, sa za disciplinárne previnenie člena považuje okrem iného aj porušenie Chovateľského a zápisného poriadku žalovaného (písm. b/).

33. Podľa článku 8 disciplinárnej smernice žalovaného platnej od 27.01.2013, disciplinárne opatrenia sú a./ napomenutie, b./ zákaz účasti na akciách SLK po určitú dobu, c./ odvolanie z funkcie SLK, d./ zastavenie, alebo dočasné obmedzenie chovateľskej činnosti, e./ pozastavenie členstva na určitú dobu (spravidla do odstránenia príčiny konania), f./ okamžité pozastavenie členstva v SLK až do najbližšej členskej schôdze, g./ príkaz na zaplatenie pokuty za nezaplatenie členských príspevkov, h./ doplatenie nezaplatených členských príspevkov, i./ finančná pokuta do výšky 150,- EUR, j./ trvalý zákaz chovateľskej činnosti, k./ vylúčenie člena z SLK. Rozhodnutie o tom, ktoré opatrenie má byť uložené, ovplyvňuje miera zavinenia a rozsah ohrozenia činnosti žalovaného s prihliadnutím k poľahčujúcim okolnostiam.

34. Podľa článku 10 disciplinárnej smernice žalovaného platnej od 27.01.2013, disciplinárne obvinený člen bude výborom SLK (žalovaného) písomne vyzvaný k vyjadreniu k disciplinárnemu previneniu. Výbor SLK alebo disciplinárna komisia, ak bude zriadená, zoznámi disciplinárne obvineného so zhromaždeným dôkazovým materiálom a umožní mu sa k veci vyjadriť v lehote nie kratšej ako 20 dní. Pokiaľ disciplinárne obvinený neprejaví záujem sa v poskytnutej lehote k veci vyjadriť, predloží komisia výboru návrh na riešenie podľa dôkazov, ktoré zabezpečila. Ak disciplinárna komisia nebola zriadená, koná vo veci sám výbor SLK. Disciplinárne obvinenému je nutné oznámiť písomne výsledok disciplinárneho konania s odôvodnením, a to rozhodnutím o zastavení disciplinárneho konania alebo rozhodnutím o uložení disciplinárneho opatrenia. S výsledkom disciplinárneho konania je zoznamená členská základňa na najbližšej členskej schôdzi. Proti rozhodnutiu o uložení disciplinárneho opatrenia sa dá odvolať k členskej schôdzi prostredníctvom predsedu SLK a to do 30 dní odo dňa, kedy bolo rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia členovi SLK doručené.

35. Podľa prehľadu členov (č.l. 47 súdneho spisu) žalobca nie je uvádzaný ani ako riadny člen a ani ako asociovaný člen, ani ako čestný člen a ani ako sympatizant u žalovaného. Žalovaný na pojednávaní uvedený zoznam nespochybnil.

36. Na tunajšom súde prebiehalo pod sp.zn. 6S/2/2013 konanie o preskúmanie rozhodnutia a odstránenie nečinnosti, na základe žaloby žalobcu z tohto sporového konania proti žalovanému z tohto sporového konania, v ktorom sa dožadoval preskúmania rozhodnutia členskej schôdze žalovaného a odstránenia nečinnosti vo veci krytia, či toto bolo povolené alebo zamietnuté. V uvedenom konaní súd rozhodol dňa 03.02.2015 rozsudkom sp.zn. 6S/2/2013 - 72, ktorým návrh žalobcu zamietol a nepriznal

mu náhradu trov konania. Na základe odvolania žalobcu, Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd, uznesením sp.zn. 6So/2/2015 - 112 zo dňa 19.04.2018 predmetný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z uvedeného spisu ďalej vyplynulo, že tunajší súd na pojednávaní konanom dňa 09.05.2019 v uvedenej veci vyhlásil uznesenie, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia v uvedenom konaní doručil žalobcovi rozhodnutie o jeho odvolaní zo dňa 21.09.2013 s náležitosťami v zmysle Správneho poriadku a zároveň priznal žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania.

37. Súd zároveň zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1S/2/2014 zistil, že na tunajšom súde prebiehalo na základe návrhu žalobcu aj konanie o preskúmanie rozhodnutia členskej schôdze žalovaného, ktorým žiadal, aby súd zmenil nezákonné rozhodnutie vo veci napadnutého pripúšťacieho povolenia a tým zaviazal žalovaného k vydaniu pripúšťacieho povolenia, ďalej, aby vyhlásil rozhodnutie členskej schôdze žalovaného zo dňa 21.09.2013 za nezákonné, zrušil ho a to v bode „2013/15 - členská schôdza súhlasí podľa § 7 Stanov SLK, článku 4 ods. 14 s kooptovaním Ing. Svetlany Peškovej na miesto tajomníka výboru OZ SLK“, ďalej, aby vyhlásil rozhodnutie členskej schôdze žalovaného zo dňa 21.09.2013 za nezákonné a zrušil ho v bode „2013/16 - členská schôdza o odvolacom konaní podľa § 7 článok 3 písm. h/ Stanov SLK súhlasí s nevydaním krycieho listu na opakované spojenie suky AIMEE Benjamína od Holešky a psa DRAGONGARDENS QANTAS AT XMAS, zo zdravotných dôvodov“, aby zrušil a vyhlásil za nezákonné všetky rozhodnutia výboru žalovaného, ktoré boli prijaté po 27.01.2013, nakoľko hrubo odporujú Stanovám žalovaného, aby zrušil a vyhlásil za nezákonné všetky rozhodnutia členskej schôdze žalovaného, ktoré boli prijaté po 27.01.2013, nakoľko hrubo odporujú Stanovám žalovaného, aby nariadil odstránenie nečinnosti vo veci poskytovania chovateľského servisu k vrhu „B“ v chovateľskej stanici žalobcu a aby zaviazal žalovaného k úhrade trov konania v prospech žalobcu. Zo spisu ďalej vyplynulo, že tunajší súd uznesením sp.zn. 1S/2/2014 - 332 zo dňa 08.01.2018 túto žalobu žalobcu odmietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2018, po tom, čo na základe sťažnosti žalobcu zo dňa 01.02.2018, podanej voči tomuto uzneseniu a jej doplnení písomným podaním zo dňa 15.02.2018 Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 8Sžk/17/2018 zo dňa 12.07.2018 uvedenú sťažnosť žalobcu, ako kasačnú sťažnosť odmietol.

38. Podľa § 1 zákona č. 162/2015 Z.z., Správny súdny poriadok (ďalej len ako „SSP“), tento zákon upravuje

- a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve,
- b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

39. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

40. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

41. Podľa § 4 SSP, orgánmi verejnej správy sa na účely tohto zákona rozumejú

- a) orgány štátnej správy,
- b) orgány územnej samosprávy, ktorými sú obce, mestá, a v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice mestské časti a samosprávne kraje,
- c) orgány záujmovej samosprávy, ktorým osobitný predpis zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy,
- d) právnické osoby a fyzické osoby, ktorým osobitný predpis zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy,
- e) štátne orgány, iné orgány alebo subjekty, ktorým osobitný predpis zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy.

42. Podľa § 391 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať preskúmania rozhodnutia žalovaného o odmietnutí registrácie združenia podľa osobitného predpisu.

43. Podľa § 391 ods. 2 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať preskúmania rozhodnutia žalovaného o rozpustení združenia podľa osobitného predpisu.

44. Podľa § 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

45. Podľa § 3 CSP, súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

46. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a./ splnení povinnosti,

b./ nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c./ určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d./ určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

47. Podľa § 1 zákona č. 83/1990 Zb., o združovaní občanov, v znení platnom a účinnom do 30.06.2016 (ďalej len ako „zák.č. 80/1990 Zb.“), občania majú právo slobodne sa združovať.

48. Podľa § 2 ods. 3 zák.č. 83/1990 Zb., združenia sú právnickými osobami. Do ich postavenia a činnosti môžu štátne orgány zasahovať len v medziach zákona.

49. Podľa § 3 ods. 2 zák.č. 83/1990 Zb., nikomu nesmie byť občiansky na ujmu, že sa združuje, že je členom združenia, že sa zúčastňuje na jeho činnosti alebo ho podporuje, alebo že stojí mimo neho.

50. Podľa § 3 ods. 3 zák.č. 83/1990 Zb., práva a povinnosti člena združenia upravujú stanovy združenia.

51. Podľa § 15 ods. 1 zák.č. 83/1990 Zb., v znení účinnom do 30.06.2016, ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

52. Súd v prvom rade sa musí vysporiadať s otázkou, či je daná jeho príslušnosť v predmetnom spore konať a prípadne aj rozhodnúť a či teda uvedená vec nespadá pod príslušnosť správneho súdu a nemá sa riadiť Správny súdny poriadkom.

53. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Ko/37/2017 zo dňa 12.09.2017, podľa ktorého správne súdy majú v zmysle Správneho súdneho poriadku právomoc rozhodovať vo veciach občianskych združení len v súvislosti s odmietnutím registrácie (§ 391 ods. 1 SSP) a s rozpustením občianskeho združenia (§ 391 ods. 2 SSP). Ďalej z obsahu uvedeného uznesenia vyplynulo, že pokiaľ sa o takýto predmet v sporovom prípade nejedná, je v predmetnej veci predmetom konania preskúmanie rozhodnutia súkromnoprávneho subjektu a nie preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Ak teda ide o žalobu medzi členom združenia a združením, ktorá má všetky náležitosti žaloby v zmysle § 132 ods. 1 a ods. 2 CSP, nejde o správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a teda vec patriacu do správneho súdnictva, nakoľko podľa právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v citovanom uznesení, občianske združenie v daných prípadoch nemožno považovať za orgán verejnej správy podľa § 4 SSP. Obdobný právny záver najvyšší súd zaujal aj v ďalších rozhodnutiach npr. v uznesení sp.zn. 1KO/19/2018 zo dňa 21.08.2018, v uznesení sp.zn. 1KO/40/2018 zo dňa 22.01.2019.

54. V tomto spore prebiehajúcim medzi žalobcom a žalovaným, žalobca žiada zrušiť disciplinárne opatrenie prijaté členskou schôdzou žalovaného voči žalobcovi ako „2014/4 - Členská schôdza

schvaľuje: - návrh výboru SLK na vylúčenie C.. K. G. X. D. B. T.“ a zároveň určiť, že je riadnym členom žalovaného.

55. Vychádzajúc z právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom vo vyššie citovanom uznesení sp.zn. 1Ko/37/2017 ( podporenom názormi najvyššie súdu vyslovenými v jeho ďalších rozhodnutiach sp.zn. 1KO/19/2018 zo dňa 21.08.2018 a sp.zn. 1KO/40/2018 zo dňa 22.01.2019) si tak súd ustálil, že spor prebiehajúci v tomto konaní medzi žalobcom a žalovaným je sporom súkromnoprávnym a vzhľadom na uvedené daný spor nemá byť prejednávaný podľa SSP pred správnym súdom. Z tohto dôvodu preto súd nemal povinnosť uvedenú vec postúpiť na príslušný správny súd.

56. Podľa § 2 CSP, podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

57. Podľa § 3 CSP, súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

58. Vychádzajúc z týchto citovaných ust. § 2 CSP v spojení s § 3 CSP súd preto konštatuje, že v danom prípade je daná jeho právomoc a príslušnosť predmetný spor prejednávať a rozhodovať. Vychádza z toho, že pokiaľ by určitá právna záležitosť nebola v kompetenčných predpisoch pokrytá vôbec (teda by nespádala do právomoci žiadneho iného orgánu ochrany práva), platí nevyvrátiteľná domnienka, že patrí do právomoci súdu. Všeobecná právomoc civilného súdu teda predstavuje okruh súkromnoprávných sporov, čo znamená, že na založenie právomoci civilného súdu nie je potrebné žiadne ďalšie ustanovenie, postačí, ak charakter spornej veci vychádza zo súkromného práva, čo je aj daný prípad, keďže podľa rozhodnutia kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Ko/37/2017, má charakter sporu medzi členom združenia, v danom prípade žalobcom, a združením, v danom prípade žalovaným, súkromnoprávny charakter, keďže sa tu preskúmava rozhodnutie súkromnoprávneho subjektu, ktorým žalovaný nepochybne je. Vzhľadom na uvedené preto súd nemohol predmetné konanie zastaviť, tak ako to navrhol žalovaný, ale bolo namieste sa vecou zaoberať a meritórne ju rozhodnúť.

59. Pôvodne podľa § 15 ods. 1 zák.č. 83/1990 Zb., v znení účinnom do 30.06.2016 bolo možné aby člen združenia, pokiaľ považoval rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, mal možnosť do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie. S účinnosťou od 01.07.2016 uvedené ustanovenie stratilo platnosť a účinnosť.

60. To však neznamená, že by žalobca, ako člen združenia, stratil právo a možnosť obrátiť sa na súd a domáhať sa svojich práv voči združeniu, ako žalovanému.

61. Dňa 01.07.2016 totiž zároveň vstúpil v platnosť a účinnosť Civilný sporový poriadok, podľa ktorého podľa jeho § 3 CSP, je povinnosťou súdu prejednať a rozhodnúť súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

62. To, že spor medzi žalobcom a žalovaným vo veci riešenia otázky, či žalobca naďalej je, príp. nie je členom združenia - žalovaného, je súkromnoprávnym sporom nie je pochyb. Tento spor, ako taký, nie je možné neriešiť, nakoľko by sa jednalo o denegatio iustitiae.

63. V tejto súvislosti súd uvádza, že pokiaľ súd pri skúmaní procesných podmienok konania má pochybnosti o ich splnení, potom nemôže konanie pre tento nedostatok zastaviť, ale túto otázku musí riešiť pozitívne, teda vec musí prejednať. Opačným výkladom by bol porušený princíp zákazu denegatio iustitiae, spočívajúci v tom, že súd je povinný vykonávať súdnicstvo. K odmietnutiu spravodlivosti dochádza, ak súd bez zákonného dôvodu rozhodne, že neposkytne právnu ochranu subjektu domáhajúcemu sa súdnej ochrany. (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo102/01 zo dňa 27.09.2001 zverejnený v systéme ASPI pod č. 82/2002, prípadne uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8Sžo/31/2013 zo dňa 31.03.2014)

64. Na druhej strane je treba mať tiež na pamäti, že pri prieskume rozhodnutí občianskych združení by mali postupovať všeobecne súdy zdržanlivo, nakoľko by to viedlo k neprimeranej ingerencii štátu (štátnemu dozoru) do združovacej slobody a autonómie občianskych združení.

65. Zo súdneho prieskumu však nesmú byť vylúčené tie rozhodnutia orgánov združení, ktoré zasiahli do práv členov združenia s takou intenzitou, ktorá vyžaduje zásah súdu (ako orgánu štátu). Pritom vždy medzi najzávažnejšie zásahy do práv člena združenia budú patriť rozhodnutia orgánov združenia, ktorými sa členstvo člena v združení proti jeho vôli zrušuje, či rozhodnutia ukladajúce členovi sankcie. Princíp zdržanlivej interpretácie pri rozhodovaní o takýchto žalobách by sa však mal prejavovať aj pri výklade dotknutých ustanovení vnútorných predpisov združení a celkovom zohľadnení konkrétnych okolností prípadu. Nemožno totiž zabúdať, že člen do združenia vstúpil dobrovoľne, pričom súčasťou demokratických princípov, ktorými sú združenia ovládané, je aj princíp podrobenia sa rozhodnutiu orgánu združenia. (porovnaj Uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 23/2016 zo dňa 14.01.2016).

66. Podľa § 137 písm. c./ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, pričom tento naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

67. V danom sporovom prípade sa žalobca druhou časťou petitu svojej žaloby domáha, aby súd určil, že je riadnym členom žalovaného. Inými slovami domáha sa určenia svojho práva členstva u žalovaného, nakoľko toto je podľa jeho názoru spochybňované.

68. Podmienkou rozhodovania o takýchto typoch určovacích žalôb je preukázanie existencie naliehavého právneho záujmu na takomto určení.

69. V zmysle judikatúry a súdnej praxe, naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (R 17/1972). Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo (rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo 112/2004). Naliehavý právny záujem nie je pri takej určovacej žalobe, keď je zrejmé, že aj v prípade vyhovenia takejto žalobe nedôjde k odstráneniu spornosti práva a bude po nej musieť i tak nasledovať ďalšie súdne konanie. V takom prípade by podaná určovacia žaloba neslúžila potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba (porovnaj rozhodnutie NS SR publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996). Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je dôvodom k zamietnutiu žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite, teda z hľadiska opodstatnenosti uplatneného nároku žalobcu. Povinnosť preukázať naliehavý právny záujem zaťažuje žalobcu, ktorý musí poukázať na určité skutkové okolnosti týkajúce sa sporu medzi stranami sporu, a zároveň objasniť, prečo práve podaná určovacia žaloba je procesne vhodným (teda účinným) nástrojom, ktorý tento spor vyrieši (porovnaj rozsudok NS SR sp.zn. 5 Cdo 31/2011 zo dňa 06.12.2012).

70. Podľa vyjadrenia žalobcu, tento požadovaný naliehavý právny záujem vzhladá v tom, že pokiaľ chce chovať plemenných psov, musí byť riadnym členom žalovaného a tiež v tom, že sa žiadneho nesprávneho konania nedopustil a teda nevidí dôvod, aby boli obmedzené jeho základné ľudské práva.

71. Súd po preskúmaní žaloby žalobcu a listinných dôkazov k nej pripojených dospel k záveru, že u žalobcu skutočne existuje naliehavý právny záujem na určení existencie jeho členstva u žalovaného. Bez určenia existencie, resp. neexistencie členského vzťahu medzi žalobcom a žalovaným totiž nie je možné určiť, či je žalobca oprávnený vykonávať svoje členské oprávnenia v zmysle stanov žalovaného. Nie je teda zrejmé, či je žalobca oprávnený zúčastňovať sa, ako člen, členských schôdzí žalovaného, či je oprávnený podieľať sa hlasovaním na týchto schôdzach na rozhodovacej činnosti žalovaného u alebo voliť členov výboru a prípadne ďalších orgánov žalovaného. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný žalobcovi vo výkone jeho členských práv bráni s odvolaním sa na skutočnosť, že žalobca už nie je jeho členom. Rovnako tak bez určenia existencie, resp. neexistencie členstva nie je zrejmé, či je žalobca povinný dodržiavať povinnosti člena, ktoré mu vyplývajú zo stanov žalovaného (napr. úhrada príspevkov, ktoré podľa jeho vyjadrenia dosiaľ hradí a žalovaný uvedenú skutočnosť

nespochybnil). Určovací žaloba podľa § 137 písm. c./ je opodstatnená predovšetkým vtedy, keď jej prostredníctvom možno eliminovať stav neistoty právnom vzťahu, pričom k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom. Práve v prípade neistoty v otázke existencie členského vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nie je možno dospieť k náprave iným spôsobom, ako určovacou žalobou a iba jej prostredníctvom je možné dosiahnuť takú úpravu právnych vzťahov medzi stranami sporu, ktorá by bola predpokladom odvrátenia vzniku ďalších sporov. Z uvedených skutočností je zrejmé, že žalobca osvedčil existenciu naliehavého právneho záujmu na určení svojho členstva a teda i splnenie predpokladov vymedzených v § 137 písm. c./ CSP.

72. Následne sa súd zaoberal samotnou otázkou, či žalobca v čase rozhodovania súdu naďalej je alebo už nie je členom žalovaného.

73. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že žaloba žalobcu v časti, ktorou sa tento domáha určenia, že je naďalej členom žalovaného, je dôvodná, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že k ukončeniu jeho členstva u žalovaného došlo spôsobom, ktorý v čase, kedy sa tak malo diať, bol realizovaný v súlade s vnútornými predpismi žalovaného, teda jeho Stanovami a Disciplinárnou smernicou, ktoré boli platné a účinné od 27.01.2013.

74. Podľa písomného uznesenia zo dňa 21.09.2013, vydaného žalovaným, mala členská schôdza na svojom rokovaní v Mošovciach dňa 21.09.2013 vo veci hlasovania o vylúčení žalobcu, ako člena žalovaného, prijať uznesenie č. 2014/4 v znení, že členská schôdza schvaľuje návrh výboru žalovaného na vylúčenie žalobcu zo združenia, teda žalovaného a že žalobca je zo D.Y. B. T. vylúčený. Súd poznamenáva, že toto písomné vyhotovenie uznesenia je nelogické, pretože malo byť podľa obsahu vyhotovené dňa 21.09.2013, avšak vo svojej výrokovej časti odkazuje na uznesenie č. 2014/4, teda na uznesenie, ktoré v konečnom dôsledku malo byť prijímané až v r. 2014, čo je vnútorný rozpor tohto rozhodnutia.

75. Navyše z vykonaného dokazovania a to listinného dokladu - Zápisu z členskej schôdzy konanej v Mošovciach dňa 21.09.2013 vôbec nevyplývalo, žeby uznesenie s takýmto číslom a s takýmto obsahom na tejto členskej schôdzi bolo vôbec prejednávané a schválené.

76. Taktiež uvedené uznesenie je v príkrom rozpore s výpisom z uznesenia žalovaného č. 2014/4, ktorý mal byť vyhotovený dňa 17.05.2014 a podpísaný predsedom žalovaného, podľa ktorého mala členská schôdza žalovaného práve dňa 17.05.2014 na svojom zasadnutí schváliť návrh výboru žalovaného na vylúčenie žalobcu zo Slovenského leonberger klubu. V konaní nebolo preukázané, že takéto uznesenie samotnému žalobcovi bolo niekedy doručované a doručené, bolo len preukázané, že výpis z tohto uznesenia mu bol doručovaný a ten si aj prevzal, ako obsah písomného prípisu zo dňa 06.07.2016, podpísaného tajomníkom žalovaného N. E., kedy uvedený prípis bol označený ako „Oznámenie o vylúčení zo D. B. T.“.

77. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že podľa disciplinárnej smernice žalovaného zo dňa 27.01.2013, ktorá zo strany žalovaného, ako smernica platná a účinná v čase, kedy sa realizovala táto písomná korešpondencia medzi žalobcom a žalovaným, nebola spochybnená, proces vylúčenia žalobcu zo žalovaného nemohol prebehnúť predmetným postupom, ktorý uvádza uznesenie č. 2014/4. Podľa článku 4 uvedenej disciplinárnej smernice totiž rozhodnutie v disciplinárnom konaní v prvom stupni mohol vydať jedine výbor a členská schôdza žalovaného v zmysle článku 6 mohla byť až odvolacím orgánom v prípade odvolania žalobcu, ako vylučovaného člena združenia proti prvostupňovému rozhodnutiu výboru.

78. Navyše nebolo preukázané, že sa žalovaný pri tomto procese vylučovania žalobcu ako jeho člena z tohto združenia dôsledne riadil aj ustanoveniami článku 10 uvedenej disciplinárnej smernice, podľa ktorého bol povinný žalobcovi ako disciplinárne obvinenému oznámiť písomný výsledok disciplinárneho konania s odôvodnením a to vo forme rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia aj s príslušným poučením, že sa voči nemu môže odvolať k členskej schôdzi, prostredníctvom predsedu žalovaného do 30 dní odo dňa, kedy mu bolo toto disciplinárne opatrenie doručené.

79. Rovnako tak žalovaný nepreukázal, že umožnil žalobcovi nie v lehote kratšej ako 20 dní, v súlade s článkom 10 disciplinárnej smernice, vyjadriť sa k zhromaždeným dôkazom, na základe

ktorých pristúpil k vylúčeniu žalovaného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol teda súd toho názoru, že na základe týchto listinných dokladov, ktoré boli súdu v tomto konaní predkladané a zo strany žalovaného neboli namietané, resp. doložené inými listinnými dôkazmi, ktoré by preukazovali iný proces realizácie vylúčenia žalobcu zo združenia (teda zo žalovaného), nemohlo žalobcovi zaniknúť členstvo u žalovaného a preto súd vyslovil, že žalobca je naďalej členom žalovaného, tak, ako sa to tento vo svojej žalobe domáhal.

80. Zároveň súd pri formulovaní tejto vyhovujúcej časti výroku rozsudku (výrok II.) formuloval jeho text odlišne od textu, ako ho uvádzal žalobca vo svojom petite použitím iných slov v inom slovoslede, avšak pri zachovaní rovnakých práv, ktorých sa žalobca v tomto spore domáhal. Takýto postup súdu je plne v súlade so zákonom, čo osvedčuje aj súdna prax, podľa ktorej „Požiadavka ustanovenia § 79 ods. 1 vety druhej OSP, aby zo žaloby vyplývalo, čoho sa žalobca domáha, neznamena, že by žalobca bol povinný urobiť súdu návrh na znenie výroku jeho rozsudku. Ak žalobca označil v žalobe presne, určite a zrozumiteľne povinnosť, ktorá má byť žalovanému uložená rozhodnutím súdu alebo spôsob určenia právneho vzťahu, práva alebo právnej skutočnosti, súd nepostupuje v rozpore so zákonom, ak použitím iných slov vyjadrí vo výroku svojho rozhodnutia rovnaké práva a povinnosti, ktorých sa žalobca domáhal. Iba súd rozhoduje o tom, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia; prípadným návrhom žalobcu na znenie výroku rozhodnutia pritom nie je viazaný. Pri formulácii výroku rozhodnutia súd musí dbať, aby vyjadroval (z obsahového hľadiska) to, čoho sa žalobca žalobou skutočne domáhal.“ (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5 Cdo 254/2009 zo dňa 28.9.2010).

81. Žalobca sa tiež domáhal, aby súd zrušil v plnom rozsahu disciplinárne opatrenie prijaté členskou schôdzou žalovaného voči žalobcovi, ktoré bolo prijaté ako „2014/4-členská schôdza schvaľuje: - návrh výboru SLK na vylúčenie C.. K. G. zo D.Y. B. T..“.

82. Súd žalobu v tejto časti zamietol, nakoľko uvedeným výrokom sa žalobca domáha zrušenia len výpisu uznesenia, nie však samotného rozhodnutia, ktorého existencia v znení tak, ako to uvádza samotný žalobca, nie je súdu ani preukázaná.

83. Z obsahu uvedeného výpisu uznesenia nevyplýva skutočnosť, že žalobca je členskou schôdzou vylúčený zo D. B. T. (žalovaného), ale ani to, že členská schôdza potvrdzuje rozhodnutie výboru o vylúčení žalovaného. Pojednáva len o tom, že schvaľuje návrh výboru na vylúčenie, čo však nie je disciplinárnym opatrením v zmysle článku 8 disciplinárnej smernice žalovaného platnej od 27.01.2013, tým môže byť jedine samotné vylúčenie člena, nie schvaľovanie návrhu na vylúčenie (teda samotný proces vylučovania).

84. Súd tiež poznamenáva, že o vylúčení žalobcu ako člena zo žalovaného podľa predloženého listinného dôkazu ma pojednávať písomné Uznesenie zo dňa 21.09.2013, podľa ktorého malo byť členskou schôdzou na jej rokovaní dňa 21.09.2013 v Mošovciach prijaté uznesenie č. 2014/4 v znení, že: „1./ členská schôdza schvaľuje návrh výboru D. B. T. na vylúčenie člena C.. K. G. zo D. B. T. S. X./ C.. K. G. I. X. D. B. T. vylúčený.“

85. Napokon súd uvádza, že vyslovením výroku o tom, že žalobca je aj naďalej členom žalovaného, súd odstránil právnu neistotu vo vzájomnom súkromnoprávnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, a tak je uvedenie tohto prvého výroku nadbytočné.

86. Preto súd žalobu zamietol v tejto časti, ktorou sa žalobca domáha, aby súd zrušil v plnom rozsahu disciplinárne opatrenie prijaté členskou schôdzou žalovaného voči žalobcovi, ktoré bolo prijaté ako - 2014/4-členská schôdza schvaľuje: - návrh výboru SLK na vylúčenie C.. K. G. X. D.Y. B. T..

87. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

88. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

89. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

90. Vzhľadom k tomu, že súd žalobe čiastočne vyhovel a čiastočne ju zamietol, mala každá zo strán sporu úspech len čiastočný, preto súd v súlade § 255 ods. 2 CSP vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.