

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 26Csp/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200739  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prutkay  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219200739.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom Mgr. Radoslavom Prutkayom v sporovej veci žalobcu: Diners Club CS, s.r.o., so sídlom Námestie slobody 11, Bratislava, IČO: 35 757 086, zastúpeného JUDr. Július Brichta, advokát, Gröslingová 6-8, 811 09 Bratislava, IČO: 31 763 731, proti žalovanému: P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, W., o zaplatenie 2.336,09 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.336,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.098,54 € od 25.01.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.02.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal zaplatiť žalovaného sumu 2.336,09 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.098,54 Eur od 25.01.2019 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 198,24 Eur od 25.01.2019 do zaplatenia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania, a to z titulu porušenia zmluvných povinností zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2. Žalobca odôvodnil svoju žalobu tým, že na základe žiadosti o vydanie kreditnej karty Diners Club PURE zo dňa 10.01.2018, č. 36 1767 0679 4902 bola žalovanému vydaná platobná karta a žalobca mu umožnil vykonávať prostredníctvom karty transakcie u zmluvných partnerov žalobcu a žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi všetky záväzky súvisiace s vydaním a používaním karty, sumu všetkých transakcií vykonaných prostredníctvom karty, ako aj poplatky, na ktoré vznikol žalobcovi v súvislosti s vydaním a používaním karty podľa Zoznamu poplatkov nárok, ako aj vrátiť poskytnutý a čerpaný úver žalobcovi a zaplatiť úrok. Obsah zmluvy bol tvorený Žiadosťou, Potvrdením o prijatí Žiadosti a Všeobecnými obchodnými podmienkami pre vydávanie a používanie platobných kariet Diners Club. Žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil s Obchodnými podmienkami a aktuálnym zoznamom poplatkov, osobitne a aktuálnou výškou úrokovej sadzby a poplatkov. Ku dňu omeškania žalovaného sa zmluvný vzťah medzi stranami sporu spravoval Všeobecnými obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie platobných kariet Diners Club zo dňa 23.07.2017, Revolvingovými obchodnými podmienkami zo dňa 23.07.2017 a Sadzobníkom poplatkov - súkromné karty Diners Club zo dňa 24.09.2017. Po prijatí žiadosti, bola žalovanému vydaná kreditná karta Diners Club č. 36 1767 0679 4902. Prostredníctvom tejto karty realizoval žalovaný v zmysle bodu 3.6 Všeobecných obchodných podmienok transakcie, na ktoré mu bol žalobcom poskytnutý úver, a to do celkovej výšky úverového limitu, ktorý bol v zmysle Potvrdenia o prijatí žiadosti vo výške 2.000 Eur. Predmetné transakcie žalobca v zmysle

bodou 5.1 Všeobecných obchodných podmienok zúčtoval prostredníctvom karty v spolupráci so svojimi zmluvnými partnermi na kartový účet žalovaného. Žalobca mesačne vyúčtoval transakcie vo výpisoch, ktoré obsahovali výšku transakcií, výšku platby žalovaného, a to ak vykonal žalovaný platbu povinnej úhrady, výšku úroku a výšku poplatku vyplývajúcu zo sadzobníka, pokiaľ žalobcovi vznikol nárok na tieto poplatky. Žalovaný sa v 12. zúčtovacom období v roku 2018 dostal do omeškania s hradením povinných úhrad. Žalovaný neuhradil dlžnú sumu v stanovenej výške a v zmluvne určenom termíne, nereagoval na upomienky ako ani na výzvu na zmier obsahujúcu upozornenie na možné ukončenie zmluvného vzťahu a s tým súvisiacu splatnosť celého úveru, žalobca v súlade s bodom 4.3. ROP a bodom 2.8 VOP listom zo dňa 14.11.2018 podaným na poštovú prepravu dňa 14.11.2018 vypovedal zmluvný vzťah. Úver žalovaného ako aj ostané dlžné sumy sa stali splatnými dňa 24.01.2019, t. j. po uplynutí dvojmesačnej výpovednej lehoty v spojitosti s fikciou doručenia v zmysle bodu 8.4 VOP. Žalobcovi podľa bodu 4.5 ROP dôvodu omeškania sa žalovaného vznikol nárok na zaplatenie sankcií v zmysle bodu 4.1 ROP ako aj nárok na zaplatenie iných poplatkov podľa sadzobníka poplatkov a nárok na zaplatenie nákladov, ktoré žalobcovi vznikli s vymáhaním dlžnej sumy. Dlh žalovaného bol ku dňu 15.01.2019, deň ku ktorému bol vyhotovený posledný výpis pred uplynutím výpovednej doby, vo výške 2.336,09 Eur, pričom neuhradená bola istina vo výške 2.098,54 Eur, ktorá pozostáva z transakcií uskutočnených kreditnou kartou vo výške 2.056,54 Eur, poplatky za upomienky spolu vo výške 41 Eur, a poplatkov za zaslanie výpisov poštou spolu vo výške 1 Eur. Neuhradené sankčné poplatky boli vo výške 39,31 Eur a neuhradené úroky z úveru boli vo výške 198,24 Eur.

3. Súd vo veci nariadil na deň 06.06.2019 pojednávanie. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie dostavil. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2019 doručil súdu ospravedlnenie z dôvodu, že sa v deň pojednávania nachádza v zahraničí. Podaním zo dňa 24.05.2019 bolo žalovanému oznámené, že jeho žiadosť o odročenie neakceptuje a pojednávanie sa uskutoční. Súd prejednal vec v zmysle § 180 C.s.p. neprítomnosti žalovaného.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa prednesom právneho zástupcu žalobcu a s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovanému bola vydaná na základe jeho žiadosti platobná karta, ktorá mala aj funkcionálnu revolvingovú úveru. Žalovaný uskutočňoval s platobnou kartou transakcie, avšak v rozpore so zmluvným vzťahom. Žalovaný predmetné transakcie neuhradil a preto žalobca po neúspešnom pokuse o mimosúdne vysporiadanie veci podal žalobu. Zároveň poukázal na § 151 C.s.p. na základe ktorého žalovaný tvrdenia žalobcu nerozporoval a neuviedol vlastné tvrdenia, iba telefonicky. Pred podaním žaloby žalovaný oznámil, že dlhodobo cestuje do zahraničia a chce započat konanie o osobnom bankrote. Ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č.k. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015 na základe ktorého je prípustné priznanie úrokov z omeškania pri nezaplatených zmluvných úrokoch. Ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nemal.

6. Zo všeobecných obchodných podmienok pre vydávanie a používanie platobných kariet Diners Club platných od 23.07.2017 vyplýva, že podľa bodu 2.8 sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú. Z bodu 8.4 vyplýva, že v písomnosť sa považuje za doručení 10. deň po doporučenom podaní poskytovateľovi poštových služieb.

7. Z Revolvingových obchodných podmienok platných od 23.07.2017 vyplýva, že podľa bodu 4.3, ak žiadateľ nezaplatí povinnú úhradu za dve zúčtovacie obdobia alebo nebude niektorá povinná úhrada uhradená riadne po dobu dvoch mesiacov, je žalobca oprávnený zmluvu podľa vlastného uváženia vypovedať alebo zvýšiť žiadateľovi úrokovú sadzbu. Z bodu 3.1. vyplýva, že v prípade výpovede zmluvy zaniká s účinnosťou výpovede oprávnenie žiadateľa čerpať úver a vykonávať transakcie. Úver ako aj dlžné sumy sa stávajú v celom rozsahu splatnými. Z bodu 4.1 vyplýva, že žalobca je oprávnený účtovať sankčný poplatok z nezaplatenej povinnej úhrady. Z bodu 4.5 vyplýva, že žalobca je oprávnený vystaviť upomienku a žalovaný je v prípade omeškania platiť aj iné poplatky podľa sadzobníka a všetky náklady spojené s vymáhaním dlžnej sumy.

8. Zo žiadosti o vydanie kreditnej karty vyplýva č. 36 176 706 79 49 02 zo dňa 10.01.2018 vyplýva, že žalovaný požiadal o vydanie karty, s tým že požiadal o revolvingový úver vo výške 2.000 Eur. K žiadosti boli pripojené všeobecné obchodné podmienky a štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Zo

štandardných informácií o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že úroková sadzba spotrebiteľského úver bola stanovená vo výške 9,8 % ročne.

9. Z potvrdenia o prijatí žiadosti o vydanie kreditnej karty Diners Club PURE vyplýva, že žalobca súhlasil s poskytnutím úveru vo výške 2.000 Eur.

10. Z prehľadu splátok žalovaného vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania v 3. zúčtovacom období v r. 2018, kedy nevykonal žiadne transakcie, účtovaný mu bol úrok vo výške 4,05 Eur, sankčný poplatok vo výške 0,12 Eur. Zároveň bol požiadaný o vykonanie povinnej úhrady vo výške 190,59 Eur najneskôr do 11.05.2018 .

11. Z predložených upomienok vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných súm, a to tak, že upomienkou zo dňa 02.05.2018 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 128,21 Eur a poplatku za vystavenie upomienky vo výške 7 Eur. Upomienkou 2 zo dňa 18.05.2018 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 190,59 Eur a poplatku za vystavenie upomienky vo výške 17 Eur. Výzvou na zmier zo dňa 27.06.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 291,81 Eur a sankčného poplatku z neuhradenej čiastky a poplatku za vystavenie výzvy vo výške 17 Eur.

12. Z oznámenie o vypovedaní zmluvného vzťahu zo dňa 14.11.2018 vyplýva, že žalobca využil svoje právo dohodnuté v zmluve a vypovedal zmluvný vzťah so žalovaným. Zároveň žalovanému oznámil, že zánik zmluvného vzťahu nemá vplyv na vysporiadanie ceny služby poskytnutej v predchádzajúcom období, úrokov z omeškania a zmluvných pokút, vrátane právnych úkonov na to nadväzujúcich.

13. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona, veriteľ môže zmluvu o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú vypovedať, ak je to dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú. Výpovedná lehota nesmie byť kratšia ako dva mesiace. Výpoveď veriteľ zašle spotrebiteľovi písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke, ktorá má bezpochyby charakter zmluvy spotrebiteľskej a ktorú súd nepovažuje za bezúročnú a bez poplatkov, nakoľko sú v zmluve všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. K uzavretiu zmluvného vzťahu prišlo na základe žiadosti o vydanie kreditnej karty zo strany žalovaného. K podpísaniu žiadosti prišlo dňa 10.01.2018. Žalovaný požiadal o schválenie revolvingového limitu vo výške 2.000 Eur. V žiadosti žalovaný potvrdil, že bol oboznámený so všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu a revolvingovými podmienkami pre používanie kreditných kariet, ktoré tvorili prílohu žiadosti. Zároveň k žiadosti boli pripojené informácie o spotrebiteľskom úvere. Súd má za to, že podpísaním žiadosti prišlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uzavretej zmluvy žalovanému vyplývali povinnosti hradiť dlžné sumy, ktoré vznikli používaním kreditnej karty a zároveň platiť úroky a poplatky v súlade so zmluvnými dojednaniami. V priebehu zmluvného vzťahu si žalovaný plnil zmluvné povinnosti, a to až do marca 2018, keď sa dostal do omeškania a prestal plniť riadne, tak ako mal v súlade so zmluvnými podmienkami. Vzhľadom na to, že k ďalším úhradám neprišlo, vystavil žalobca žalovanému upomienky, ktorými žalovaného vyzval na úhradu dlžných súm. V prvej upomienke zo dňa 02.05.2018 bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy 128,21 Eur plus poplatok za vydanú upomienku. V druhej upomienke zo dňa 18.05.2018 vyzval na úhradu dlžnej sumy 190,59 Eur plus poplatok za vystavenie upomienky. Výzvou na zmier zo dňa 27.06.2018 vyzval na úhradu dlžnej sumy 291,81 Eur spolu so sankčným poplatkom z neuhradenej čiastky a poplatku za vystavenie výzvy. Nakoľko výzvy zostali bez odozvy, využil žalobca právo podľa § 14 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a bodu 4.3 Revolvingových obchodných podmienok a vypovedal zmluvný vzťah výpoveďou zo dňa 14.11.2018. Výpoveď zmluvného vzťahu bola žalovanému doručená v súlade s bodom 8.4 Všeobecných obchodných podmienok fikciou doručenia. Zmluvný vzťah bol ukončený po uplynutí dvojmesačnej výpovednej lehoty, a to dňa 24.01.2019. Žalovaný bol ku dňu ukončenia zmluvného vzťahu dlžný žalobcovi sumu 2.098,54 Eur, ktorá pozostáva z transakcií realizovaných kartou vo výške 2.056,54 Eur, poplatkov za upomienky spolu vo výške 41 Eur, poplatkov za výpis poštou spolu vo výške 1 Eur, neuhradené sankčné poplatky 39,31 Eur a neuhradené úroky z úveru vo výške 198,24 Eur. Za toho stavu súd žalobe vyhovel len v časti o zaplatenie sumy vo výške 2.336,09 Eur aj s príslušným úrokom z omeškania zo sumy 2.098,54 Eur od 25.01.2019 pričom v časti úrokov z omeškania zo sumy 198,24 Eur zamietol ako nedôvodnú.

24. Nakoľko žalovaný riadne a včas neuhradil dlžnú sumu žalobcovi, dostal sa v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka s plnením peňažného dlhu do omeškania a preto je žalobcovi povinný uhradiť okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.098,54 Eur od 25.01.2019 do zaplatenia s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu splatnosti dlhu.

25. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že nakoľko bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o

výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.