

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 9C/33/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201905  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201905.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: F.. K. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N., K. XX, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, o náhradu škody vo výške 4.000,- € takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd postupuje vec Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky na prejednanie žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody.

III. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.12.2018 domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 4.000,- €, a to z titulu náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (ďalej len zákon č. 514/2003 Z. z.). Dňa 1.4.2019 doručil tunajšiemu súdu podanie, z ktorého vyplýva, že na Ministerstvo vnútra SR ako orgán konajúci za Slovenskú republiku v danej veci nepodal žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, z ktorého dôvodu požiadal, aby bola jeho žaloba postúpená uvedenému orgánu.

2. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

3. Podľa § 16 ods. 4 prvá veta zákona č. 514/2003 Z. z. ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

4. Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) Súdny prejednáva a rozhoduje súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednáva a nerozhoduje iné orgány.

5. Podľa § 10 ods. 1 CSP ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

6. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Na to, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže súd konať, je súd povinný v zmysle § 161 ods. 1 CSP prihliadať kedykoľvek počas konania. Medzi základné podmienky konania, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť, patrí podmienka právomoci súdu. Zo žaloby ako aj z jej doplnenia vyplýva, že pred jej podaním žalobca nepožiadal príslušný orgán o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, ako to vyplýva z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., z ktorého dôvodu súd konanie podľa § 10 ods. 1 CSP zastavil a vec postúpil Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky ako orgánu konajúcemu v mene Slovenskej republiky v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., nakoľko podanie žalobcu posúdil ako písomnú žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Súd na záver dodáva, že žalobca síce podal žiadosť o predbežné prerokovanie nároku poškodeného na náhradu škody, ale na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ako to uvádza aj sám žalobca v doplnení žaloby), o ktorom nároku sa toho času vedie konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/25/2018.

8. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 256 ods. 1 CSP a žalovanému nepriznal ich náhradu, nakoľko žalobca síce procesne zavinil zastavenie konania, nakoľko tunajší súd nemá právomoc vo veci konať, žalovanému však žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).