

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Pc/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201046  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619201046.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľky: S. E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XX, proti odporcovi (osobe povinnej platiť výživné): W. S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX J., zastúpený advokátom Mgr. Jozefom Gáplovským, so sídlom Centrum II. 88, 018 41 Dubnica nad Váhom, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 13P/4/2014 - 78 zo dňa 18.02.2014 tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľku zo sumy 185 eur mesačne na sumu 280 eur mesačne s účinnosťou od 26.04.2019 s tým, že odporca je povinný platiť výživné vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

Zročné výživné za čas od 26.04.2019 do 31.05.2019 v sume 110,83 eura je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na sumu 350 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu t.j. od 26.04.2019 z dôvodu, že naposledy bola vyživovacia povinnosť upravovaná v roku 2014 na sumu 185 eur mesačne a odvtedy uplynulo 5 rokov, pričom v súčasnej dobe je študentkou 2. ročníka bakalárskeho štúdia na Filozofickej fakulte UKF v Nitre a podstatne sa jej zvýšili náklady na uspokojovanie životných potrieb.

2./ Odporca sa pojednávania nezúčastnil a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, pričom sa k veci písomne vyjadril podaním zo dňa 15.05.2019 (č.l. 47), ktorým navrhol zvýšiť výživné na sumu 230 eur mesačne s poukazom na skutočnosť, že okrem navrhovateľky má ešte vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom pochádzajúcim z jeho terajšieho manželstva a na výdavky s tým súvisiace. Taktiež poukázal na to, že navrhovateľka si pokrytie časti výdavkov zabezpečuje brigádami a po dovŕšení 18 rokov jej malo byť vyplatené združené poistenie mládeže vo výške cca 1.800 eur, ktoré v minulosti pravidelne mesačne platil.

3./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky ako aj oboznámením sa s vyjadreniami odporcu a s pripojenými dokladmi a správami ako aj spisom Okresného súdu Nitra sp.zn. 13P/4/2014, pričom zistil, že vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľku bola naposledy upravená rozsudkom OS Nitra

sp.zn. 13P/4/2014 - 78 zo dňa 18.02.2014, ktorým bolo výživné zvýšené zo sumy 150 eur mesačne na sumu 185 eur mesačne počnúc dňom 01.01.2014, pričom rozsudok sa stal právoplatným 28.02.2014. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka bola v čase poslednej úpravy výživného študentkou gymnázia a jej matka bola zamestnaná do 31.07.2013 s čistým mesačným príjmom v sume 670,70 eura pri výpočte ktorého bolo už zohľadnené aj odstupné vo výške 3.171 eur vyplatené z dôvodu skončenia pracovného pomeru a od 01.01.2014 bola matka navrhovateľky zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Odporca v tom čase pracoval s čistým mesačným zárobkom 1.459,55 eura a okrem navrhovateľky mal ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Jeho manželka v tom čase poberala rodičovský príspevok v sume 199,60 eura mesačne.

4./ Navrhovateľka je študentkou 2. ročníka bakalárskeho štúdia na Filozofickej fakulte na UKF v Nitre študijného programu editorstvo a vydavateľská prax. Za ubytovanie na internáte platí 60 eur mesačne, poisťku 25 eur a sporenie 15 eur, cestovné MHD si platí 30 eur mesačne a okrem toho za internet 10 eur a paušál na mobil 27 eur. Náklady na stravu predstavujú 90 - 100 eur mesačne a v súvislosti s kožnými problémami si musí zakupovať špeciálny šampón, ktorý stojí 17 eur. Na drogériu vynaloží 10 - 15 eur mesačne a taktiež si zakúpila nový mobilný telefón ako aj notebook a tlačiareň s príslušenstvom v priebehu rokov 2017 a 2018 spolu v sume cca 1.400 eur. V súvislosti so štúdiom si zakupuje knihy a to v počte asi 5 ks za semester, pričom jedna z nich stojí okolo 15 eur. Potvrdila, že odporca jej platil poisťku, ktorá jej bola vyplatená v sume okolo 1.300 eur. V r. 2018 si navrhovateľka zarabala brigádnicky, pričom podľa potvrdenia jej príjem predstavoval 348,25 eura a brigádnickú činnosť vykonáva aj od 25.03.2019 na dobu určitú do 30.06.2019 a za mesiac marec 2019 jej bolo vyplatených 48,50 eura, za apríl 60 eur. Podľa navrhovateľky v prípade odpracovania 28 hodín mesačne by mala za brigádu dostať 84 eur.

5./ Matka navrhovateľky bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 31.01.2019 a od 01.02.2019 je zamestnaná ako opatrovatelka v domácnosti v priemernom mesačnom príjmom 334,90 eura netto, poberá prídavky na dieťa v sume 24,34 eura a podľa navrhovateľky platí náklady za byt v sume 111 eur mesačne, pričom predtým predala v Nitre byt za sumu cca 60.000 eur.

6./ Odporca pracuje s čistým priemerným mesačným príjmom v sume 2.059,86 eura, pričom má okrem navrhovateľky vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom pochádzajúcim z jeho terajšieho manželstva a to K., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX. Spolu s manželkou vlastní byt v Bratislave, na ktorý spláca hypotéku po 629,13 eura mesačne a okrem toho sú vlastníčkmi motorového vozidla zn. Dacia Logan. Platí inkaso v sume 150 eur mesačne, za plyn 5 eur, za elektriku 22 eur, ako aj poistenie bytu v sume 98 eur ročne a 15,80 eura ročne. Za internet platí 15 eur mesačne a telefón 30 eur mesačne. Za MHD platí 27 eur a jeho manželka taktiež 27 eur mesačne. Manželke platí za telefón 10 eur mesačne a úrazové poistenie 74 eur ročne. Okrem toho platí životné poistenie 38 eur mesačne a manželke v sume 40 eur mesačne. Deťom platí ZRPŠ spolu vo výške 65 eur ročne a do triedneho fondu spolu 60 eur ročne. Za obedy platí malol. deťom 76 eur mesačne a ZŠU spolu v sume 135 eur polročne. Malol. S. a K. platí ŠKD každému po 20 eur ročne. Za motorové vozidlo platí zákonné poistenie 115 eur ročne a poistenie KASKO 145 eur ročne. Okrem toho odporca platil deťom letné tábory, čo vyčíslil na sumu 740 eur a zakupoval im hudobné nástroje. Spoločne s manželkou je vlastníkom jednoizbového bytu v K., ktorý zakúpili v r. 2018 za sumu 34.490 eur ako aj pozemku spolu s garážou zakúpených v r. 2018 za sumu 8.000 eur. V dedičskom konaní po nebohej S. L. nadobudol spoluvlastnícke podiely na viacerých nehnuteľnostiach v kat.úz. K. nad E..

7./ Manželka odporcu pracovala v r. 2018 s čistým mesačným zárobkom 1.213,99 eura a v r. 2019 v sume 1.214,06 eura.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného je podaný dôvodne, i keď nie v celom rozsahu. Je nesporné, že navrhovateľka v súčasnej dobe nie je schopná sama sa živiť, nakoľko je študentkou 2. ročníka Filozofickej fakulty UKF v Nitre a teda je odkázaná výživou na svojich rodičov. Pri rozhodovaní o výške výživného súd musí prihliadať na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami ako i majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a podobne), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, relaxačné potreby, tvorba úspor a podobne). Pre určenie výšky výživného pre dieťa súd rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Navyše súd prihliadne i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Po zistení skutkového stavu a po zohľadnení vyššie uvedených podmienok pri rozhodovaní o výživnom na dieťa dospel súd k záveru, že vzhľadom na súčasné odôvodnené potreby navrhovateľky ako aj možnosti a schopnosti odporcu je potrebné zvýšiť vyživovaciu povinnosť odporcu, nakoľko od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov nielen na strane navrhovateľky, ale aj odporcu. Navrhovateľka sa stala študentkou vysokej školy, s čím sú nesporne spojené zvýšené náklady na cestovanie, ubytovanie, stravovanie ako aj zabezpečovanie pomôcok pre štúdium a taktiež na strane odporcu sa zmenili pomery v tom, že sa podstatne zvýšil jeho pravidelný mesačný príjem, jeho manželka po skončení rodičovskej dovolenky začala pracovať a okrem toho obaja spoločne nadobudli ďalšie majetkové hodnoty v podobe nehnuteľností v kat.úz. K.. Z uvedených dôvodov súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľku zo sumy 185 eur mesačne na sumu 280 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd t.j. od 26.04.2019 s tým, že výživné v takejto výške v súčasnej dobe bude postačovať na uspokojenie základných potrieb navrhovateľky a to spolu s alikvotnou časťou výživného zo strany jej matky, ktorá sa zároveň o navrhovateľku aj osobne stará. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol aj na skutočnosť, že odporca má ďalšie tri vyživovacie povinnosti k malol. deťom pochádzajúcim z jeho terajšieho manželstva, s čím sú nesporne spojené zvýšené náklady na zabezpečenie ich základných životných potrieb, avšak na druhej strane manželka odporcu po ukončení rodičovskej dovolenky začala pracovať a jej čistý mesačný príjem je vyše 1.200 eur. Skutočnosť, že odporca spoločne s manželkou v priebehu roku 2018 nadobudol ďalšie nehnuteľnosti, za ktoré zaplatil v hotovosti cca 43.000 eur svedčí o tom, že majetkové pomery odporcu mu umožňujú nielen zabezpečovať výživu štyroch detí, ale súčasne aj nadobúdať ďalšie majetkové hodnoty. Súd zároveň prihliadol aj na skutočnosť, že časť životných nákladov si navrhovateľka uspokojuje formou brigád a keď zohľadnil jej životné náklady ako aj možnosti a schopnosti odporcu, dospel k záveru, že odporca je schopný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 280 eur mesačne a zároveň táto suma spolu s alikvotnou časťou výživného zo strany matky navrhovateľky je postačujúca na uspokojenie jej základných životných potrieb. Z uvedených dôvodov súd návrhu na zvýšenie výživného

vyhovel čiastočne a to do sumy 280 eur mesačne a vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný zamietol. Zároveň zaviazal odporcu platiť výživné k rukám navrhovateľky.

9./ Zročné výživné za čas od 26.04.2019 do 31.05.2019 v sume 110,83 eura ( za 5 dní mesiaca apríl 2019 činí zročné výživné 15,83 eura a za mesiac máj 95 eur) súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

10./ Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 05.06.2019 požadoval vykonať vo veci ďalšie dokazovanie, avšak podľa názoru súdu dôkazy v tomto vyjadrení navrhnuté by nepreukázali žiadne nové skutočnosti potrebné pre rozhodnutie súdu o návrhu na zvýšenie výživného a preto súd tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol.

11./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).