

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: OC/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010402
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010402.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v právnej veci žalobkyne: N. J., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. N. C. - C. Q., I. N.. XXX/XX, proti žalovanému: N. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. N. C. - C. Q., I. potok č. XXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

UZNESENIE

I. Súd n a r i a d ť u j e žalovanému N., aby n e v s t u p o v a l do bytu nachádzajúcom sa v Q., v ktorom býva žalobkyňa s maloletými deťmi.

II. Súd u k l a d á žalovanému N., aby sa nepribližoval k žalobkyni N. na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, okrem prípadov spoločnej účasti pred príslušnými úradmi vo veciach týkajúcich sa rodičovských práv a povinností.

Predbežné opatrenia nariadené v bode I. , II., rozhodnutia pre žalovaného budú trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci o obmedzenie alebo vylúčenie z užívacieho práva žalovaného k bytu uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti návrh na neodkladné opatrenie zamieta.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa návrhom podaným dňa 7.6.2019 navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, a to rozhodnúť, aby žalovaný nevstupoval do označeného bytu, v ktorom býva spolu s maloletými deťmi. V návrhu okrem iných skutočností ďalej uviedla , že odporca ju dňa 5.11.2018 opäť fyzicky napadol, uderil ju po ruke a následne, keď sa opil s kamarátmi bil ju päšťou do hlavy. Keď sa bránila, tak v rámci sebaobrany odporcu uderila mobilným telefónom do hlavy. Dňa 20.11.2018, keď ju opäť fyzicky napadol a opäť robil scény a konflikt, pri ktorom boli aj maloleté deti prítomné, odporca sa jej vyhrážal ublížením na zdraví a opäť bol vulgárny, opäť volala políciu. Po príchode príslušníkov z OO PZ Nováky jej policajti oznámili, že ho budú riešiť v priestupkovom konaní. V dôsledku správania odporcu sa ich manželstvo dostalo do krízy a ďalšie spolunažívanie s odporcom nie je možné. Nakoľko má vážne obavy a strach z jeho správania a bojí sa o život a zdravie svoje ako aj svojich detí, nemieni zotrvať v manželskom zväzku s odporcom. V novembri 2018 podala návrh na rozvod manželstva na Okresný súd Prievidza. V konaní č. k. 6P 56/2018 vo veci konal zákonný sudca. Vo veci bolo pojednávanie

dňa 8.2.2019 a 15.5.2019. Na poslednom pojednávaní bolo oboznámené stanovisko psychologičky z psychologického poradenského procesu so záverom, že problémy v manželstve účastníkov nie sú až natoľko vážne, aby sa manželstvo rozviedlo a rozpadlo, s odporúčaním rodičom pokračujúcu psychologickú pomoc a poradenstvo. S ohľadom na túto správu psychologičky, kolízny opatrovník ako aj zákonný sudca vyslovili názor, že nie sú stu dôvody na rozvod manželstva. So zreteľom hlavne na tieto stanoviská navrhovateľka oznámila, že využije ponuku navrhovanú na obnovu manželského spolužitia a návrh vzala späť. Odporca pred súdom prehlásil, že tiež využije ponuku na obnovu manželského spolužitia. Po tomto pojednávaní odporca odmieta navštíviť manželskú poradňu, aby sa vyriešila ich manželská kríza. Navrhovateľka je rozhodnutá opätovne v priebehu niekoľkých dní podať návrh na rozvod manželstva. Po pojednávaní o dva dni dňa 17.5.2019 (piatok) o 20.00 hod. odporca opäť vyvolal hádku a konflikt ohľadom detí (na návštevu do Hlohovca, prvé sväté prijímanie, atď.). Dňa 23.5.2019 (štvrtok) v podvečerných hodinách o cca 18-19.00 hod. ju odporca opätovne fyzicky napadol po predchádzajúcej hádke ohľadom varenia a financií. Odporca totižto ničím neprispieva finančne do spoločnej domácnosti a neuhradil za mesiace IV., V./2019 za užívanie nájomného bytu a taktiež neplatí ani výživné na deti. Odporca ju fyzicky napadol tak, že jej dal facku do tváre a päťou ju silno uderil do rebier. Po tomto útoku nevolala políciu. Dňa 28.5.2019 (utorok) večer o 20.00-20.30 hod. ju odporca opäť fyzicky napadol keď bola v kúpeľni, kúpala deti. Začal urážať hrubo jej matku, ako aj ju. Fyzicky ju napadol tak, že ju päťou potom v obývačke uderil do hlavy, šklbal jej vlasy a uhryzol ju do pravého prsníka. Vytrhol jej telefón a do telefónu vulgárne a špinavo nadával jej matke. Privolala policajtov, ktorí prišli a po dohovore s odporcom jej oznámili, že vec bude riešená ako priestupok. Dňa 2.6.2019 cca o 17.00 hod., keď prišla domov z návštevy z Prievidze opätovne ju fyzicky napadol tak, že dlaňou ruky ju uderil silno do hlavy (čela). Sotil ju na chodbe, hoci na rukách mala malé dieťa a ešte ju päťou uderil odzadu do obličiek. Keďže sa necítila dobre a začala mať obavu o svoj život a zdravie a zdravie svojich detí, volala políciu. Policajti OO Z Nováky aj prišli a po dohovore s odporcom asi o 19.00 hod. odišli, opäť jej oznámili, že vec budú riešiť ako priestupok. Po odchode policajtov odporca išiel požívať alkohol so susedmi a jeho dobrými kamarátmi. Ja som kúpala deti, keď sa vrátil opitý domov. V spálni potom o cca 20.30 hod. vyvolal znova hádku a konflikt a fyzicky ju napadol. Fyzicky ju napadol tak, že jogurtom jej násilne natrel tvár, uderil ju silnými fackami do hlavy a kopol ju do lýtka, najskôr na ľavej nohe, potom na pravej nohe. Následne ju začal ťahať za vlasy po spálni. Keď telefonicky urýchlene volala políciu uderil ju fackou po tvári, sotil ju na zem. Polícia prišla asi o 20.15 hod. na byt. Po tomto fyzickom napadnutí polícia vzala odporcu na obvodné oddelenie a následne cca o 23.00 hod. ho doviezla domov, kde jej príslušníci polície oznámili, že uplatnili podľa policajného zákona voči útočníkovi vykázanie zo spoločného bydliska na 10 dní s tým, že bude bývať počas tejto doby u svojej matky v Prievidzi. Od 2.6.2019 je odporca vykázaný zo spoločného obydľia a býva u svojej matky.

Nakoľko má vážnu obavu o svoj život a zdravie ako aj o život a zdravie svojich maloletých detí, a intenzita a hrubosť násilia útočníka, odporcu sa stupňujú, navrhuje, aby súd aspoň dočasne upravil pomery účastníkov tak, že uloží odporcovi, aby nevstupoval do spoločného bytu v Y., že mu uloží zákaz nekontaktovať navrhovateľku, či už písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a uložil mu zákaz priblíženia sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP neodkladným opatrením môže uložiť strane najmä, aby nevstupovala dočasne do domu, alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Vychádzajúc z doterajších skutkových zistení a citovaných ustanovení CSP, súd dospel k záveru, že sú dané dôvody bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Žalobkyňa v návrhu opísala rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a doložené listinné

dôkazy hodnoverne osvedčujú potrebu takejto dočasnej úpravy. Je zrejme, že vzťahy medzi nimi sú vážne narušené, nehody a otvorené konflikty sa stupňujú a to predovšetkým v dôsledku agresívneho správania sa zo strany žalovaného. Žalobkyňa je rozhodnutá podať návrh na rozvod manželstva a v doteraz podaných návrhoch na predbežné opatrenia sústavne poukazovala na hrubé správanie žalovaného, ktorý pod vplyvom alkoholu sa správa nekontrolovane a nie je možné predvídať jeho konanie. Svoju agresivitu stupňuje, čo preukazuje aj skutočnosť, že dňa žalobkyňu fyzicky napadol žalobkyňu, čo vyplýva z jej vyjadrenia ako vykázania z bytu ako opatrenia prijatého políciou. Je dôvodné predpokladať, že žalovaný stav v spoločnosti, resp. vo vzťahu k manželke a rodine konaní nezvláda, ako únik rieši situáciu požívaním alkoholu, v dôsledku ktorého sa správa agresívne. I keď žalovaný doposiaľ v danej veci nebol súdne trestaný nemožno nevidieť opakované signály zo strany žalobkyni, pričom súd stav v domácnosti účastníkov konania posúdil ako akútne, s potrebou ochrániť osobu žalobkyni ako aj maloleté deti. Žalobkyňa, podľa názoru súdu, preukázala existenciu podozrenia z násillia zo strany žalovaného, ktoré nemožno považovať za ojedinelé. Je zrejme že žalovaný daný stav v rodine a manželstve nezvláda a je dôvodné predpokladať, že sa môže aj v budúcnosti dopúšťať násillného konania voči žalobkyni a jej deťom, s ktorými žije v jednej spoločnej domácnosti. Takýto stav nemôže súd pripustiť, aby osoby, ktoré sú podozrivé z násillia zostávali v zariadenom byte a osoby, ktoré sú obeťami násillia z bytu museli odchádzať a žiť v provizórnom prostredí.

Pokiaľ ide o dĺžku trvania neodkladného opatrenia, súd viaže trvanie neodkladného opatrenia do času právoplatného skončenia konania vo veci o obmedzenie alebo vylúčenie z užívacieho práva žalovaného k bytu, domu, uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia. Vydaným neodkladným opatrením sa takto dosiahne úprava pomerov medzi stranami do skončenia konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné. Odvolanie možno podať na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, pričom v odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáhať /odvolací návrh/.

Uznesenie o neodkladnom opatrení je vykonateľné jeho vyhotovením.

V Prievidzi dňa 7. júna 2019

JUDr. Noema Turanovičová
sudca