

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514208374
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514208374.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, proti žalovanej: L. Š., rod. H., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom E.. M. XXXX/XX, T., zomr. 7.4.2018, o zaplatenie 1.911,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 2.12.2014, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 5.12.2014, sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.911,- eur s príslušenstvom titulom nesplateného úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.11.2012. Zároveň žiadal náhradu trov konania. veci bola pridelená spisová značka 5Ro/200/2014.
2. Nakoľko vo veci nebolo možné rozhodnúť platobným rozkazom, vec bola preradená do registra „C“, a dňa 14.1.2015 jej bola v podateľni súdu pridelená nová spisová značka: 12C/9/2015.
3. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že žalovaná zomrela dňa 7.4.2018, t. j. v priebehu tohto sporu, a že dedičské konanie po nej skočilo vydaním uznesenia Okresného súdu Piešťany č. k. 8D/40/2018-22, Dnot 80/2018 zo dňa 7.6.2018, ktorým notár poverený úkonmi súdneho komisára zastavil konanie o dedičstve a vydal majetok nepatrnej hodnoty usporiadateľovi pohrebu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.7.2018.
4. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
5. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.
7. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.
8. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou

smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

9. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 prvej vety OZ, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Nakoľko dedičské konanie po žalovanej, ktorá zomrela v priebehu tohto sporu, bolo zastavené, neexistuje žiadna osoba (dedič), ktorá by po zomrelej žalovanej nadobudla dedičstvo, a zároveň by podľa § 470 ods. 1 OZ zodpovedala za jej dlhy.

13. Keďže žalovaná už nie je subjektom práva, v dôsledku čoho nemá ani spôsobilosť byť stranou sporu, a nezanechala žiadneho dediča, ktorý by zodpovedal za jej dlhy, súdu neostávalo nič iné, iba konanie zastaviť podľa § 63 ods. 1 CSP napriek tomu, že ide o majetkový spor, pretože súd nemohol pokračovať v konaní so žiadnym subjektom práva ako so žalovaným namiesto zomrelej žalovanej.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania na oboch procesných stranách. V danom prípade súd zastavil konanie pre úmrtie strany počas konania, pričom za danej situácie neostávalo súdu nič iné, iba konanie zastaviť, keďže zanikla žalovaná strana sporu, ktorá nezanechala právnych nástupcov zodpovedajúcich za jej dlhy. Zastavenie tohto konania z procesného hľadiska nezavinila žiadna zo strán, preto súd podľa § 257 CSP žalobcovi výnimočne nepriznal náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré vyplývajú z povahy a okolností dôvodu zastavenia tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (366 CSP).
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (365 ods. 3 CSP).