

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/170/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018208881
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:0018208881.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu, v spore žalobcu: I. P. Construct, s.r.o., Pri Mlyne 1, Michalovce IČO: 46 555 757, proti žalovanému: Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o odvolaní žalovaného v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len NO), proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce, č.k. 14C/83/2018-101 zo 17. októbra 2018

rozhodol:

M e n í uznesenie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vrátil vec súdu prvej inštancie.
2. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej len súd) zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami a právami k týmto nehnuteľnostiam, predovšetkým ich predať, zameniť, prenajať, dať do podnájmu, dať do bezodplatného užívania tretím osobám, a to: Obec Q., Okres: L., kat. územie: Q. parc. č. 375, s výmerou 423 216, spolu SPF 224 111,04 a ďalšie nehnuteľnosti (I. výrok). Žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok). Uznesenie odôvodnil potrebou vydania NO v záujme dočasnosti a osvedčením listín v konaní a aj so zreteľom na riešenie preventívne vo vzťahoch strán sporu.
3. Za žalovaného podal odvolanie právny zástupca JUDr. Marek Radačovský, advokát (č. I. 134 - 141) a predložil splnomocnenie pre advokátsku kanceláriu zo dňa 26.10.2018 (č. I. 142), avšak len v kópii.
4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie (ďalej aj súd) podal odvolanie žalovaný a v ňom uviedol:
Dňa 26.10.2018 prevzala advokátska kancelária JUDr. Mareka Radačovského, so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, IČO: 35 553 961 právne zastupovanie žalovaného Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v právnej veci žalobcu I. P. Construct, s.r.o., so sídlom Pri Mlyne 1, 071 01 Michalovce, IČO: 46 555 757 proti žalovanému Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Michalovce, pod sp. zn.: 14C/83/2018. Dôkaz: Plnomocnenstvo zo dňa 26.10.2018.
Dňa 24.10.2018 bolo Žalovanému doručené Uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.10.2018, sp. zn. 14C/83/2018, ktorým súd rozhodol nasledovne: I. Zakazuje žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami a právami k týmto nehnuteľnostiam, predovšetkým ich predať, zameniť, prenajať, dať do podnájmu, dať do bezodplatného užívania tretím osobám, a to: - Obec: Q., Okres: Sobrance, kat. územie: Q.
Parcela C: Prenajatá výmera:
Č. Výmera Druh I/ E L/V EL Prenajímaná SR-SPF NV-SPF SPOLU SPF celková pozemku výmera

375 423 216 6 E 0 155 423 216,00 185 025,16 39 085,88 224 111,04
376 54 27 7 E 0 147 54 270,00 50 077,24 132,49 50 209,73
378 1 362 7 E 0 147 1 362,00 4,39 324,68 329,07
380 14 145 6 E 0 155 14 145,00 14 145,33 0,00 14 145,33
381 4 906 7 E 0 147 4 906,00 4 905,59 0,00 4 905,59
382 1 355 7 E 0 147 1 355,00 1 354,70 0,00 1 354,70
384 1 965 6 E 0 155 1 965,00 1 964,96 0,00 1 964,96
387/1 26 017 14 E 0 147 26 017,00 69,95 7 470,13 7 540,08
388 8 408 7 E 0 147 8 408,00 7 457,35 30,06 7 487,41
389 3 716 7 E 0 147 3 716,00 3 716,05 0,00 3 716,05
391 26 421 14 E 0 147 26 421,00 23 972,67 77,38 24 050,05
392 834 14 E 0 147 834,00 225,73 19,21 244,94
395/1 36 974 6 E 0 155 369 974,00 98 1 82,99 46 180,03 144 363,02
396 78 501 7 E 0 147 78 501,00 74 532,63 125,40 74 658,03
397 22 897 7 E 0 147 22 897,00 876,86 1 393,35 2 270,21
401 26 479 7 E 0 147 26 479,00 190,58 7 970,86 8 161,44
403 1 448 14 E 0 147 1 448,00 800,63 57,48 858,1 1
592 13 882 14 E 0 147 13 882,00 13 882,08 0,00 13 882,08
593/1 236 045 6 E 0 155 236 045,00 236 044,77 0,00 236 044,77
594/1 11 175 14 E 0 147 11 175,00 11 174,90 0,00 11 174,90

- Obec: R., Okres: Sobrance, kat. územie: R.

Parcela C Prenajatá výmera:

Č. Výmera Druh I/E LV EL Prenajímaná SR-SPF NV-SPF SPOLU SPF
celková pozemku výmera

583 662 205 2 EE 0 0 168 360,00 199,34 89 210,21 89 409,55
584 68 604 2 E 0 208 68 604,00 0,00 45 744,61 45 744,61
590 16 777 7 E 0 6 16 777,00 0,00 10 509,43 10 509,43
591 239 131 7 E 0 6 239 131,00 75,90 149 750,29 149 826,19
592 399 952 7 E 0 6 399 952,00 15 986,83 141 355,85 157 342,68
593 510 112 2 E 0 209 5 648,00 558,63 1 521,76 2 080,39
609/4 203 467 2 E 0 208 203 467,00 39 690,90 61 317,20 101 008,10
611 164 694 2 E 0 208 164 694,00 7 975,28 87 274,35 95 249,63
620/1 148 076 2 E 0 208 148 076,00 0,00 40 717,93 40 717,93
620/2 693 800 2 E 0 0 693 800,00 18 101,82 338 758,30 356 860,12
624 70 962 7 E 0 6 70 962,00 0,00 42 577,15 42 577,15
625 140 775 7 E 0 6 140 775,00 505,94 111 181,85 111 687,79
626 105 851 7 E 0 205 105 851,00 2 547,51 53 314,13 55 861,64
628 385 813 2 E 0 205 96 174,00 3 280,43 35 679,26 38 959,69
629 194 720 2 E 0 6 194 720,00 832,67 76 645,15 77 477,82
649 12 247 13 E 0 6 9 632,00 9 195,85 6,11 9 201,96

- Obec: V., Okres: Sobrance, kat. územie: V.I.

Parcela C Prenajatá výmera

Č. Výmera Druh I/E LV EL Prenajímaná SR-SPF NV-SPF SPOLU SPF
celková poz. výmera

823 5 662 7 E 716 0 5 662,00 0,00 5 662,00 5 662,00
824 3 280 7 E 813 0 3 280,00 0,00 3 280,00 3 280,00
825 4 026 7 E 854 0 4 026,00 0,00 4 026,00 4 026,00
826 2 891 7 E 653 0 2 891,00 0,00 2 891,00 2 891,00
827 5415 7 E 628 0 5 415,00 0,00 5 415,00 5 415,00
972 2 293 2 E 660 0 2 293,00 0,00 2 293,00 2 293,00
980 2 498 2 E 697 0 2 498,00 0,00 2 498,00 2 498,00
1037 4 483 2 E 894 0 4 483,00 0,00 4 026,31 4 026,31
1057 9 124 14 E 604 0 9 124,00 0,00 9 124,00 9 124,00
1081 5 459 7 E 547 0 5 459,00 0,00 5 459,00 5 459,00
1082 4 285 7 E 848 0 4 285,00 0,00 4 285,00 4 285,00
1083 2910 7 E 740 0 2 910,00 0,00 2 910,00 2 910,00
1084 1 642 7 E 870 0 1 642,00 0,00 1 642,00 1 642,00
1085 4 990 7 E 764 0 4 990,00 0,00 4 990,00 4 990,00

1117 2 835 4 E 626 0 2 835,00 0,00 2 835,00 2 835,00
1118 2 992 4 E 804 0 2 992,00 0,00 2 992,00 2 992,00
1119 2 665 4 E 871 0 2 665,00 0,00 2 665,00 2 665,00
1120 1 987 4 E 796 0 1 987,00 0,00 1 987,00 1 987,00
1127 1 160 4 E 854 0 1 160,00 0,00 1 160,00 1 160,00
1128 838 4 E 528 0 838,00 0,00 838,00 838,00
1129 1 519 4 E 613 0 1 519,00 0,00 1 519,00 1 519,00
1130 3 047 4 E 750 0 3 047,00 0,00 3 047,00 3 047,00
1131 3 094 4 E 892 0 3 094,00 0,00 3 094,00 3 094,00
1170 547 4 E 615 0 547,00 0,00 547,00 547,00
1171 748 4 E 706 0 748,00 0,00 748,00 748,00
1176 2 172 4 E 702 0 2 172,00 0,00 2 172,00 2 172,00
1177 1 944 4 E 576 0 1 944,00 0,00 1 944,00 1 944,00
1180 8 398 4 E 577 0 8 398,00 0,00 8 398,00 8 398,00
1181 901 4 E 619 0 901,00 0,00 901,00 901,00
1182 1 594 4 E 597 0 1 594,00 1 0,00 1 594,00
1183 7 276 4 E 708 0 7 276,00 0,00 7 276,00 7 276,00
1225 2 069 4 E 567 0 2 069,00 0,00 2 069,00 2 069,00
1226 2 850 4 E 891 0 2 850,00 0,00 2 850,00 2 850,00
1227 3 541 4 E 679 0 3 541,00 0,00 3 541,00 3 541,00
1229 675 4 E 528 0 675,00 0,00 675,00 675,00
1236 1 979 4 E 639 0 1 979,00 0,00 1 979,00 1 979,00
1237 1 161 4 E 80 0 1 161,00 0,00 1 161,00 1 161,00
1238 5 878 4 E 797 0 5 878,00 0,00 5 878,00 5 878,00
1239 1 800 4 E 716 0 1 800,00 0,00 1 800,00 1 800,00
1240 7 232 4 E 886 0 7 232,00 0,00 7 232,00 7 232,00

- Obec: V., Okres: Sobrance, kat. územie: V.

Parcela C Prenajatá výmera:

Č. Výmera Druh. I/E LV EL Prenajímaná SR-SPF NV-SPF SPOLU SPF
celková pozemku výmera

1243 931 4 E 758 0 931,00 0,00 931,00 931,00
1244 994 4 E 722 0 994,00 0,00 994,00 994,00
1248 427 4 E 879 0 427,00 0,00 427,00 427,00
1249 426 4 E 829 0 426,00 0,00 426,00 426,00
1250 1 848 4 E 678 0 1 848,00 0,00 1 848,00 1 848,00
1251 3 747 4 E 597 0 3 747,00 3 747,00 0,00 3 747,00
1252 1 868 4 E 608 0 1 868,00 0,00 1 868,00 1 868,00
1253 1 277 4 E 520 0 1 277,00 0,00 1 277,00 1 277,00
1262 2 217 4 E 713 0 2 217,00 0,00 2 217,00 2 217,00
1263 3 231 4 E 592 0 3 231,00 0,00 3 231,00 3 231,00
1265 5 404 4 E 800 0 5 404,00 0,00 5 404,00 5 404,00
1266 1 550 4 E 603 0 1 550,00 0,00 1 550,00 1 550,00
1269 5 255 4 E 706 0 5 255,00 0,00 5 255,00 5 255,00
1270 3 055 4 E 677 0 3 055,00 0,00 3 055,00 3 055,00
1271 3 159 4 E 839 0 3 159,00 0,00 3 159,00 3 159,00
1272 3 725 4 E 806 0 3 725,00 0,00 3 725,00 3 725,00
1273 2 560 4 E 628 0 2 560,00 0,00 2 560,00 2 560,00
1275 3314 4 E 749 0 3 314,00 0,00 3 314,00 3 314,00
1276 3 325 4 E 705 0 3 325,00 0,00 3 325,00 3 325,00

- Obec: V., Okres: Sobrance, Kat. územie: V.

Parcela C Č. Výmera celková Druh I/E pozemku LV EL Prenajímaná výmera Prenajatá výmera: SR-
SPF NV-SPF SPOLU SPF

659 131 177 2 E 0 242 131 177,00 2 655,09 41 898,74 44 553,83
663 127 487 2 E 0 252 127 487,00 0,00 41 700,21 41 700,21
684 19 935 6 E 0 2 19 935,00 12 101,53 4 719,63 16 821,16
685 2 644 13 E 0 2 2 644,00 1 728,02 551,86 2 279,88
686 10 202 4 E 0 2 10 202,00 0,00 6 146,08 6 146,08

687 840 13 E 0 2 840,00 0,00 505,96 505,96
688 10 946 4 E 0 2 10 946,00 0,00 6 538,59 6538,59
689 1 002 13 E 0 2 1 002,00 0,00 501,39 501,39
690 10 532 4 E 0 2 10 532,00 0,00 5 166,71 5 166,71
691 1 047 13 E 0 2 1 047,00 0,00 543,26 543,26
692 10 260 4 E 0 2 10 260,00 0,00 5 334,04 5 334,04
693 2015 13 E 0 2 2 015,00 0,00 1 187,41 1 187,41
694 8 645 14 E 0 2 8 645,00 0,00 4 955,97 4 955,97
695 2 136 13 E 0 2 2 136,00 932,00 622,44 1 554,44
696 1 397 13 E 0 2 1 397,00 0,00 730,40 730,40
697 7 848 4 E 0 2 7 848,00 7 810,61 22,33 7 832,94
698 637 13 E 0 2 637,00 633,86 1,94 635,80
699 8 732 4 E 0 2 8 732,00 4217,87 2 560,13 6 778,00
700 630 13 E 0 2 630,00 237,71 215,76 453,47
701 8 375 4 E 0 2 8 375,00 4 214,80 2 154,47 6 369,27
702 651 13 E 0 2 651,00 313,58 174,99 488,57
703 8 040 4 E 0 2 8 040,00 3 719,57 2 218,98 5 938,55
704 1 370 13 E 0 2 1 370,00 1 176,62 113,43 1 290,05
707 622 13 E 0 2 622,00 622,24 0,00 622,24
708 8 725 4 E 0 2 8 725,00 4 589,80 2 427,99 7 017,79
709 673 13 E 0 2 673,00 672,68 0,00 672,68
710 8 396 4 E 0 2 8 396,00 8 396,19 0,00 8 396,19
711 632 13 E 0 2 632,00 631,84 0,00 631,84
712 7 835 4 E 0 2 7 835,00 7 834,54 0,00 7 834,54
714 59 13 E 0 2 59,00 58,68 0,00 58,68
715 35 974 4 E 0 2 35 974,00 14 338,12 11 396,03 25 734,15
716 2 709 13 E 0 2 2 709,00 1 004,94 906,53 1 911,47
717 117 753 4 E 0 2 117 753,00 9 205,14 53 447,08 62 652,22
718 7 937 14 E 0 2 7 937,00 0,00 4 646,20 4 646,20
719 5 705 13 E 0 2 5 705,00 4 764,12 433,05 5 197,17
720 10 623 4 E 0 2 10 623,00 0,00 4 889,10 4 889,10
721 510 13 E 0 2 510,00 0,00 234,75 234,75
722 6 311 4 E 0 2 6 311,00 681,21 2 591,05 3 272,26
723 467 13 E 0 2 467,00 105,72 166,42 272,14
724 6 431 4 E 0 2 6 431,00 1 1 267,02 2 376,45 3 643,47
- Obec: V.E., Okres: Sobrance, kat. územie: V.
Parcela C
Prenajatá výmera
Č. Výmera Druh I/E LV EL Prenajímaná NV-SPF SPOLU SPF
celková pozemku výmera SR-SPF
725 488 1 E 0 2 2 488,00 129,75 164,85 294,60
726 5 096 4 E 0 2 5 096,00 1 704,67 1 560,67 3 265,34
727 478 13 E 0 2 478,00 181,36 136,34 317,70
728 7 369 4 E 0 2 7 369,00 2 986,70 2 016,91 5 003,61
729 557 13 E 0 2 557,00 197,54 165,23 362,77
730 17 953 4 E 0 2 17 953,00 8 032,90 4 565,64 12 598,54
731 1 275 13 E 0 2 1 275,00 890,94 176,73 1 067,67
732 23 107 6 E 0 2 23 107,00 18 906,85 1 933,16 20 840,01
733 2 625 13 E 0 2 2 625,00 81,56 1 170,57 1 252,13
734 13 667 4 E 0 2 13 667,00 4 569,03 4 187,48 8 756,51
735 683 13 E 0 2 683,00 0,00 314,33 314,33
736 16 961 4 E 0 2 16 961,00 0,00 7 805,93 7 805,93
737 615 13 E 0 2 615,00 0,00 283,18 283,18
738 7 933 4 E 0 2 7 933,00 0,00 3 651,07 3 651,07
739 677 13 E 0 2 677,00 0,00 311,72 311,72
740 7 993 4 E 0 2 7 993,00 0,00 3 678,48 3 678,48
741 812 13 E 0 2 812,00 0,00 373,66 373,66
742 9 442 4 E 0 2 9 442,00 0,00 4 345,43 4 345,43

743 528 13 E 0 2 528,00 0,00 243,03 243,03
744 6 863 4 E 0 2 6 863,00 0,00 3 158,63 3 158,63
745 276 13 E 0 2 276,00 0,00 127,07 127,07
753 50 887 6 E 0 2 50 887,00 47 893,85 0,00 47 893,85
754 3 559 13 E 0 2 3 559,00 3 349,58 0,00 3 349,58
755 119 171 2 E 0 2 119 171,00 112 161,30 0,00 112 161,30
756 3 838 13 E 0 2 3 838,00 3 612,33 0,00 3 612,33
757 78 545 2 E 0 2 78 545,00 73 924,69 0,00 73 924,69
758 5 486 13 E 0 2 5 486,00 5 163,01 0,00 5 163,01
759 8 861 4 E 0 2 8 861,00 8 339,56 0,00 8 339,56
760 9 076 4 E 0 2 9 076,00 8 542,17 0,00 8 542,17
761 778 13 E 0 2 778,00 732,54 0,00 732,54
762 24 268 4 E 0 2 24 268,00 22 840,89 0,00 22 840,89
763 1 298 13 E 0 2 1 298,00 1 221,82 0,00 1 221,82
764 25 331 4 E 0 2 25 331,00 23 841,02 0,00 23 841,02
765 1 853 13 E 0 2 1 853,00 1 743,93 0,00 1 743,93
766 24 265 4 E 0 2 24 265,00 22 837,45 0,00 22 837,45
767 1 101 13 E 0 2 1 101,00 1 036,40 0,00 1 036,40
768 11 973 4 E 0 2 11 973,00 11 269,17 0,00 11 269,17
769 1 707 13 E 0 2 1 707,00 1 606,69 0,00 1 606,69
771 30 752 4 E 0 2 30 752,00 28 942,91 0,00 28 942,91
772 14 853 4 E 0 2 14 853,00 13 979,08 0,00 13 979,08

- Obec: V.E., Okres: Sobrance, Kat. územie: V.

Parcela C Č. Výmera celková D ruh pozemku I/E LV EL Prenajímaná výmera Prenajatá výmera: SR-SPF NV-SPF SPOLU SPF

773 452 13 E 0 2 452,00 425,36 0,00 425,36
774 13 552 4 E 0 2 13 552,00 12 754,95 0,00 12 754,95
775 551 13 E 0 2 551,00 518,22 0,00 518,22
776 12 312 4 E 0 2 12 312,00 11 588,23 0,00 11 588,23
777/1 8 652 14 E 0 2 8 652,00 8 142,77 0,00 8 142,77
778 86 417 2 E 0 2 86 417,00 81 400,30 0,00 81 400,30
833/1 397 878 6 E 0 0 397 878,00 0,00 287 843,73 287 843,73
833/2 133 13 E 0 256 133,00 0,00 96,72 96,72
833/3 785 13 E 0 256 785,00 0,00 570,25 570,25
833/4 55 13 E 0 256 55,00 0,00 39,99 39,99
833/5 10 13 E 0 256 10,00 0,00 7,22 7,22
833/6 115 13 E 0 256 115,00 0,00 83,13 83,13
833/7 10 13 E 0 256 10,00 0,00 7,35 7,35
833/8 43 750 14 E 0 0 43 750,00 0,00 31 753,17 31 753,17
848 191 413 6 E 0 257 191 413,00 0,00 138 964,95 138 964,95

- Obec: W.É. W., Okres: Sobrance, Kat. územie: W. W.

Parcela C Prenajatá výmera:

Č. Výmera Druh I/E LV EL Prenajímaná SR-SPF NV-SPF SPOLU SPF

celková pozemku výmera 442 535 520 7 E Ó 132 272 423,53 4 899,02 79 903~34 84 802,36

a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Žalobca, ako žalobca je p o v i n ý v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o neodkladnom opatrení proti žalovanému, ako žalovanému podať žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o nájme č.01034/2015-PNZ-P40416/15.00 v znení Dodatku č. 04140/2015-PNZ-P40416/15-01 zo dňa 14.12.2015, Dodatku č. 03063/2016-PNZ- P40416/15.02 zo dňa 27.10.2016 a Dodatku č. 02933/2017-PNZ-P40416/15.03 zo dňa 07.10.2017.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%."

Podľa ust. § 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“)

"Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci."

Žalovaný týmto proti Uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.10.2018, sp. zn. 14C/83/2018 - 101 podáva v celom rozsahu z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. f) a písm. h) CSP na základe nižšie uvedených skutočností:

o d v o l a n i e: II.

Absencia splnenia procesných podmienok predpokladaných CSP

MIESTNA NEPRÍSLUŠNOSŤ

Prvotne si dovoľujeme uviesť, že v danej veci nie sú splnené procesné podmienky miestnej príslušnosti, keďže neodkladné opatrenie bolo vydané Okresným súdom Michalovce.

Podľa ust. § 13 CSP

„Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.“

Podľa ust. § 20 písm. a) CSP

"Namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, a) v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej,".

V zmysle uvedeného máme za to, že o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol miestne nepríslušný súd. Keďže osobitná miestna príslušnosť súdu v obvode ktorého sa nachádza nehnuteľnosť je v zmysle ust. § 20 písm. a) CSP určená pre prípad sporu, ktorý sa týka vecného práva k nehnuteľnosti, nejde o osobitnú miestnu príslušnosť, ktorá by bola aplikovateľná v tomto prípade. Osobitná miestna príslušnosť z iného dôvodu, podľa nášho názoru nemohla odôvodňovať odklon od všeobecnej miestnej príslušnosti. A contrario, ak nie je prípustná osobitná miestna príslušnosť, je potrebné aplikovať na danú vec ustanovenia CSP o všeobecnej miestnej príslušnosti, teda miestne príslušný je všeobecný súd Žalovaného (Okresný súd Bratislava I).

Vzhľadom na uvedené žalovaný vznáša námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Michalovce na prejednanie danej veci, keďže je zrejmé, že konanie 14C/83/2018 nie je konaním, ktoré by odôvodňovalo inú ako všeobecnú miestnu príslušnosť súdu žalovaného, keďže predmetom sporu nie je určenie vecného práva k nehnuteľnostiam. Predmetom sporu, za jeho aktuálneho stavu, je nariadenie neodkladného opatrenia. Samotné konanie o nariadení neodkladného opatrenia je samostatným konaním, ktoré netreba zamieňať s konaním na to nadväzujúcim (v tomto prípade konanie o určenie platnosti odstúpenia od nájomnej zmluvy).

V zmysle vyššie uvedených skutočností má Žalovaný zato, že neboli splnené procesné podmienky na strane súdu, keďže konanie je vedené nepríslušným súdom a nesplnenie procesných podmienok zakladá porušenie práva Žalovaného na spravodlivý proces v zmysle zásad a ustanovení CSP ako aj v zmysle ustanovenia článku 6 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

III.

Nedoručenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP

„Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.“

Podľa čl. 46 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava SR v znení neskorších zmien a doplnkov

„Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.“

Dňa 23.10.2018 o 14:27:31 došlo ku uloženiu správy, ktorou bolo Uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.10.2018, sp. zn. 14C/83/2018 - 101 (ďalej aj „Uznesenie“) a to bolo následne doručené dňa 24.10.2018 Žalovanému. Vo formulári, ktorého podanie umožňuje Ústredný portál štátnej správy (všeobecná agenda), ktorý tvorí súčasť správy v ktorej bolo doručené Uznesenie je uvedené nasledovné:

"14C/83/2018-101 Uznesenie - Nariadenie neodkladného opatrenia Návrh na nariadenie NO Vám zasielame poštou."

Moment doručenia je rozhodujúcim dňom, pre určenie lehoty na podanie odvolania voči Uzneseniu. Podľa nášho názoru došlo ku procesnému pochybeniu, keď nám bolo doručené Uznesenie, avšak prílohou Uznesenia nebol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane jeho príloh, pričom ten bol výlučným podkladom pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia. Lehota na podanie neodkladného opatrenia začína plynúť deň nasledujúci po dni doručenia Uznesenia (doručené 24.10.2018), no návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany Žalobcu vrátane jeho príloh doručený nebol a tak je výrazne obmedzené naše právo uplatniť prostriedky procesnej obrany v konaní. Ak aj dôjde ku dodatočnému doručeniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, stane sa tak

po začatí plynutia lehoty na podanie odvolania, čím dochádza ku faktickému skráteniu lehoty na oboznámenie sa s odôvodnením návrhu neodkladného opatrenia Žalovaným a v konečnom dôsledku ku riadnemu uplatneniu prostriedkov procesnej obrany Žalovaného. Z uvedeného podľa nášho názoru, vyplýva, že takýmto nesprávnym postupom bolo Žalovanému znemožnené uplatňovanie jemu patriacich procesných práv v takej miere, že došlo ku výraznému porušeniu práva na spravodlivý proces. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nám nebol doručený do dnešného dňa (!), teda menej ako 5 dní pred uplynutím lehoty na podanie odvolania voči Uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia. Jediným podkladom, ktorým nám ako Žalovanému bol doručený, je Uznesenie Okresného súdu Michalovce o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 17.10.2018, sp. zn. 14C/83/2018. Je výrazne znemožnené, aby sa Žalovaný riadne procesne bránil, keďže sa mu upiera právo sa oboznámiť aj s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane všetkých jeho príloh, čo je výrazným porušením práva na spravodlivý proces.

Dôkaz: Formulár Ústredného portálu verejnej správy

Doručenka ku Uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia

Uvedenú situáciu by bolo možné prirovnať ku situácií, kde sa rozhodne o žalobe, no žaloba ako podklad ku rozhodnutiu doručená nebude.

IV.

Absencia osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP

„Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.“

Vzhľadom na závažnosť účinkov neodkladného opatrenia, ktoré sú v tomto prípade - absolútna limitácia výkonu práv spojených s vlastníckym právom Žalovaného, máme za to, že je potrebné riadne osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, prípadne obavy z ohrozenia exekúcie. Ak sa nepreukáže ani jedna z uvedených alternatívnych predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, nie sú splnené základné zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa bodu č. 16 Uznesenia.

„Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana (princíp proporcionality). Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.“

Podľa bodu č. 3 Uznesenia Žalobca uvádza:

„V súvislosti s odstúpením od zmluvy vzniká žalobcovi značná škoda, či už na novo založenej úrode kapusty repkovej, ktorá bola zasiata v agrotechnickom termíne august 2018 na rok 2019, tak i na celkovej ekonomickej situácii spoločnosti, keďže činnosť žalobcu bola viazaná aj na túto nájomnú zmluvu personálne, úverovo, dlhodobými zmluvami so subdodávateľmi, strojným vybavením, investíciami do pôdy, a to na obdobie 25 rokov. Zároveň žalobca uviedol, že vzhľadom k uvedeným skutočnostiam majú zato, že Slovenský pozemkový fond neoprávnene odstúpil od zmluvy a podávajú žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od predmetnej zmluvy s následným uplatnením spôsobenej škody.“

Podľa názoru odbornej verejnosti:

„Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu ...

V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. ...“

Podľa argumentácie súdu v Rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.06.2016, sp. zn. 5Co/130/2016-72

„Pri nariaďovaní predbežného opatrenia (aktuálne neodkladné opatrenie - pozn. autora) prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať

všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010)."

Žalobca ničím do dnešného dňa nepreukázal, že bola jeho činnosť viazaná na Zmluvu o nájme č. 01034/2015-PNZ-P40416/15.00 v znení neskorších dodatkov. Prvotne si dovoľujeme uviesť, že neodkladné opatrenie je aplikovateľné v prípadoch, kde existuje potreba neodkladnej úpravy pomerov, napr. v prípade nebezpečenstva bezprostredne hroziacej škody a možnosti prechádzania ďalšej škode. Žalobca ničím neosvedčil potrebu bezprostrednej úpravy pomerov, dokonca neosvedčil ani pravdepodobnosť možného vzniku škody. Konštatuje, že mu vzniká značná škoda a že potreba bezprostrednej úpravy pomerov je odôvodnená možným ďalším nájmom nehnuteľností Žalovaným. Či mu hrozí značná škoda, resp. či mu vôbec hrozí škoda a čím je odôvodnená potreba akejkoľvek úpravy pomerov, nám nie je zrejmé. Je zrejmé, že sa Žalobca chce domáhať neplatnosti odstúpenia od Nájomnej zmluvy. Už zo samotnej povahy nároku, ktorého sa chce domôcť nie je zrejmé, čomu má predísť neodkladné opatrenie. To, že žalobca porušil viaceré ustanovenia Nájomnej zmluvy, že nehnuteľnosti prenajaté žalovaným pre účely poľnohospodárskeho využitia sú v dezolátnom stave a preto odstúpil od Nájomnej zmluvy, neodôvodňuje prečo vôbec neodkladné opatrenie bolo nariadené a ak, prečo je v tak širokom zábere nariadené. Žalovaný využil svoje zákonné právo odstúpiť od Nájomnej zmluvy, aby predišiel ďalšiemu vzniku škody na životnom prostredí a peňažnej škody.

Naopak, nariadením neodkladného opatrenia, sa neúmerne zaťažuje strana žalovaného, keďže sa absolútne limituje jeho vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom neodkladného opatrenia a to bezdôvodne. Neexistuje bezprostredne hroziaca ujma, ktorej sa neodkladným opatrením dá vyhnúť. Argumentáciou nariadenia neodkladného opatrenia z uvedených dôvodov by bolo možné dospieť k záveru, že využitie práva na odstúpenie je automaticky podkladom pre nariadenie neodkladného opatrenia a neodkladné opatrenie je z uvedeného dôvodu spôsob, ako limitovať vlastnícke právo bez riadneho odôvodnenia (za predpokladu podania žaloby a riadneho opravného prostriedku, prípadne mimoriadneho opravného prostriedku pri zohľadnení možnosti podania návrhu na odklad vykonateľnosti odvolacieho rozhodnutia), po dobu niekoľkých rokov (!). Práve takým konaním môže Žalovanému vzniknúť rozsiahla škoda, keďže nemôže riadne nakladať s pozemkami, ktoré patria Slovenskej republike (v rozsahu toho ich aj scudzovať, dávať do nájmu atď.). Sme názoru že zásada - iuris enim executio non habet iniuria (výkon práva nezakladá bezprávie) - je absolútne na mieste. Nemôže byť uplatnenie odstúpenia od zmluvy považované za také konanie, ktoré by zakladalo akékoľvek bezprávie a v konečnom dôsledku spôsobovalo škodu, ktorej sa nariadením neodkladného opatrenia dá predísť. Ak tvrdí Žalobca, že je potreba bezodkladnej úpravy pomerov, z dôvodu vzniku škody, je potrebné osvedčiť predpoklady vzniku možnej škody. Prvotne je potrebné osvedčiť existenciu protiprávneho konania odôvodňujúcu vznik škody. Druhým predpokladom, ktorý je nevyhnutné preukázať, je vznik škody. Žalobca len tvrdí, že mu vzniká značná škoda, Nepreukázal, že tá vznikla, prípadne že existuje hrozba jej vzniku. Posledným predpokladom vzniku škody je kauzálny nexus medzi vznikom škody a protiprávnym konaním. Ak absentuje osvedčenie možnej škody, absentuje aj predpoklad jej predídenu nariadením neodkladného opatrenia.

Nariadením neodkladného opatrenia (Uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.10.2018, sp. zn. 14C/83/2018-101), ktorým sa zakazuje fakticky akékoľvek nakladanie s nehnuteľnosťami v ňom špecifikovanom, hrozí značná škoda na strane žalovaného, keďže ku dnešnému dňu žalobca nehnuteľnosti žiadnym spôsobom neobhospodaruje, naopak žalovanému je zakázané tieto pozemky (okrem iného) dať do nájmu, aby bola zabezpečená kontinuita starostlivosti o poľnohospodárske pozemky. Fakt, že ide o poľnohospodárske pozemky len zvyrazňuje potrebu zrušenia neodkladného opatrenia, keďže ich povaha si vyžaduje pravidelnú starostlivosť, čo žalobca v minulosti poskytnúť nevedel a žalovaný za súdom nariadeného neodkladného opatrenia zabezpečiť nevie taktiež.

Okrem vzniku vyššie popísanej škody na strane žalovaného, rovnako tak dochádza ku výraznej hrozbe, že sa rozmnožia náletové dreviny a nežiadúce buriny a invazné rastliny, čo spôsobí ohrozenie ekologickej rovnováhy a životného prostredia. Uvedenému sa dá predísť, ak sa zruší nariadené neodkladné opatrenie, keďže bude možné prenechať nehnuteľnosti do užívania tretej osobe a bude možné predísť ďalšiemu navyšovaniu škody.

Ak sa majú neodkladným opatrením upraviť bezodkladne pomery, musí byť takýto postup odôvodnený a ak takáto potreba neexistuje (prípadne nie je ničím odôvodnená), nemôže byť chápané využitie práva na odstúpenie od zmluvy ako také konanie, ktoré vykazuje známky protiprávneho konania a má zapríčiniť vznik údajne hrozacej škody (ničím nepreukázané). Žalovaný odstúpil od Nájomnej zmluvy zo dňa 24.07.2018, č. záznamu: SPFZ/2018/071758 (ďalej aj „Nájomná zmluva“) z prozaického dôvodu, ktorým je ochrana majetku v jeho správe. Nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom Nájomnej zmluvy (a následne odstúpenia od nájomnej zmluvy), boli dlhodobo užívané v rozpore s Nájomnou zmluvou a ďalší takýto postup bol fakticky neudržateľný. Uvedené nehnuteľnosti neboli poľnohospodársky využívané, boli zanedbané a porastené starými trávami, lokálne alebo úplne zarastené náletom rôznych drevín a krovín.

Podľa Záznamu o výsledku mimoriadnej kontroly zo dňa 24.07.2018, č. záznamu: SPFZ/2018/071758: „Kontrola sa uskutočnila v teréne pochôdzkou a bolo konštatované, že v roku 2018 tam nebol užívateľom /Žalobcom - pozn./ urobený žiadny agrotechnický zásah, rez, kosenie, mulčovanie, likvidácia samonáletov krovín, stromov atď. Všetky parcely uvedených LPIS sú zarastené samonáletmi, krovín, lesných drevín, ojedinele borovica lesná, breza, orech, liesky, šípky, a trnky. Medziradia sú nepriechodné pre poľnohospodársku techniku, z prístupovej cesty nie sú viditeľné rady, je veľmi veľký výpad ovocných stromov, ojedinele staré neošetrené stromy, jablone. Sad je pre techniku neprechodný. Podľa výšky samonáletových drevín je zrejme, že likvidácia samonáletov nebola robená ani v predchádzajúcich rokoch. Sad je do dnešného dňa nevykosený.“

Dôkaz: Záznam o výsledku mimoriadnej kontroly zo dňa 24.07.2018, č. záznamu: SPFZ/2018/071758
Zo Záznamu o výsledku mimoriadnej kontroly zo dňa 24.07.2018, č. záznamu SPFZ/2018/071758, ktorý bol vypracovaný aj za účasti inšpektorov Ústredného kontrolného a skúšobného ústavu poľnohospodárskeho v Bratislave jasne vyplýva, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom nájmu, sú v dezolátnom stave a nezodpovedajú stavu spôsobilému na poľnohospodársky účel (účel nájmu). Z uvedeného dôvodu bolo v zmysle čl. VII ods. 2 písm. a), b), c) Nájomnej zmluvy od tej odstúpené. Ak by tak žalovaný nepostupoval, vznikla by mu peňažná škoda, ktorá by bola vzhľadom na rozsah zanedbania prenajatej poľnohospodárskej pôdy rozsiahla a taktiež by došlo ku ďalšiemu znekalitňovaniu životného prostredia, ktoré by po skončení nájmu v dohodnutej dobe bolo obtiažné, až nemožné napraviť.

Podľa bodu č. 3 uznesenia žalobca uvádza:

„Aj keď dôvodom odstúpenia od zmluvy mali byť parcely v k.ú. Q. C-KN parc. č. 375, 3736, 395/1, 396 a 593/1, žalovaný odstúpil od celej zmluvy t.j. aj od pozemkov v katastrálnom území Q., R., V., W. W., I., L., M. E. U.“.

Je logické, že žalovaný odstúpil od Nájomnej zmluvy ako celku, a to najmä na vyššie uvedené dôvody. Ak by žalovaný neodstúpil od Nájomnej zmluvy ako celku, vznikala by mu ďalšia škoda, ktorá by sa neúmerne a zbytočne navyšovala.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné uviesť, že ak by sa v tomto prípade bolo možné stotožniť s potrebou nariadenia neodkladného opatrenia, bolo by možné generalizovať neodkladné opatrenie ako inštitút, ktorým sa môže absolútne limitovať vlastnícke právo z dôvodu využitia práva na odstúpenie od zmluvy, bez preukázania potreby bezodkladnej úpravy pomerov, a to na vopred nešpecifikovateľný časový úsek.

Z všetkých vyššie uvedených dôvodov, najmä s dôrazom na absenciu riadneho odôvodnenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov zo strany žalobcu a následne ničím neodôvodnené údajné preukázanie bezodkladnej úpravy pomerov súdom v uznesení Okresného súdu Michalovce o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 17.10.2018, sp. zn. 14C/83/2018-101, nepovažujeme takéto preukázanie ako náležité súdom odôvodnené, preto namietame arbitrárnosť uznesenia Okresného súdu Michalovce o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 17.10.2018.

V.

Rozpor výroku neodkladného opatrenia a vôle žalobcu

Podľa bodu č. 3 uznesenia žalobca uvádza

„Zároveň žalobca uviedol, že vzhľadom k uvedeným skutočnostiam majú zato, že Slovenský pozemkový fond neoprávnené odstúpil od zmluvy a podávajú žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od predmetnej zmluvy s následným uplatnením spôsobenej škody.“

Z uvedeného vyjadrenia žalobcu vyplýva, že ten sa chce na súde domáhať neplatnosti odstúpenia od Zmluvy o nájme č. 01034/2015-PNZ-P40416/15.00 v znení jej dodatkov.

35. Podľa II. výroku uznesenia:

„Žalobca, ako žalobca je povinný v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o neodkladnom opatrení proti žalovanému, ako žalovanému podať žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o nájme č. 01034/2015-PNZ-P40416/15.00 v znení Dodatku č. 04140/2015-PNZ-P40416/15-01 zo dňa 14.12.2015, Dodatku

č. 03063/2016-PNZ-P40416/15.02 zo dňa 27.10.2016 a Dodatku č. 02933/2017-PNZ-P40416/15.03 zo dňa 07.10.2017."

Vzhľadom na uvedené je podľa nášho názoru II. výrok uznesenia ultra petitem, keďže žalobca navrhuje vydanie neodkladného opatrenia, ako dočasnú úpravu práv, ktorá predpokladá podanie žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia od Zmluvy o nájme č. 01034/2015-PNZ- P40416/15.00 v znení jej dodatkov.

II. výrokom uznesenia bola žalobcovi stanovená povinnosť podať žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o nájme č. 01034/2015-PNZ-P40416/15.00 v znení Dodatku č. 04140/2015-PNZ-P40416/15- 01 zo dňa 14.12.2015, Dodatku č. 03063/2016-PNZ-P40416/15.02 zo dňa 27.10.2016 a Dodatku č. 02933/2017-PNZ-P40416/15.03 zo dňa 07.10.2017.

Žalobca má záujem na iniciovaní konania o neplatnosti odstúpenia od Nájomnej zmluvy, nie neplatnosti Nájomnej zmluvy.

Z uvedeného dôvodu nezodpovedá uznesenie Okresného súdu Michalovce o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 17.10.2018, sp. zn. 14C/83/2018-101 navrhovanému neodkladnému opatreniu, bolo nariadené nad rozsah, ktorý žalobca navrhoval, preto je absolútne nesprávne.

VI.

Odvolačný návrh

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti si odvolaciemu súdu dovoľujeme navrhnúť, aby uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.10.2018, sp. zn. 14C/83/2018 - 101, zmenil podľa ustanovenia § 388 CSP, a to tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá a priznal žalovanému nárok na náhradu trov prvostupňového a druhostupňového konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

5. K odvolaniu pripojil záznam o výsledku mimoriadnej kontroly zo dňa 24.7.2018.

6. Odvolací súd postupom podľa § 385 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenia aj so zreteľom na doplnenie dokazovania v odvolacom konaní a zistil, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie NO a preto návrh na nariadenie NO zamietol.

7. Súd síce aplikoval správne právne normy na danú vec, t. j. § 324 až § 325 CSP, že pre NO je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, ale vec nesprávne posúdil.

8. V bode 29. odôvodnenia rozhodnutia uvádza, že uložil žalobcovi okrem iného aj povinnosť proti žalovanému podať v lehote 30 dní žalobu tak ako je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia, lehotu 30 dní súd považoval za dostatočnú na prípravu takejto žaloby. Okrem iného konštatuje v bode 27. odôvodnenia, že NO má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav.

9. Pre vydanie NO neboli splnené zákonné podmienky.

10. Odvolací súd v odvolacom konaní doplnil dokazovanie vyžiadaním odpisu spisu vedeného na Okresnom úrade katastrálny odbor v Sobrance pod č. P 174/2018 o zápise práva žalobcu: I.P. Construct, s.r.o. Michalovce k nehnuteľnostiam podľa uznesenia Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.10.2018 a to v lehote 7 dní.

11. Následne ako odpoveď Okresný úrad Sobrance katastrálny odbor uviedol, že zasiela vyhotovenú fotokópiu listiny zaregistrovanej pod č. P 174/2018 o zápise práva žalobcu: I.P. Construct, s.r.o. Michalovce k nehnuteľnostiam podľa uznesenia súdu prvej inštancie sp. zn. 14 /83/2018 zo dňa 17.10.2018, ktorá bola ich odborom v zmysle § 42 ods., 5 Katastrálneho zákona vrátená 29.10.2018.

12. Odvolací súd konštatuje, že neboli splnené podmienky pre nariadenie NO, pre takéto nariadenie a v takom rozsahu ako požiadal žalobca majú byť splnené kumulatívne zákonné podmienky a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti, ktoré by boli potrebné v prípade vydania rozhodnutia, či už vo veci samej alebo pre správny zápis do katastra nehnuteľností. Osvedčenie znamená na rozdiel od dokazovania nielen, že súd pomocou ponúkaných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na NO,

ale aj reaguje v konaní na vývin situácie, či nie je vydanie NO bezúčelné, teda keď sa nenaplní zákonný dôvod a ex lege odvolací súd zmenil uznesenie.

13. Podľa § 42 ods. 5 zák. č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov o spôsobilosti zmlúv, verejných listín a iných listín na zápis do katastra, ak verejná listina alebo iná listina obsahuje chyby v písaní alebo počítaní, alebo iné zrejme nesprávnosti alebo ak neobsahuje náležitosti podľa ods. 1, 2 okresný úrad ju vráti vyhotoviteľovi alebo tomu, kto podal návrh na záznam a určí lehotu na vykonanie opravy.

14. Túto povinnosť má okresný úrad danú zo zákona a keďže nemôže vykonať zápis do katastra nehnuteľností vo forme poznámky, táto oprava nebola vyhotovená tak žalobcom ani súd prvej inštancie žalobcu na túto opravu nevyzval, odvolací súd tak nemal inú možnosť len konštatovať, že žalobca nepreukázal osvedčenie vydania NO a nepostačilo v tomto konaní to, že by osvedčené skutočnosti sa javili súdu prvej inštancie ako nanajvýš pravdepodobné, preto s poukazom na § 388 CSP pre nesprávne právne posúdenie veci zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a návrh na nariadenie NO zamietol (také uznesenie je nevykonateľné). Nehovoriac ani o splnení ďalšej zákonnej podmienky, t.j. že pri odôvodnení sa nezaoberal testom proporcionality, či je zásah do práv žalovaného primeraný z hľadiska zásahov do Ekosystému.

15. Inak odvolací súd dopĺňa, že okresný úrad ešte raz prešetroval postup vo veci uznesenia 14C/83/2018 súdu prvej inštancie a spis zaevidovaný ako P 174/2018 podľa § 42 ods. 1, ods.5 zák. č. 162/1995 Z.z. v kópii zaslal odvolaciemu súdu a podľa názoru Okresného úradu Sobrance predmetom vyznačenia poznámky ohľadne NO sú parcely registra CKN, ktoré nie sú evidované na liste vlastníctva, preto nie je možné vykonať vôbec zápis poznámky k týmto nehnuteľnostiam a zápis listiny v časti nie je možný, listina je preto neúčelná a nevykonateľná podľa § 34 zák. č. 162/1995 Z.z..

16. Keďže túto časť od iných častí listiny nemožno oddeliť, odvolací súd rozhodol v súlade s § 388 CSP a keďže odvolateľ žiadal zrušiť alebo zmeniť uznesenie a bol v tomto konaní úspešný, odvolací súd v súlade s § 396 CSP považoval aplikáciu viacerých právnych predpisov ako aj vrátenie spisu príslušným okresným úradom súdu za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré v konaní o nariadenie NO úspešnej strane, t. j. žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov celého konania (pozri aj ÚS SR IV. ÚS 142/2014).

17. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.