

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/124/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111224828
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1111224828.10

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: KeramiS, s.r.o., so sídlom Jasenice 795, Vsetín, Česká republika, IČO 49437682, proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Bratislava I, so sídlom Palackého 24, Bratislava, IČO 169226, o vydanie neoprávneného majetkového prospechu, takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č.k. 12C/124/2011-187 zo dňa 29.06.2019.
- II. Súd návrh na zmenu žalobcu doručený súdu dňa 09.12.2015 z a m i e t a.
- III. Súd konanie z a s t a v u j e.
- IV. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodne žalobkyňa v 1. rade, O.. O.F. O., N. F. XX, Bratislava V. Ž. S. X. F., O. O., N. F. XX, Bratislava, sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.08.2011 domáhali od žalovaného v 1. rade, Stavebné bytové družstvo Bratislava I, so sídlom Palackého 24, Bratislava, IČO 169226, a žalovaného v 2. rade, Funiversity, s.r.o., so sídlom Gajova 21, Bratislava, IČO 33941618, aby im spoločne a nerozdielne vydali neoprávnený majetkový prospech v sume 9.043,13 EUR s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnili tým, že sú výlučnými bezpodielovými vlastníkami bytu Č.. X na X. V. X. A. N.C. W. na B. X.. XX S. N. a spoluvlastníkmi spoločných častí a spoločných zariadení predmetného bytového domu a pozemkov A..Č.. XXXX/X V. A..Č.. XXXX/X G..Ú.. Z. O. S. Z. A. XXXX/XXXXXX. Žalovaný v 1. rade je výlučným vlastníkom nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome - zariadenia školské a výchovné - so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemkoch S. S. XXX/XXXXXX. Nebytový priestor bol žalovaným v 1. rade s plným vedomím neexistencie nájomnej zmluvy prenechaný žalovanému v 2. rade. Žalovanému v 2. rade bolo prenechané tiež dispozičné právo užívať pozemky A..Č.. XXXX/X o rozlohe 627 m² - detské ihrisko materskej škôlky pre účely použitia na nepovolenú hĺbkovú stavbu a pozemok A.. Č.. XXXX/X Z. F. XX O. pre účely parkoviska pre tretie osoby. Tieto dotknuté pozemky o výmere spolu 718 m² sú žalovaným v 2. rade konaním žalovaného v 1. rade užívané nad rámec spoluvlastníckeho podielu žalovaného v 1. rade, a teda aj na ujmu pôvodných žalobcov ako spoluvlastníkov týchto pozemkov s výmerou 74,14 m². Z uvedeného dôvodu pôvodní žalobcovia žiadali od žalovaných vydanie získaného neoprávneného majetkového prospechu v sume 9.043,13 EUR s príslušenstvom.

3. Uznesením č.k. 12C/124/2011-132 zo dňa 18.09.2013, právoplatným dňa 06.11.2013, súd konanie z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby v časti zaplatenia sumy 2.880,-EUR s 9 % úrokom z omeškania od 01.08.2011 do zaplatenia zastavil.

4. Podaním doručeným súdu dňa 06.08.2012 pôvodní žalobcovia navrhli zmenu na strane žalobcov tak, že z konania vystúpia doterajší žalobcovia v 1. a 2. rade a na ich miesto do konania vstúpi ako žalobca spoločnosť KeramiS, s.r.o., IČO 49437682, so sídlom Jasenická 795, Vsetín, Česká republika, z dôvodu postúpenia predmetnej pohľadávky s tým, že tento so vstupom do konania súhlasil. Súd uznesením č.k. 12C/124/2011-137 zo dňa 28.11.2013, právoplatným dňa 14.01.2014 pripustil zmenu na strane žalobcov a pripustil vstup spoločnosti KeramiS, s.r.o., so sídlom Jasenická 795, Vsetín, Česká republika, IČO 49437682 do konania namiesto pôvodných žalobcov.

5. Podaním doručeným súdu na pojednávaní dňa 09.12.2015 žalobca vzal žalobu voči žalovanému v 2. rade späť z dôvodu, že na valnom zhromaždení rozhodol o konaní vo veci v trestnoprávnej rovine voči prvej konateľke spoločnosti. Súd uznesením č.k. 12C/124/2011-179 zo dňa 10.03.2016, právoplatným dňa 04.05.2016, konanie voči žalovanému v 2. rade v zmysle § 96 ods. 1 v tom čase účinného zákona č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), zastavil a zaviazal žalobcu nahradíť mu trovy konania.

6. Následne podaním, doručeným súdu na pojednávaní dňa 09.12.2015, navrhol žalobca, obchodná spoločnosť KeramiS, s.r.o., so sídlom Jasenice 795, Vsetín, Česká republika, IČO 49437682 zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi ako žalobca a na jeho miesto do konania vstúpi W.V. O., D.. XX.XX.XXXX, N. D. XX/A, Bratislava.

7. Návrh na zmenu strany sporu odôvodnil tým, že v dôsledku uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2014 medzi KeramiS, s.r.o., so sídlom Jasenice 795, Vsetín, Česká republika, IČO 49437682, ako postupcom a W. O., D.. XX.XX.XXXX, N. D. XX/A, Bratislava, ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému, ktorej zaplatenie je predmetom tohto súdneho konania, zo spoločnosti KeramiS, s.r.o., so sídlom Jasenice 795, Vsetín, Česká republika, IČO 49437682 na W. O., D.. XX.XX.XXXX, N. D. XX/A, Bratislava. Zároveň W. O., D.. XX.XX.XXXX, N. D. XX/A, Bratislava, týmto podaním vyslovil súhlas so vstupom do tohto konania namiesto pôvodného žalobcu, spoločnosti KeramiS, s.r.o., so sídlom Jasenice 795, Vsetín, Česká republika, IČO 49437682.

8. Súd uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, č.k. 12C/124/2011-187 zo dňa 29.06.2016, návrhu vyhovel a zmenu na strane žalobcu v zmysle § 92 ods. 3 v tom čase účinného OSP pripustil. Proti uvedenému rozhodnutiu žalovaný dňa 27.07.2016 doručil súdu odvolanie, v ktorom namietal rozhodnutie súdu a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že samotné postúpenie pohľadávky považuje za nemožné a špekulatívne v záujme zachovania imaginárnych procesných práv. Pozornosť upriamil najmä na skutočnosť, že zmluva o postúpení pohľadávok neobsahuje predpísané náležitosti a v čase rozhodovania o pripustení dotknutej zmeny na strane žalobcu, žalobca, spoločnosť KeramiS, s.r.o., so sídlom Jasenice 795, Vsetín, Česká republika, IČO 49437682, už neexistoval, nakoľko zanikla výmazom z obchodného registra Českej republiky. Na základe uvedeného, podľa jeho názoru nemohlo ani dôjsť k postúpeniu dotknutej pohľadávky na inú osobu, nakoľko spoločnosť KeramiS, s.r.o., so sídlom Jasenice 795, Vsetín, Česká republika, IČO 49437682, bola zrušená skôr, ako došlo k samotnému postúpeniu pohľadávky. Žalovaný žiadal, aby súd dotknuté uznesenie zmenil tak, že zmenu na strane žalobcu nepripustí.

9. Súd z obchodného registra Českej republiky zistil, že žalobca, spoločnosť KeramiS, s.r.o., so sídlom Jasenice 795, Vsetín, Česká republika, IČO 49437682, že táto spoločnosť bola ku dňu 16.09.2015 z obchodného registra vymazaná, teda dňa 16.09.2015 zanikla bez právneho nástupcu.

10. Podľa § 376 CSP ak bolo podané odvolanie proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a z uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná osoba ako odvolateľ.

Podľa § 80 ods. 1 CSP ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 80 ods. 2 CSP súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

Podľa § 80 ods. 3 CSP ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 ECdo/140/2013 zo dňa 30.07.2014 nevyhnutnou podmienkou pre pripustenie zmeny strany sporu, na mieste ktorej má do konania vstúpiť iný subjekt, je existencia tejto strany ako subjektu práva nielen v čase podania návrhu na zmenu strany sporu, ale aj v čase rozhodovania o tejto zmene.

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaný podal včas odvolanie proti uzneseniu č.k. 12C/124/2011-187 zo dňa 29.06.2016, ktorým súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpi spoločnosť KeramiS, s.r.o., so sídlom Jasenice 795, Vsetín, Česká republika, IČO 49437682, a na jej miesto do konania vstúpi ako žalobca W.V. O., D.. XX.XX.XXXX, N. D. XX/A, Bratislava, napriek tomu, že v čase rozhodnutia súdu, dňa 29.06.2016, žalobca, spoločnosť KeramiS, s.r.o., so sídlom Jasenice 795, Vsetín, Česká republika, IČO 49437682, už neexistovala (spoločnosť zanikla výmazom z obchodného registra Českej republiky dňa 16.09.2015), súd predmetné uznesenie autoremedúrou zrušil a o návrhu žalobcu na pripustenie zmeny na strane žalobcu opätovne rozhodol s prihliadnutím na závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, uvedené v uznesení sp. zn. 6 ECdo/140/2013 zo dňa 30.07.2014 a zánik žalobcu, tak že návrh žalobcu na pripustenie zmeny, doručený súdu dňa 09.12.2015, zamietol.

12. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Spôsobilosť žalobcu, spoločnosti KeramiS, s.r.o., so sídlom Jasenice 795, Vsetín, Česká republika, IČO 49437682, mať práva a povinnosti a tým aj spôsobilosť byť stranou sporu a procesná spôsobilosť zanikla výmazom z obchodného registra Českej republiky, dňa 16.09.2015. Keďže žalobca zanikol bez právneho nástupcu, súd nemôže v konaní pokračovať s neexistujúcim subjektom.

14. Nedostatok procesnej spôsobilosti strany sporu - žalobcu je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania a preto súd konanie v zmysle ustanovenia § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 64 CSP zastavil.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, keď dôvody osobitného zreteľa videl v tom, že konanie muselo byť zastavené z dôvodu zániku žalobcu, a preto nemožno v konaní postupovať v zmysle § 256 CSP posúdením zavinenia zastavenia konania tak, že toto zavinil žalobca a preto je povinný nahradiť žalovanému náhradu trov konania, nakoľko tomu už nie je možné uložiť žiadnu povinnosť.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).

Proti III. a IV. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).