

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/108/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201662  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618201662.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Danice Kočičkovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci navrhovateľky: E. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. G.. L. J. XX, XXX XX A., zastúpená Kováč | Krpčiarová & partners - advokátska kancelária, s. r. o., AK so sídlom M. Bela 2, 984 03 Lučenec proti odporcovi: G. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. U., H., XXX XX A., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č. k. 9C/9/2019-27 zo dňa 25. 04. 2018 takto

### rozhodol:

Odvolanie odporcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/9/2018-27 zo dňa 25. 04. 2018, o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodnutím č. k. 9C/9/2018-27 zo dňa 20. 04. 2018 na návrh navrhovateľky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi G. M., nar. XX. XX. XXXX, aby sa zdržal nakladania s motorovým vozidlom SUZUKI Baleno, VIN MA3EWB32S00204654, EVČ LC XXX CT a to vrátene predaja, darovania alebo akéhokoľvek prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, úpravy, opravy, znehodnotenia a to do právoplatného skončenia sporu o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu. Predmetné rozhodnutie bolo odporcovi doručené dňa 04. 06. 2018.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľka podala na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto znení: Odporca je povinný zdržať sa nakladania s motorovým vozidlom SUZUKI Baleno, VIN MA3EWB32S00204654, EVČ LC XXX CT a to vrátene predaja, darovania alebo akéhokoľvek prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, úpravy opravy, znehodnotenia a to do právoplatného skončenia sporu určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu.

3. 2.Uviedla, že žila s odporcom G. M. v spoločnej domácnosti. Dňa 19.01.2017 si kúpila motorové vozidlo SUZUKI Baleno, vyplatila kúpnu cenu 11.800,- Eur priamo v predajni, v hotovosti predajcovi A. J. a vozidlo osobne, riadne prevzala. Po kúpe motorového vozidla jej odporca G. M. oznámil, že pokiaľ nie je držiteľkou vodičského oprávnenia nie je možné ju zapísať na polícii ako vlastníka vozidla. Neskôr sa dozvedela, že toto tvrdenie G. M. nie je pravdivé. Po rozchode s odporcom, z dôvodu užívania alkoholu a drog a jeho záhaľčivého života, keďže od roku 2010 nikde nepracoval, sa tento z jej bytu odsťahoval. Mimo toho si privlastnil ďalšie veci z bytu, ktoré sú jej výlučným vlastníctvom, odmietol jej vydať motorové vozidlo SUZUKI Baleno, ECV LC XXX CT. Výzvou zo dňa 08.03.2018 vyzvala odporcu o vydanie motorového vozidla . Odporca na výzvu nijakým spôsobom nereagoval ( dôkaz - výzva na vydanie veci ).

4. Navrhovateľka uviedla, že najneskôr však v lehote určenej podľa § 336 ods. 1 CSP podá žalobu o určenie vlastníctva. Do doby rozhodnutia súdu o vlastníckom práve k predmetnému vozidlu, je vzhľadom na osobu odporcu, odôvodnená obava, že motorové vozidlo predá alebo prevedie na inú osobu, aby

zabránil jeho vydanie oprávnenej vlastníčke, alebo aby prostriedky získané predajom použil pre svoje potreby, keďže nemá žiadny príjem.

5. Súd prvej inštancie rozhodol podľa § 324, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 328 ods. 2, 3, § 329 ods. 2, § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zhodnotil, že z obsahu návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynula naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Navrhovateľka kúpila motorové vozidlo SUZUKI Baleno, VIN MA3EWB32S00204654, biela metalíza. Navrhovateľka ďalej uviedla, že po kúpe motorového vozidla ju odporca uviedol do omylu s tým, že jej tvrdil, že ak nie je držiteľom vodičského oprávnenia, nemožno zaregistrovať na dopravnom inšpektoráte vozidlo na jej meno. Odporca si po skončení spolužitia s navrhovateľkou privlastnil motorové vozidlo SUZUKI Baleno, aj napriek tomu, že jeho kúpa bola uhradená v plnej výške z finančných prostriedkov navrhovateľky. Navrhovateľka uviedla, že podanou žalobou na Okresnom súde Lučenec sa chce domáhať určenia vlastníckeho práva k motorovému vozidlu v zmysle § 123 a nasl. Občianskeho zákonníka. Do času pokiaľ súd nerozhodne o určení vlastníctva motorového vozidla a bude s konečnou platnosťou určené vlastnícke právo k vyššie uvedenému motorovému vozidlu, je dôvodné, aby súd neodkladným opatrením uložil odporcovi, aby nenakladal s motorovým vozidlom tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal aj z tej skutočnosti, že navrhovateľka osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a to scudzením jej majetku. Navrhovateľke hrozí jeden z najzávažnejších zásahov do jej práv a to právo vlastniť majetok v zmysle článku 20 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky. Dobu trvania neodkladného opatrenia určil podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

6. Odporca osobne podaním na Okresný súd Lučenec dňa 04. 06. 2018 podal podanie označené ako odvolanie na sp. zn. 9C/9/2018-27, v ktorom uviedol, že sa odvoláva v spore spoločne nadobudnutého majetku, žaluje E. E. za krivé obvinenie vozidlo SUZUKI Baleno vlastní on. Úrad potvrdzuje, že nemá žiadnu dlžobu, žiada vysporiadanie nehnuteľnosti, stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, žiada vysporiadanie spoločnej nadobudnutej finančnej rezervy. V závere navrhol, že žiada finančné vysporiadanie v hodnote 33 600 €, vysporiadanie zo zariadenia bytu v hodnote 1 000 €. Žiada späť zariadenie z kaderníctva - kadernícke kreslo zakúpené v roku 2017, pevné kreslo na umývanie vlasov, strihací strojček na vlasy, let svetlá, tlačiareň, zemnú anténu z bytu, PO dokumentácie, finančné vysporiadanie za vyhotovenie dokumentácie, vybavenie RUVZ, uhradiť faktúru zo dňa 27. 11. 2018 č. fa 11/2017 v hodnote 266 €.

7. Súd prvej inštancie v súlade s § 373 ods. 1 CSP vyzval odvolateľa na odstránenie väd odvolania, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučil ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Odvolateľa vyzval, aby doplnil odvolanie tak, že presne uvedie: - v akom rozsahu rozhodnutie napáda - presne špecifikuje odvolacie dôvody - z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne, doplní odvolací návrh (ako navrhuje, aby odvolací súd rozhodol). Odvolateľa vyzval na odstránenie väd odvolania uznesením č. k. 9C 9/2018-48 zo dňa 03. 07. 2018, ktoré bolo doručené odvolateľovi v súlade s § 106 ods. 1 CSP.

8. Odvolateľ svoje podanie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, ktorým súd prvej inštancie vyzval odvolateľa na doplnenie odvolania nedoplnil, pričom bol riadne poučený o následkoch nedoplnenia odvolania t.j., že odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie v prípade jeho nedoplnenia odmietne.

9. V súlade s § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietol odvolanie odporcu, nakoľko nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre tieto vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Rozhodnutie súdu prvej inštancie na základe podania odporcu nie je možné preskúmať odvolacím súdom z dôvodu, že odvolací súd je v súlade s § 379 CSP viazaný rozsahom odvolania v tomto prípade a v súlade s § 380 je viazaný dôvodmi odvolania. Keďže odvolateľ neuviedol, v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie a z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa domáha, nebolo možné odvolacím súdom preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

10. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).