

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 27Ek/1241/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123309868  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Kyselica  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123309868.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar: 9.12.1981, C. XXX/X, XXX XX D. E., proti povinnému: E. F., nar: 15.2.1982, G. XX/XX, XXX XX A. H., o vymoženie 32 120,13 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Stanislav Sklenář, so sídlom exekútorského úradu Teplická 2217/53, 92101 Piešťany, IČO: 34 028 641 pod sp. zn.: 148EX 320/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu v súlade s § 61k ods. 1 písm. d) **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 36,00 Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.04.2023 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 32 120,13 na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 3T/99/2016 zo dňa 04.03.2022, ktorý sa stal vykonateľným dňa 18.01.2023 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 15.05.2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Mgr. Stanislav Sklenář, so sídlom exekútorského úradu Teplická 2217/53, 92101 Piešťany, IČO: 34 028 641 (ďalej len ako „súdny exekútor“).

3. Súdny exekútor dňa 11.12.2023 doručil súdu podanie povinného – Návrh na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 26.05.2023. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 09.06.2023, podaný na poštovú prepravu dňa 01.06.2023.

4. Povinný exekúciu navrhol zastaviť a podanie návrhu na jej zastavenie odôvodnil skutočnosťou, že povinnému bola uložená povinnosť uhradiť škodu v rámci plynutia skúšobnej zmluvy v zmysle exekučného titulu, najneskôr však do jej skončenia, t.j. do 14.03.2025, bez uloženia povinnosti plnenia v splátkach. Povinný tak s uhradením škody podľa jeho názoru nemá byť v omeškanií.

5. Poverený súdny exekútor vyzval oprávneného, aby sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril. Ten tak do dnešného dňa neuskutočnil. Poverený súdny exekútor k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že s ním súhlasí, teda že vo veci je daný dôvod na zastavenie exekúcie, keďže povinný ma (možnosť) škodu uhradiť až do 17.01.2025.

6. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

7. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

8. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

10. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

11. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

12. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

13. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

14. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky, ako aj zo stránky materiálnej, pričom exekučný súd nie je viazaný potvrdením o vykonateľnosti, preto je oprávnený sám preskúmať, či rozhodnutie je skutočne vykonateľné (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6MCdo 3/2011 z 28.03.2012). Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

15. Súd v tomto bode poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3MOboer/1/2015 zo dňa 30.03.2016: „Jednou zo základných procesných skutočností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, je namietanie základnej vlastnosti exekučného titulu, a to jeho vykonateľnosti. Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť dourčené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať

opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon. V praxi sa môže stať, že rozhodnutie je formálne vykonateľné, avšak rozhodnutie nie je spôsobilým exekučným titulom, ak vzhľadom na jeho obsah exekučný súd skonštatuje, že tento titul reálne nemožno v exekučnom konaní vykonať. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu je zároveň podmienená aj charakterom a kvalitou jeho výroku. Kvalitou výroku sa rozumie presné a jasné identifikovanie práva, povinnosti alebo majetku tak, aby bolo možné jednoznačne konštatovať, čo je predmetom exekúcie a kedy je právo oprávneného uspokojené.“

16. Súd opätovným preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že nárok oprávneného na vymozenie sumy vo výške 32 120,13 Eur titulom náhrady škody priznanej exekučným titulom sa nestal splatným. Súd v predmetnej veci poukazuje na skutočnosť, že v zmysle exekučného titulu, ktorým bol povinný (o.i.) odsúdený za spáchanie trestného činu, a ktorým mu bola uložená povinnosť nahradíť škodu poškodenému – oprávnenému v tomto exekučnom konaní, bola súdom povinnému uložená povinnosť škodu uhradiť v rámci plynutia skúšobnej doby v dĺžke 24 mesiacov (v súlade s § 50 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon). Inými slovami, možnosť povinného splniť svoj „dlh“ vo forme náhrady (ním spôsobenej) škody trestným činom bola stanovená v dĺžke 24 mesiacov po právoplatnosti tohto exekučného titulu. Ten nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2023. Povinný tak v súlade s uvedeným môže plniť či splniť tento dlh v rámci plynutia skúšobnej doby, inak tiež do 18.01.2025, pričom s jeho plnením sa do omeškania môže dostať najskôr dňom nasledujúcim po uplynutí skúšobnej doby. Inými slovami (in aliis verbis) oprávnenému nevniklo právo vyžadovať splnenie nároku z exekučného titulu podaním návrhu na vykonanie exekúcie, keďže ten sa v zmysle exekučného titulu nestal splatným (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

17. Vzhľadom na vyššie uvedené sud exekúciu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, v súlade s § 61k ods. 1 písm. d) zastavil.

18. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymozenie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

20. Podľa § 198 ods. 2 vety prvej Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

21. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymozenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymozenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

22. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27.marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

23. Podľa § 21 ods. 2 veta prvá Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

24. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

25. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

26. Súd na základe vyššie uvedeného priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,00 Eur. Na zaplatenie trov exekúcie súd zaviazal oprávneného, nakoľko návrh na vykonanie exekúcie bol podaný nedôvodne, keďže nárok oprávneného sa nestal splatným, resp. povinný sa s jeho uhradením nedostal do omeškania. Nepochybne pritom ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať. Každý (aspoň priemerne) obozretný a zodpovedný veriteľ by si mal byť vedomý, kedy sa jeho pohľadávka z exekučného titulu stane splatnou, ergo kedy možno jej splnenie v rámci exekúcie vyžadovať podaním návrhu na jej vykonanie. Oprávnený je jediný a výlučný subjekt, ktorý môže s návrhom na vykonanie exekúcie disponovať, a ten zároveň ako nedôvodný vziať späť (čo sa však nestalo). V súlade so zásadou „právo patrí bdelym“ (lat. *vigilantibus iura scripta sunt, ignorantia iuris non excusat*) si má či mal byť oprávnený vedomý prípadných procesných následkom nevyhovenia jeho návrhu alebo zastavenia exekúcie, v rámci ktorej sa jeho nárok vymáha, bol by býval (ako súd vyššie poukázal) postupoval s náležitou obozretnosťou. Preto súd podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku v spojení § 199c ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal na úhradu trov exekúcie súdneho exekútora vo výške 36,00 eur oprávneného tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.