

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124011197
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124011197.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom C. D. D. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Leopoldov, pre trestný čin prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, dňa 27.08.2024, samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku v spojení s § 214 odsek 1 Trestného poriadku sa trestná vec obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., vedená Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 1T/55/2024 p o s t u p u j e ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., v znení zákona účinného v čase spáchania skutku na prejednanie Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom.

odôvodnenie:

Dňa 20.06.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom obžalobu vedenú pod č. Pv/191/24/3304 zo dňa 20.06.2024, na obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trnave pre trestný čin prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 29.12.2023 v čase o 15:50 hod. v predajni dm drogérie markt, s.r.o. v Novom Meste nad Váhom odcudzil zubnú kefku 1 ks Oral B 106 elektr. ZK Grey Opál, 1ks Philips OneBlade 360 str ©OP2734/20 a 1ks Philips OneBlade 360 FB OP2834/20 a 3 ks Gillette FUSHION 5 16 NH, takým spôsobom, že tento tovar vzal z regálov a vložil ho do igelitovej tašky, zozadu obišiel pokladňu a s tovarom vyšiel z predajne bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti dm drogérie markt, s.r.o.. Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781 škodu vo výške 404,70 Eur, pričom krádež spáchal aj napriek tom, že bol Rozsudkom Okresného súdu Trnava spisová značka 12T/2/2023 zo dňa 06.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2023 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona.

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obvinenému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku, súd preskúmal predmetnú obžalobu a po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa v prípravnom konaní v plnom rozsahu doznal k spáchaniu predmetného skutku.

Svedkyňa F. G. v prípravnom konaní popísala skutkové okolnosti zhodne ako sú uvedené v predmetnom skutku.

Z odpisu RT vyplýva, že obvinený bol Rozsudkom Okresného súdu Trnava spisová značka 12T/2/2023 zo dňa 06.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2023, uznaný vinným zo spáchania

prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a zároveň mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Súd na základe zabezpečených dôkazov v prípravnom konaní, potrebných pre náležité objasnenie predmetného skutkového stavu trestnej veci, ich vyhodnotením jednotlivo i v ich súhrne mal bezpochyby preukázané, že sa predmetný skutok stal, a že ho spáchal obvinený. Predovšetkým z výpovedí svedkyne F. G. a obvineného, ktorý sa doznal k spáchaniu žalovaného skutku, bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako bol popísaný v obžalobe. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy vrátane listinných dôkazov skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich spáchanie skutku obvineným. Z vyššie uvedených dôvodov bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obvineným v rozsahu kladenom mu za vinu.

Ďalej sa súd zaoberal otázkou, či skutok, ktorý bol preukázaný na základe vyššie uvedených dôvodov, napĺňa všetky pojmové znaky niektorej zo skutkových podstát trestných činov taxatívne uvedených v osobitnej časti Trestného zákona. Prokuratúra navrhla v písomne podanej obžalobe uznať obvineného za vinného zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V zmysle Trestného zákona účinného v čase spáchania predmetného skutku je stíhaný skutok považovaný za trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, kde pripadá do úvahy ukladanie trestu odňatia slobody vo výmere až na 2 roky. V zmysle aktuálne účinného Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení Zákona č. 40/2024 Z. z. už stíhaný skutok nie je považovaný za trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (spôsobenie malej škody), nakoľko novelizované znenie § 125 odsek 1 Trestného zákona definuje výšku malej škody ako škodu prevyšujúcu sumu 700,- Eur. Z uvedeného dôvodu stíhaný skutok, s poukazom na výšku spôsobenej škody (404,70 Eur), nemohol byť považovaný za trestný čin, ale iba za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Z vyššie uvedených dôvodov súd nezistil naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu a ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti aktuálne účinného Trestného zákona a preto súd postúpil predmetnú trestnú vec na prejednanie Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, nakoľko by sa mohlo jednať o priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona účinného v čase spáchania skutku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.