

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/98/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011127
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323011127.1

Uznesenie

Okresný súd Levice na verejnom zasadnutí samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody konanom dňa 03.01.2024 na Okresnom súde Levice formou videokonferencie s ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. D., t.č. v ÚVTOS Želiezovce o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 14T/37/2022 zo dňa 13.07.2022 v trvaní 24 /dvadsaťštyri// mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal na tunajší súd návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a to preradením z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tunajší ústav mu nedáva šancu napraviť sa a zaradiť sa do spoločnosti, neumožňuje odsúdenému iné pracovné zaradenie, len šitie a disciplinárne trestajú odsúdených za nič, napríklad bol potrestaný za to, že fajčil na nevyhradenom mieste, hoci by postačovalo len ústne pokarhanie.

Na verejnom zasadnutí odsúdený na podanom návrhu zotrval

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce, hodnotením riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorých vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Dunajská Streda pod sp.zn. 14T/34/2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/,b/, g/ ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v trvaní 24 mesiacov, ktorý začal vykonávať dňa 18.07.2022 a predpokladaný koniec trestu je 13.01.2024. Lehota na podanie žiadosti o preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia odsúdenému vznikla dňa 13.01.2023. Odsúdenému bol do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody započítaná doba výkonu väzby od 06.12.2021 do 03.05.2022.

Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody v aktuálne veci dodaný príslušníkmi polície dňa 12.06.2022 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, ústavný poriadok porušil tým, že zanedbal starostlivosť o svoj zovňajšok – nebol ustrojený podľa určených vzorov a noriem, mal poškodený odev. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 28.06.2022 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, dodržiaval ústavný poriadok, časový rozvrh dňa, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvolával. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru, kde bola jeho pracovná

morálka na požadovanej úrovni a zapájal sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 05.09.2022 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít zameraných na rešpektovanie majetku iných a protidrogovú osvetu a do týchto aktivít sa zapája ako pasívny účastník. Má nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré ešte nevykonal. Správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni, porušil ústavný poriadok tým, že fajčil mimo vyhradený priestor. Voči personálu zachováva zásady slušného správania, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva, vo svojich veciach si udržiava poriadok. Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Zapája sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol dvakrát a to dňa 19.10.2022 a dňa 04.05.2023 pochvalami za vzorný výkon činnosti súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný bol dňa 04.08.2023 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní za fajčenie mimo vyhradený priestor. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava kontakt so súrodencami formou korešpondencie, telefonovania a videonávštev. V závere hodnotenia riaditeľom ústavu sa konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že ods. A. B. bol doposiaľ 12 krát súdne trestaný, z toho v jednom prípade sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 13.07.2022 sp.zn. 14T/37/2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Podľa § 9 odsek 1 zák. č.475/2005 Z.z. o zmene spôsobu výkonu trestu rozhoduje súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 odsek 2 cit. Zák. ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 11 cit. zák. zaobchádzanie s odsúdeným je súhrn aktivít, ktorých účelom je diferencovaným spôsobom zabezpečiť výkon práv a povinností podľa tohto zákona, podporovať a rozvíjať zmysel pre zodpovednosť, dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem, pozitívne osobnostné vlastnosti, úctu k iným, sebaúctu a pozitívny vzťah k rodine. Pri zaobchádzaní s odsúdeným sa dbá aj na obmedzovanie nepriaznivých vplyvov väzenského prostredia.

Podľa § 15 ods. 1 cit. zák. na splnenie účelu zaobchádzania podľa § 11 určený pedagóg vypracuje pre odsúdeného program zaobchádzania.

Podľa § 15 ods. 3 cit. zák. program zaobchádzania je súhrn aktivít na rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho primerané správanie a hodnotovú orientáciu v súlade s právami a povinnosťami ustanovenými v tomto zákone a v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch.

Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu. O návrhu rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Po vyhodnotení dôkazov súd dospel k záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku na zmenu spôsobu výkonu trestu – vykonal jednu tretinu trestu, avšak nespĺnil materiálnu podmienku, pretože nie je možné konštatovať, že by plnil program zaobchádzania na požadovanej úrovni. Súd pritom poukazuje na hodnotiacu správu vypracovanú na odsúdeného, z ktorej vyplýva, že sa aktívne nezapája do aktivít v rámci edukácie, ktoré sú zamerané na protidrogovú osvetu a nepodarilo sa dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu porušoval ústavný poriadok a bol

jedenkrát disciplinárne potrestaný. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa už 12 krát dostal do rozporu s Trestným zákonom najmä pre majetkovú trestnú činnosť, opakovane mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k náprave, z čoho je zrejmé, že nemá kritický postoj k jej páchaniu, v jeho osobe sa jedná o špeciálneho recidivistu o čom svedčí aj skutočnosť, že mu bol uložený aj ochranný dohľad. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ani riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporúča preradenie odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože si odsúdený na to nevytvoril podmienky.

Súd s poukazom na uvedené dospel k záveru, že u menovaného nie sú splnené podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a naďalej je potrebné na odsúdeného pôsobiť prísnejšími výchovnými prostriedkami v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na uvedené súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt/98/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.