

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Er/353/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205042  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316205042.2

## Uznesenie

Okresný súd v Čadci v exekučnej veci oprávnenej N. I., R.. XX.X.XXXX, D. Č. Č.. XXX, XXX XX K. R. I., zast. JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova ul. 34, 022 01 Čadca, proti povinnému S. I., R.. XX.X.XXXX, D. Č. Č.. XXX, XXX XX K. R. I., o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť bežné výživné v sume 125,00 € mesačne od 21.6.2016 vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej, zameškané výživné za obdobie od 1.12.2014 do 21.6.2016 vo výške 1865,00 €, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu z a s t a v u j e v časti o vymoženie bežného výživného v sume 125,00 € mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred od 1.11.2016 do 18.4.2017 a od 30.5.2017.

II. Námietkam povinného proti exekúcií v y h o v u j e v rozsahu 740,00 €.

III. Vo zvyšku námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca vydal dňa 15.12.2016 poverenie č. 5502 070840 (č.l. 15 spisu) na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi dňa 23.6.2016 a žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia doručenej súdu dňa 28.6.2016. Exekučným titulom, na podklade ktorého predmetná exekúcia prebieha, je rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 6C/257/2014 - 75 zo dňa 3.11.2015, právoplatný dňa 4.5.2016 okrem trov konania a vykonateľným dňa 11.1.2016 okrem trov konania (č.l. 4 spisu).

2. Dňa 13.2.2017 súdny exekútor doručil súdu podanie, ktorým postúpil súdu námietky povinného proti exekúcii (č.l. 16 spisu). Súd podanie povinného (č.l. 17 spisu) podľa obsahu posúdil ako námietky proti exekúcií podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

3. Povinný vo svojich námietkach uvádza, že exekučný titul je z väčšej časti nevykonateľný, pretože výživné voči oprávnenej povinný platil tak ako je uvedené v rozpise. Nakoľko sa oprávnená zdržiavala v Českej republike a oprávnená si nechodila preberať výživné osobne, dohodol sa povinný s oprávnenu, že jej výživné bude posielat' poštou k rukám jej matky. V prílohe povinný predkladá fotokópie ústrižkov o zaplatenom výživnom od roku 2014, ktoré prevzala matka oprávnenej a oprávnená s takýmto postupom súhlasila. V roku 2014 povinný uhradil oprávnenej sumu 230,- € + 1000,- Kč, v roku 2015 uhradil sumu 790,- € + 8000,- Kč, v roku 2016 uhradil oprávnenej sumu 495,- € + 2000,- Kč a v roku 2016 dal povinný oprávnenej sumu 300,- € k vianočným sviatkom. Sumy v českých korunách uhradil povinný oprávnenej osobne do rúk v rámci sporadickej návštevy a oprávnená si ich prevzala. Povinný je dlhodobo PN a bol mu priznaný čiastočný invalidný dôchodok vo výške 170 €, nemôže uhrádzať výživné v rakom rozsahu ako žiada oprávnená. Povinný poukazuje na skutočnosť, že na Okresnom súde Čadca prebieha vo veci výživného konanie o obnove pod sp. zn. 16C/259/2016. Povinný tiež nesúhlasí so zaplatením trov právneho zastúpenia a trov exekučného konania, nakoľko exekučný titul v takejto podobe je

nevykonateľný, pričom oprávnená má vedomosť o skutočnosti obnovy konania, ako aj o skutočnosti o zdravotnom stave povinného, invalidite a musí si byť vedomá, že už jej výživné v rámci možnosti povinného zaplatil. Na základe uvedeného povinný žiada, aby súd exekučné konanie zastavil.

4. Súd uvádza, že z úradnej činnosti zistil, že konanie o obnovu konania vo veci 6C/257/2014 vedené Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 16C/259/2016 bolo právoplatne skončené vydaním uznesenia o zastavení konania č.k. 16C/259/2016 - 24 zo dňa 10.5.2017, právoplatné dňa 20.10.2017.

5. Ďalej súd z úradnej činnosti zistil, že vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenej bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 7Pc/3/2017 - 33 zo dňa 20.6.2017, právoplatný dňa 4.7.2017. Okresný súd Čadca uvedeným rozsudkom rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 6C/257/2014 - 75 zo dňa 3.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/107/2016 - 92 zo dňa 30.3.2016, ktorým bola naposledy stanovená vyživovacia povinnosť navrhovateľa S. I., R.. XX.X.XXXX voči N. I., R.. XX.X.XXXX v sume 125,- € mesačne, zmenil tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči N. I., R.. XX.X.XXXX zrušil s účinnosťou od 1.11.2016 do 18.4.2017 a s účinnosťou od 30.5.2017 (č.l. 44 - 45 spisu).

6. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) EP súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

9. Podľa § 57 ods. 3 EP ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

10. V prvom rade sa exekučný súd zaoberal tým či nie sú dané dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená v zmysle ust. § 57 EP. Súd preskúmaním spisovného materiálu zistil je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) EP, a to v časti o vymoženie bežného výživného v sume 125,- € mesačne s účinnosťou od 1.11.2016 do 18.4.2017 a s účinnosťou od 30.5.2017, kedy bola vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenej zrušená rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 7Pc/3/2017 - 33 zo dňa 20.6.2017, právoplatný dňa 4.7.2017. Exekúcia sa začala dňa 23.6.2016 doručením návrhu oprávneného súdneho exekútora a prebieha na podklade právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 6C/257/2014 - 75 zo dňa 3.11.2015, právoplatný dňa 4.5.2016 okrem trov konania a vykonateľným dňa 11.1.2016 okrem trov konania (č.l. 4 spisu). Exekučný titul bol v časti o vymoženie bežného výživného v sume 125,- € s účinnosťou s účinnosťou od 1.11.2016 do 18.4.2017 a s účinnosťou od 30.5.2017 zrušený rozsudkom č.k. 7Pc/3/2017 - 33 zo dňa 20.6.2017, právoplatný dňa 4.7.2017. V tomto prípade exekučný titul, na podklade ktorého prebieha predmetná exekúcia, bol v časti o vymoženie bežného výživného v sume 125,- € s účinnosťou s účinnosťou od 1.11.2016 do 18.4.2017 a s účinnosťou od 30.5.2017 zrušený, preto súd exekúciu v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. b) EP v spojení s § 57 ods. 3 EP zastavil.

11. Podľa § 50 ods. 1 EP povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20190101?ucinност=23.06.2016>>), o námietkach netreba rozhodnúť.

12. Podľa § 50 ods. 2 EP námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

13. Podľa § 50 ods. 3 EP rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

14. Podľa § 50 ods. 4 EP proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

15. Podľa § 50 ods. 5 EP ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

16. Podľa § 201 ods. 1 EP predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

17. Podľa § 201 ods. 2 EP účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

18. Povinný si prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 19.1.2017 (č.l. 32 spisu). Námietky proti exekúcii boli doručené súdnemu exekútorovi dňa 31.1.2017. Súd má preukázané, že námietky povinného proti exekúcii boli podané včas, t.j. v 14-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Súd má preukázané, že je splnená formálna stránka uplatnenia námietok proti exekúcii.

19. Materiálna hmotnoprávna stránka námietok povinného proti exekúcii spočíva v tvrdeniach povinného uvedených pod bodom 3. tohto uznesenia.

20. Dňa 28.8.2017 súd vyzval oprávnenú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podaným námietkam povinného. Oprávnená si výzvu prezvala dňa 6.9.2017 a k podaným námietkam sa ku dňu rozhodovania súdu nevyjadrila.

21. Dňa 21.2.2018 súdny exekútor oznámil, že zo strany povinného nebola na exekútorový úrad prijatá žiadna úhrada za celé trvanie exekúcie. Od právneho zástupcu oprávnenej bolo súdnemu exekútorovi oznámené, že dňa 29.5.2017 povinný uhradil oprávnenej sumu 1000,- €. O uvedenom však súdu nebol predložený žiaden dôkaz.

22. Súd po preskúmaní námietok povinného vyhodnotil tieto námietky ako dôvodné v rozsahu sumy 740,- €, a to z nasledujúcich dôvodov. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Medzi hmotnoprávne skutočnosti možno zaradiť aj skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávných noriem. Súd má z predložených dôkazov povinného (č.l. 19 - 22 spisu) preukázané, že povinný v čase od vydania exekučného titulu (3.11.2015) do podania návrhu na vykonanie exekúcie (23.6.2016) uhradil výživné voči oprávnenej nasledovne: dňa 30.11.2015 v sume 160,- €, dňa 28.12.2016 v sume 160,- €, dňa 1.2.2016 v sume 100,- €, dňa 26.2.2016 v sume 80,- €, dňa 30.3.2016 v sume 80,- €, dňa 28.4.2016 v sume 80,- €, dňa 30.5.2016 v sume 80,- €, t.j. celkom v sume 740,- €. Vzhľadom na uvedené mal súd preukázané, že daná exekúcia sa v časti o vymoženie zameškaného výživného za obdobie od 1.12.2014 do 3.11.2015 v sume 70,- €, a za mesiac december 2015 v sume 125,- €, za mesiac január 2016 v sume 125,- €, za mesiac február v sume 100,- €, za mesiac marec 2016 v sume 80,- €, za mesiac apríl 2016 v sume 80,- €, za mesiac máj 2016 v sume 80,- €, za mesiac jún 2016 v sume 80,- € vedie voči osobe povinného neoprávnené, nakoľko mal súd z predložených dokladov preukázané, že povinný uhradil pred začatím exekúcie výživné: dňa 30.11.2015 vo výške 160,- € (teda zameškané výživné za mesiac december 2015 v sume 125,- € a časť zameškaného výživného za obdobie od 1.12.2014 do 3.11.2015 v sume 35,- €), dňa 28.12.2015 vo výške 160,- € (teda zameškané výživné za mesiac január 2016 v sume 125,- € a časť zameškaného výživného za obdobie od 1.12.2014 do 3.11.2015 v sume 35,- €), zameškané výživné: za mesiac február 2016 v časti - v sume 100,- € dňa 1.2.2016, za mesiac marec 2016 v časti - v sume 80,- € dňa 26.2.2016, za mesiac apríl 2016 v časti - v sume 80,- € dňa 30.3.2016, za mesiac máj 2016 v časti - v sume 80,- € dňa 28.4.2016, za mesiac jún 2016 v časti - v sume 80,- € dňa 30.5.2016. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd v tejto časti námietkam povinného proti exekúcii vyhovel, t.j. v sume 740,- €.

23. Vo zvyšku (t.j. v časti o vymoženie zameškaného výživného za obdobie od 1.12.2014 do 3.11.2015 v sume 795,- € /865 € mínus 70,- €, v časti o vymoženie zameškaného výživného za mesiace: február 2016 v sume 25 €, marec 2016 v sume 45,- €, apríl 2016 v sume 45,- €, máj 2016 v sume 45,- €, jún 2016 v sume 45,- € a výživného za mesiac júl 2016 naďalej v sume 125,- € mesačne) námietky povinného zamietol ako nedôvodné, nakoľko povinný nedoplatky zameškaného výživného neuhradil a bežné výživné počnúc mesiacom júl 2016 uhradil až po začatí exekúcie dňa 30.6.2016 v sume 80,- €, dňa 28.7.2016 v sume 80,- € a dňa 31.8.2016 v sume 80,- €. Exekúcia bola v časti o vymoženie zameškaného výživného za obdobie od 1.12.2014 do 3.11.2015 v sume 795,- € /865 € mínus 70,- €, v časti o vymoženie zameškaného výživného za mesiace: február 2016 v sume 25 €, marec 2016 v sume 45,- €, apríl 2016 v sume 45,- €, máj 2016 v sume 45,- €, jún 2016 v sume 45,- € a výživného za mesiac júl 2016 naďalej v sume 125,- € mesačne začatá dôvodne a oprávnene. Pokiaľ ide o vymoženie bežného výživného za mesiac jún 2017 v sume 125,- € mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenej bola zrušená až s účinnosťou od 30.5.2017, a teda povinnosť povinného platiť oprávnenej výživné do 30.5.2017 trvala a povinný mal povinnosť zaplatiť oprávnenej výživné za mesiac jún 2017 (splatnosť 15.5.2017, teda mesiac vopred). Vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenej bola zrušená aj za obdobie od 1.11.2016 do 18.4.2017. Povinný tak nebol povinný platiť oprávnenej výživné za mesiace december 2016, január 2017 až máj 2017 v sume 125,- € mesačne vopred k 15. dňu toho-ktorého mesiaca. Uvedenú skutočnosť má súd preukázanú rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 7Pc/3/2017 - 33 zo dňa 20.6.2017, právoplatný dňa 4.7.2017.

24. Na základe uvedeného súd vyhodnotil námietky povinného ako odôvodnené v rozsahu 740,- € a v tomto rozsahu námietkam povinného vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, pričom vo zvyšku námietky povinného proti exekúcii zamietol. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd rozhodne o zastavení exekúcie v zmysle ust. § 50 ods. 5 EP.

25. Súd poukazuje na skutočnosť, že námietky proti exekúcii nie sú akýmsi opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Exekučný titul už nadobudol vykonateľnosť a exekúcia je len jeho núteným výkonom, ku ktorému došlo preto, lebo povinný dobrovoľne nesplnil svoj záväzok, ktorý mu z exekučného titulu vyplýva. Dôvodom na vyhovenie námietkam povinného môžu byť len také skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a bránia jeho vymáhateľnosti ako napr.: povinný už v celom rozsahu zaplatil vymáhanú pohľadávku, pohľadávka oprávneného zanikla inak, napr. zrušením rozhodnutia, započítaním (kompenzáciou), odpustením dlhu, alebo aj dohodou uzavretou medzi oprávneným a povinným. Povinný vo svojich námietkach predložil súdu dôkazy o vykonaných platbách za rok 2014 a platby za rok 2015 s poslednou platbou vykonanou dňa 30.10.2015 v sume 100,- €. Súd uvádza, že ide o platby vykonané ešte pred vydaním exekučného titulu dňa 3.11.2015, preto sa súd týmto dôkazmi nezaoberal.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 58 ods. 5 EP).

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 4 EP).

Proti výroku III. uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 4 EP).

Odvolanie možno podať v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.