

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5Nt/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010842  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119010842.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudca Mgr. Marián Polaček v Prešove podľa § 407 ods. 2 Trestného poriadku dňa 7.6.2019 takto

### rozhodol:

ods. Q. T.,  
nar. XX.XX.XXXX v Kežmarku, trvale bytom mesto P., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov.

Podľa § 407 ods. 3 Trestného poriadku návrh riaditeľa na určenie spoločného výkonu postupne uložených trestov v trestných veciach Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/37/2013, Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/153/2014, Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/6/2019 a Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/120/2017 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 13.5.2019 bol na Okresný súd v Prešove doručený návrh riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov na určenie spoločného spôsobu výkonu postupne uložených trestov, uložených odsúdenému Q. T.:

1/ Okresným súdom v Kežmarku sp. zn. 6T/37/2013, rozsudkom zo dňa 18.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, pričom tento trest mu bol nariadený dňa 13.4.2015,

2/ Okresným súdom v Starej Ľubovni sp. zn. 1T/153/2014, rozsudkom zo dňa 10.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2014 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

3/ Okresným súdom v Kežmarku sp. zn. 9T/6/2019 trestným rozkazom zo dňa 31.1.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2019 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

4/ Okresným súdom v Kežmarku sp. zn. 9T/120/2017 rozsudkom zo dňa 18.4.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.4.2019, a ktorým bol uznaný vinným z pokračujúceho zločinu podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a pokračujúceho prečinu podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 3 roky a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Návrh je odôvodnený tým, trest vykonáva od 19.11.2018. Diferenciačná skupina „B“. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, pracovne zaradený nie je, vykonáva iba práce v rámci oddielu.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vytýka sa mu jedno porušenie ústavného poriadku v režimovej oblasti, keď dňa 25.4.2019 nemal uložené osobné veci v skrinke podľa predpísaného vzoru. Na záver riaditeľ poukazuje na to, že resocializačná prognóza sa u neho javí ako menej priaznivá vzhľadom na dlhodobú nezamestnanosť, postoj menovaného odsúdeného k výkonu trestu, predchádzajúce odsúdenie, finančnú situáciu, dosiahnuté vzdelanie a vek odsúdeného. Riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné. Na záver riaditeľ uvádza, že vzhľadom na to, že odsúdený sa počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nedopustil žiadneho disciplinárneho previnenia, prevažne dodržiaval interné normy a aj vzhľadom na bezproblémovú adaptáciu na podmienky výkonu trestu, odporúča ho ponechať na ďalší výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko existuje predpoklad, že menovaný bude plniť stanovený program zaobchádzania.

Ako to vyplýva z registra trestov, odsúdený T. bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, zvyčajne pre majetkovú trestnú činnosť.

1/ Okresným súdom v Kežmarku rozsudkom zo dňa 18.7.2013, sp. zn. 6T/37/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2013, bol uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a/, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 18.1.2015, bol mu nariadený výkon trestu dňa 13.4.2015, z tohto trestu bol podmienene prepustený dňa 3.9.2015 Okresným súdom v Prešove sp. zn. 4Pp/6/2015 so skúšobnou dobou na 2 roky zvyšok trestu mu bol nariadený dňa 31.7.2018 a trest vykonal dňa 19.5.2019.

2/ Okresným súdom v Kežmarku trestným rozkazom zo dňa 13.5.2014, sp. zn. 6T/35/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.6.2014, bol uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 8.2.2015.

3/ Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom zo dňa 10.11.2014, sp. zn. 1T/153/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2014, bol uznaný vinným z prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 3.9.2015 bol z tohto trestu podmienene prepustený Okresným súdom Prešov sp. zn. 41Pp/6/2015 s určením skúšobnej doby na 24 mesiacov. Dňa 31.7.2018 mu bol tento trest nariadený.

4/ Okresným súdom Stará Ľubovňa trestným rozkazom zo dňa 25.5.2017, sp. zn. 1T/74/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.7.2017, bol uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace s určením skúšobnej doby na 24 mesiacov do dňa 14.7.2019, tento trest mu bol nariadený dňa 1.4.2019 do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 9T/120/2017 zo dňa 18.4.2019.

5/ Okresným súdom v Kežmarku rozsudkom zo dňa 31.1.2019, sp. zn. 9T/6/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2019 bol uznaný vinným z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

6/ Okresným súdom v Kežmarku rozsudkom zo dňa 18.4.2019, sp. zn. 9T/120/2017 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.4.2019, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona za použitia § 138 písm. e/ Trestného zákona, zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody na 3 roky a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest v trestnej veci Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/74/2017 bol zrušený.

Tak, ako to už bolo uvedené vyššie, z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva aj to, že postoj odsúdeného k výkonu trestu odňatia slobody je taký, že „zodpovednosť akceptuje čiastočne, má menší záujem zmeniť sa, je menej kritický k spáchanému trestnému činu. Takéto konštatovanie riaditeľa vyplýva aj registra trestov, kde sú poukazuje na to, že na odsúdeného nemalo vplyv ani prvé odsúdenie zo dňa 18.7.2013, keďže tento sa v skúšobnej dobe neosvedčil, aký jeho postoj k odsúdeniam k tomu súd dodáva, že aj napriek tomu, že bol v tejto veci podmienene prepustený, musel byť neosvedčený, keďže sa dopustil ďalšej trestnej činnosti. Ďalej súd poukazuje aj na tretie odsúdenie zo dňa 10.11.2014, z ktorého bol odsúdený podmienene prepustený dňa 3.9.2015, pričom dňa 31.7.2018 bol vyslovené o

jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe, keďže sa dopustil ďalšej trestnej činnosti. To isté potom platí aj pri štvrtom odsúdení, kde mu bol uložený podmienený trest a tento mu musel byť nariadený.

Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného je súd toho názoru, že odsúdený sa iba prispôsobuje výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdenia, ktoré mu boli uložené, tieto na neho nemali žiadny vplyv, preto podľa názoru súdu je potrebné, aby tento vykonával tresty tak ako mu boli uložené, a to aj v strednom stupni stráženia.

Preto potom súd rozhodol, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.