

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200381
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623200381.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXXX/XX, D., o zaplatenie: 484,98€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 484,98€, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 484,98€ od 02.09.2020 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

odôvodnenie:

1.) Žalobou doručenu Okresnému súdu Malacky dňa 22.02.2023 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava IČO: 31320155 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 484,98€ s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.09.2020 do zaplatenia. Podanú žalobu odôvodnil tým, že si uplatňuje peňažnú pohľadávku z titulu nezaplatenia poskytnutej pôžičky zo dňa 19.10.2019 číslo zmluvy XXXXXXXX. Výška pôžičky bola 868,26€, bola určená na kúpu tovaru za kúpnu cenu 968,26€, pričom časť kúpnej ceny vo výške 100€ uhradil žalovaný vo forme akontácie. Žalovaný mal splácať pôžičku 6 mesačnými splátkami v sume 161,66€ a to až do celkovej sumy 969,96€ (uvedené bez akontácie). Žalobca najskôr listom zo dňa 31.05.2020 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť zosplatenia. Následne využil svoje oprávnenie a úver zosplatil ku dňu 19.08.2020, o čom žalovaného písomne informoval listom zo dňa 27.08.2020. V žalobe si uplatnil neuhradenú sumu úveru 484,98€ určenú ako rozdiel istiny 969,96€ a úhrad 484,98€ spolu so zákonným úrokom z omeškania.

2.) Žalovanému nebolo možné doručiť žalobu na adresu evidovaného trvalého pobytu a súdu sa ani po vykonanom šetrení jeho pobytu, žalobu nepodarilo doručiť. Súd preto doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením v spotrebiteľských sporoch zverejnením oznámenia o podanej žalobe v súlade s § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote písomne nevyjadril.

3.) V priebehu konania pôvodný žalobca navrhol dňa 10.07.2023 zmenu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 C.s.p (č.l.46 spisu). Keďže mal súd preukázané, že po začatí konania došlo k prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu na nový subjekt, uznesením č.k. 31 Csp 15/2023 zo dňa 23.08.2023 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a na jej miesto vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

4.) Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 05.01.2024 a na termín pojednávania predvolal strany sporu. Zástupca žalobcu svoju neúčast' písomne ospravedlnil a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti (na č.l. 174 spisu). Žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Súd preto vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

5.) Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými podaniami žalobcu ako aj listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový a právny stav.

6.) Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovaným dňa 19.10.2019 (č.l.22 spisu) zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Zmluva). Žalovaný je v zmluve riadne označený menom, priezviskom, rodným číslom, číslom identifikačného preukazu, trvalým bydliskom a následne sú uvedené údaje o jeho finančnej situácii a zamestnávateľovi. V zmluve sú obsiahnuté obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to, druh úveru: viazaný spotrebiteľský úver, tovar : kancelárska a výpočtová technika, kúpna cena 968,26€, počet splátok 6, akontácia 10,33%, t.j. 100€, splátka 161,66€, celková čiastka 969,96€, celková výška 868,26€, RPMN 38,09%, fixná ročná úroková sadzba 38,09%, celkové náklady spotrebiteľa 101,70€, doba trvania zmluvy 7 mesiacov, prvá splátka splatná 20.12.2019, frekvencia splátok vždy k 20 dňu v mesiaci. Podľa bodu 10.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka

7.) Výzvou na zaplatenie zo dňa 31.05.2020 pôvodný veriteľ VÚB banka, a.s. oznámil žalovanému, že eviduje na zmluve č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa 19.10.2019 neuhradený záväzok v celkovej výške 484,98€, ktorý žiadal uhradiť do 30.06.2020. Žalobca preukázal doručenie predmetnej výzvy žalovanému doručenkou (na č.l. 105 spisu), pričom žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal. Následne opätovne ešte pred postúpením pohľadávky pôvodný veriteľ vyzval žalovaného listom zo dňa 27.08.2020 na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 485,04€ do 10 dní od doručenia predmetnej výzvy, inak vec postúpi na vymáhanie.

8.) Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného (na č.l. 108 spisu) súd zistil, že žalovaný uhradil akontáciu (časť kúpnej ceny) vo výške 100€ a následne vykonal ešte úhrady dňa 14.02.2020 vo výške 161€, dňa 20.02.2020 vo výške 323,32€ a dňa 16.03.2020 vo výške 0,66€.

9.) Spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcovia a nový žalobca ako postupník uzatvorili dňa 30.11.2017 (na č.l. 152 spisu) rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Následne uzatvoril pôvodný žalobca a spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. až v priebehu sporu žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 09.06.2023 (na č.l. 148 spisu), na základe ktorej bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanému. Pôvodný veriteľ oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.06.2023 (na č.l. 137 spisu) oznámil postúpenie pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. žalovanému.

10.) Súd spor právne posúdil podľa § 52 ods. 1, § 52 ods. 2, § 52 ods. 3 a 4, §54a, §101, §103 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, ods. 2, § 2 písm. a), b) a c), §9, §11 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy.

11.) V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 19.10.2019 je zmluvou spotrebiteľskou, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba - banka, ktorá v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala v predmete svojho podnikania poskytovanie spotrebiteľských úverov. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a to konkrétne

na kúpu spotrebného tovaru. Preto žalovaný spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

12.) Súd ako prvé skúmal aktívnu legitimáciu žalobcu v spore. V danom prípade žalobca preukázal, že mu pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanému a k tejto skutočnosti došlo na základ žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 09.06.2023. V spotrebiteľskej zmluve bola dohodnutá splatnosť 6 mesačnými splátkami so splatnosťou prvej splátky dňa 20.12.2019. Je teda zrejme, že v čase postúpenia pohľadávky už nastala konečná splatnosť úveru. Žalobca preukázal, že pôvodný veriteľ – banka pred postúpením pohľadávky vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy a to ešte v roku 2020. Súd má za to, že žalobca svoju aktívnu legitimáciu v spore riadne preukázal.

13.) Keďže ide o spotrebiteľskú vec, súd obligatórne v zmysle §54a Občianskeho zákonníka skúmal, či nie je nárok žalobcu premlčaný. Súd dospel k záveru, že uplatnený nárok premlčaný nie je. V danom prípade splatnosť prvej splátky nastala dňa 20.12.2019 a následne mal žalovaný uhradiť 6 splátok vždy k 20 dňu v mesiaci. Žalovaný uhradil celkovo 484,98€ (mimo akontácie) a poslednú úhradu vykonal dňa 16.03.2020. Pri výške mesačných splátok 161,66€ to znamená, že uhradil prvé tri splátky v celej výške a teda nehradil splátky, ktorých splatnosť mala nastať dňa 20.03.2020, 20.04.2020 a 20.05.2020. Žaloba bola na súd podaná dňa 22.02.2023 a teda pred uplynutím trojročnej premlčacej doby pri prvej neuhradenej splátke (ktorá by uplynula až 20.03.2023).

14.) Následne súd podrobil uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere kontrole splnenia náležitostí v zmysle § 9 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. V uzatvorenej zmluve je uvedený riadne druh úveru, zmluva obsahuje označenie veriteľa, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresu trvalého pobytu spotrebiteľa. Súd má za to, že doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti zmluvy boli v zmluve dostatočne určité. Súčasťou zmluvy bola aj celková výška úveru, podmienky upravujúce jeho čerpanie, úroková sadzba úveru, ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť.

15.) Povinnosťou žalovaného bolo splácať pôžičku v splátkach mesačne dohodnutých vo výške 161,66€ so splatnosťou vždy k 20. dňu v mesiaci. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný s platením splátok dostal do omeškania a právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku. Vzhľadom k tomu, že žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku, čo do základu a výšky a žalovaný jeho dôvodnosť nespochybnil, k žalobe sa písomne nevyjadril, súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 484,98€ žalobcovi.

16.) Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013. Úroky z omeškania súd priznal z uplatnenej sumy 484,98€ od 02.09.2020 do zaplatenia, kedy bol už žalovaný jednoznačne v omeškaní zo zaplatením všetkých neuhradených splátok.

17.) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).