

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819010052
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819010052.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci proti obžalovanému V. C. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. júna 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

V. C. nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom
K. XX, toho času K. XX,
okres T.,

je vinný, že

1/

si v presne nezistenej dobe v jarných mesiacoch roku 2016 v obecnej dielni v obci K., okres T., od ktorej mal kľúč, neoprávnene vyhotovil 1 ks dlhú ručnú palnú zbraň bez identifikačných znakov a bez označenia, na ktorú namontoval pomocou montáže pre guľovnicu československej výroby zn. ZKK-600 puškohľad nemeckej výroby zn. ZF4/N, ktorú v letných mesiacoch roku 2016 priniesol do rodinného domu č. XX v obci K., ktorého vlastníkom je R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Č.. XX, okres T., ktorý oprávnene užíva V. C. so svojou rodinou a ktorú prechovával v letnej kuchynke rodinného domu v kuchynskej linke v jej spodnej časti a v špajzi rodinného domu a vo vedre prechovával 77 ks priemyselne vyrobených brokových nábojov zn. S&B, kalibru 12 s olovenými brokmi priemeru 8,4 mm, 8 ks priemyselne vyrobených brokových nábojov zn. S&B, kalibru 12 s olovenými brokmi priemerov 7,62 mm, 25 ks brokových nábojov S&B, zn. S3 ks podomácky laborovaných brokových nábojov, kalibru 12, v každom náboji sa nachádzajú 3 ks sférických striel (brokov) priemeru 8,4 mm, 2 ks priemyselne vyrobených brokových nábojov zn. Hornády 12GA, kalibru 12 s olovenými brokmi priemerov 8,1 mm, 9 ks priemyselne vyrobených puškových nábojov kalibru 30-06 Springfield, ktoré mu dal Q. M. a ktoré dňa 01.12.2016 o 01,05 hod. dobrovoľne vydala policajtom S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Č.. XX, toho času bytom K. Č.. XX, okres T., pričom uvedená zbraň s uvedenými nábojmi sú strelby schopné a jedná sa o zbraň, ktorá je z konštrukčného hľadiska podľa Zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. g) zbraňou kategórie "A" - zakázanou zbraňou, na ktorú nadobúdanie do vlastníctva sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37 Zákona o zbraniach a strelive č.190/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a na nadobúdanie nábojov do vlastníctva sa vzťahujú § 12, § 14 a § 27 Zákona o zbraniach a strelive č.190/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, pričom V. C. nie je držiteľom zbrojného preukazu,

2/

V. C. neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tak, že v dobe od 05.09.2016 do 11.11.2016, - podomácky vyrobenou dlhou ručnou palnou zbraňou, bez identifikačných znakov a bez označenia, v katastrálnom území obce K., okres T. na poli na parcele registra „E“ číslo XXXX patriacom do poľovného

revíru PO PM Šivetice, usmrtil jeden kus srny lesnej (Capreolus capreolus), presne nezisteného veku, ktorú odniesol do rodinného domu č. XX v obci K., okres T., ktorého vlastníkom je R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Č.. XX, okres T., ktorého oprávneným užívateľom je V. C. so svojou rodinou, kde ju naporcioval, uložil do igelitových sáčkov,

- doposiaľ nestotožnenou dlhou guľovou zbraňou v katastrálnom území obce K. na poli na parcele registra „E“ číslo XXXX patriacom do poľovného revíru PO PM Šivetice, usmrtil jeden kus jelenej zveri samčieho pohlavia (Cervus elaphus), presne nezisteného veku, z ktorého oddelil hlavu s parožím, ktorú odniesol do rodinného domu č. XX v K., okres T., aby ju vyvaril a telo nechal na mieste,

- doposiaľ nestotožnenou dlhou guľovou zbraňou v katastrálnom území obce F., okres T. na poli na parcele registra „C“ číslo XXXX patriacom do poľovného revíru Poľovného spolku Coburg, usmrtil jeden kus jelenej zveri samčieho pohlavia (Cervus elanhus) presne nezisteného veku, ktorého telo nechal na mieste, čím pre poľovnú organizáciu PM PO Šivetice, so sídlom Hospodársky dvor VKK Hucín, IČO: 42198500 spôsobil škodu vo výške nie menej ako 500,- € a pre Poľovný spolok Coburg so sídlom Dénešova 77, Košice, IČO: 4240829 spôsobil škodu vo výške nie menej ako 100,- € a spoločenskú ujmu vo výške nie menej ako 6.600,- €, hoci už bol za taký čin odsúdený Okresným súdom v Revúcej sp. zn. 2T 226/2014 zo dňa 09.02.2015, právoplatným dňom 09.02.2015,

t e d a

obvinený V. C.

1/

- sebe vyrobil a držal bez povolenia strelnú zbraň a sebe bez povolenia zadovážil a držal strelivo,

2/

- úmyselne neoprávnene zasiahol do výkonu poľovníckeho práva tým, že bez príslušného povolenia lovil zver a bez príslušného povolenia ju u seba prechovával, a už bol za taký čin odsúdený, a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

obvinený V. C.

1/

- prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona,

2/

- prečin pyliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, na ktorú súd neprihliadol, s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona mu súčasne ukladá v rámci probačného dohľadu povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci, a to:

- 1 ks podomácky vyrobenú dlhú ručnú palnú zbraň, bez identifikačných znakov a bez označenia, nachádzajúca sa v depozite OR PZ OD Revúca.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku

Obžalovaného: Q. M.
nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom
V. R. XX, okres T.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť

t a k, ž e

Q. M. si v presne nezistenej dobe v jarných mesiacoch roku 2016 v obecnej dielni v obci K., okres T., od ktorej mal kľúč V. C., neoprávnene vyhotovil 1 ks dlhú ručnú palnú zbraň bez identifikačných znakov a bez označenia, na ktorú namontoval pomocou montáže pre guľovnicu československej výroby zn. ZKK-600 puškohľad nemeckej výroby zn. ZF4/N, ktorú v letných mesiacoch roku 2016 priniesol do rodinného domu č. XX v obci K., ktorého vlastníkom je R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Č.. XX, okres T., ktorý oprávnene užíva V. C. so svojou rodinou a ktorú prechovával s vedomím V. C. v letnej kuchynke rodinného domu v kuchynskej linke v jej spodnej časti a v špajzi rodinného domu vo vedre V. C. prechovával 77 ks priemyselne vyrobených brokových nábojov zn. S&B, kalibru 12 s olovenými brokmi priemeru 8,4 mm, 8 ks priemyselne vyrobených brokových nábojov zn. S&B, kalibru 12 s olovenými brokmi priemerov 7,62 mm, 25 ks brokových nábojov S&B, zn. S3 ks podomácky laborovaných brokových nábojov, kalibru 12, v každom náboji sa nachádzajú 3 ks sférických striel (brokov) priemeru 8,4 mm, 2 ks priemyselne vyrobených brokových nábojov zn. Hornády 12GA, kalibru 12 s olovenými brokmi priemerov 8,1 mm, 9 ks priemyselne vyrobených puškových nábojov kalibru 30-06 Springfield, ktoré mu dal Q. M. a ktoré dňa 01.12.2016 o 01,05 hod. dobrovoľne vydala policajtom S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Č.. XX, toho času bytom K.Č.. XX, okres T., pričom uvedená zbraň s uvedenými nábojmi sú strelby schopné a jedná sa o zbraň, ktorá je z konštrukčného hľadiska podľa Zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. g) zbraňou kategórie "A" - zakázanou zbraňou, na ktorú nadobúdanie do vlastníctva sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37 Zákona o zbraniach a strelive č.190/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a na nadobúdanie nábojov do vlastníctva sa vzťahujú § 12, § 14 a § 27 Zákona o zbraniach a strelive č.190/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, pričom Juraj Vaculčíak a Marián Tamáš nie sú držiteľmi zbrojného preukazu,

Q. M. spolu s V. C. neoprávnene zasiahli do výkonu práva poľovníctva tak, že v dobe od 05.09.2016 do 11.11.2016,

- podomácky vyrobenou dlhou ručnou palnou zbraňou, bez identifikačných znakov a bez označenia, v katastrálnom území obce K., okres T. na poli na parcele registra „E“ číslo XXXX patriacom do poľovného revíru PO PM Šivetice, Q. M. usmrtil jeden kus srny lesnej (*Capreolus capreolus*), presne nezisteného veku, ktorú odniesli do rodinného domu č. XX v obci K., okres T., ktorého vlastníkom je R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Č.. XX, okres T., ktorého oprávneným užívateľom je V. C. so svojou rodinou, kde ju naporciovali, uložili do igelitových sáčkov a Q. M. mäso odniesol na doposiaľ nezistené miesto,

- doposiaľ nestotožnenou dlhou guľovou zbraňou v katastrálnom území obce K., okres T. na poli na parcele registra „E“ číslo XXXX patriacom do poľovného revíru PO PM Šivetice, Q. M. usmrtil dva kusy jelenej zveri samičieho pohlavia (*Cervus elaphus*), presne nezisteného veku, ktoré obaja naložili do doposiaľ nestotožneného motorového vozidla zn. Audi a Q. M. ich odniesol na doposiaľ nezistené miesto,

- doposiaľ nestotožnenou dlhou guľovou zbraňou v katastrálnom území obce K. na poli na parcele registra „E“ číslo XXXX patriacom do poľovného revíru PO PM Šivetice, Q. M. usmrtil jeden kus jelenej zveri samčieho pohlavia (*Cervus elaphus*), presne nezisteného veku, z ktorého oddelil hlavu s paroží, ktorú naložili do doposiaľ nestotožneného motorového vozidla zn. Audi a odniesol do rodinného domu č. 10 v K., okres T., aby ju V. C. vyvaril a telo nechali na mieste,

- doposiaľ nestotožnenou dlhou guľovou zbraňou v katastrálnom území obce F., okres T. na poli na parcele registra „C“ číslo XXXX patriacom do poľovného revíru Poľovného spolku Coburg, Q. M. usmrtil jeden kus jelenej zveri samčieho pohlavia (*Cervus elanhus*) presne nezisteného veku, ktorého telo nechali na mieste, čím pre poľovnú organizáciu PM PO Šivetice, so sídlom Hospodársky dvor VKK Hucín, IČO: 42198500 spôsobil škodu vo výške nie menej ako 500,- € a pre Poľovný spolk Coburg so sídlom Dénešova 77, Košice, IČO: 4240829 spôsobil škodu vo výške nie menej ako 100,- € a spoločenskú ujmu vo výške nie menej ako 6.600,- €, hoci Q. M. už bol za taký čin odsúdený Okresným súdom v Revúcej sp. zn. 1T 30/2016 zo dňa 27.04.2016, právoplatným dňom 18.05.2016, a V. C. už bol za taký čin odsúdený Okresným súdom v Revúcej sp. zn. 2T 226/2014 zo dňa 09.02.2015, právoplatným dňom 09.02.2015,

pretože nebolo dokázané, že tieto skutky spáchal obžalovaný Q. M..

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodené strany Poľovnú organizáciu PM PO Šivetice, so sídlom Hospodársky dvor VKK Hucín, IČO: 42198500 a Poľovný spolk Coburg so sídlom Dénešova 77, Košice, IČO: 4240829 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obž. Q. M. a obž. V. C., svedkov S. C., F. C., R. Ď., Z. M., P. P., R. Ď., H. S., prečítaním znaleckých posudkov, prečítaním a oboznámením trestných oznámení a listinných dôkazov v spise sa nachádzajúcich a oboznámením podstatných častí pripojených spisov.

Obžalovaný Q. M. po poučení učinil vyhlásenie v znení „som nevinný“ a pri svojom výsluchu v celom rozsahu poprel akýkoľvek podiel na spáchaní skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu obžalobou. Poprel, že by v obecnej dielni spolu so spoluobžalovaným C. vyrobil zbraň, ktorú mal následne uložiť doma u obž. C.. Obžalovaný Q. M. v celom rozsahu poprel tvrdenie obžalovaného C. o účasti na „poľovačkách“, pytliackom lovení spolu s C.. K vzťahu so spoluobžalovaným C. uviedol, že tento preňho pracoval na strechách. Na ozrejmienie prečo C. urobil naňho trestné oznámenie uviedol, že to bolo kvôli konfliktu s paroží, ktoré mu dal vyvariť, a ktoré C. odpredal a povedal mu, že ho za krádež udá. Na kladené otázky obž. M. ešte uviedol, že kde sa v kritickom čase zdržiaval si viedol diár, ktorý doposiaľ nepredložil, pretože má tam aj súkromné záznamy ale môže tak urobiť v prípade, ak obž. C. uvedie dátumy, kedy malo dôjsť k jednotlivým skutkom.

Obžalovaný V. C. po zákonom poučení o možnosti urobiť vyhlásenie ako obžalovaný uviedol, že vyhlásenie urobiť nechce a k jednotlivým skutkom vypovedal. Uviedol, že so spoluobžalovaným M. sa poznali, spolupracovali na strechách, resp. pracoval preňho za dohodnutú odmenu. Tiež uviedol, že mal kľúče od obecnej dielne, pretože tam opravoval kosačky, krovínorezy a podobné zariadenia, ktoré používala obec, do tejto chodieval sám, umožnil však do tejto prístup aj spoluobžalovanému M., ktorý priniesol nejaké rúry a vyrobil tam strelnú zbraň. Výroba trvala asi dve a pol až tri hodiny a následne ju boli odskúšať na smetisku. S uvedenou zbraňou boli následne raz strieľať. Uvedená zbraň aj s nábojmi bola uložená uňho až do času kým ju vydali policajtom. Na ďalšie poľovačky s M. ju už nebrali, pretože M. kúpil dlhú guľovú zbraň, s ktorou chodili na poľovačky. Obž. C. popísal všetky prípady ulovenia - upytliacenia zveri a uviedol, že miesta zidentifikoval a ukázal aj policajtom, ktorí to zadokumentovali. Ulovenú zver stále naložili do vriec do auta, odniesli k nemu domov, kde ich obž. M. rozobral, nechal mu zakaždým 2-3 kg mäsa a ostatné si odviezol.

Obž. C. potvrdil aj konflikt s M. kvôli paroží, ktoré mu doniesol vyvariť, ale keďže M. mu dlhoval peniaze, ktoré mu chýbali parožie odpredal, následne keď sa mu začal M. vyhrážať išiel ho udať na políciu a vydal zbraň. Na kladené otázky obž. C. nevedel upresniť čas kedy malo dôjsť k uloveniu - upytliaceniu jednotlivých kusov zveri, uviedol, že nevie ani v ktorom roku. Uviedol však, že pred žalovanými prípadmi lovenia bol so spoluobžalovaným M. na poľovačkách asi 2-3 krát, a dodal, že celkove takto to bolo asi 8-9 krát. O poľovačkách nik nevedel, pretože chodili v noci a ani manželka nevedela keď doniesol ulovenú zver, pretože v tom čase s ním nebývala.

Svedkyňa S. C., manželka obžalovaného V. C., nevyužila svoje právo a vypovedala. Uviedla, že obžalovaný M. dal jej manželovi parohy, nakoľko spolupracovali na strechách. Jej manžel volal M., či mu dá nejaké peniaze a keď mu povedal, že momentálne nemá, tak uvedené parohy predal asi za 25,- €. K Poľovačkám uviedla, že na tieto chodil jej manžel len s M., koľkokrát presne nevedela povedať ale asi raz za týždeň. Vie len o jeleňovi, keď doniesli k nim tú hlavu aby ju C. očistil, túto hlavu s parohami označila ako tú, ktorú predali. K ďalšej zveri sa nevedela vyjadriť a uviedla, že to robili na chate a okrem toho ona do piateho mesiaca tehotenstva doma nebola. K zbrani uviedla, že manžel vydal nejakú pušku prerobenú a náboje. O zbrani sa dozvedela až v ten deň ako ju manžel vydal, dovtedy nevedela, že niečo také majú. Trestné oznámenie na M. boli podať z toho dôvodu, že im kvôli parohom posielal výhrážne SMS-ky. Ku vzťahom obžalovaných uviedla, že M. k nim chodil často, takmer každý deň.

Svedok F. C., syn obž. V. C. uviedol, že sa zdržiava v zahraničí a z uvedeného dôvodu o veciach nič nevie a využil svojho práva nevyvolať.

Rovnako svedkyňa R. F. využila svojho práva nevyvolať, pretože s manželkou obž. C. sú sesternice a určitý čas žila spolu s jej manželom.

Svedok R. Ď. vypovedal, že s obž. M. robili na strechách, pracoval s nimi aj obž. C.Š. a raz keď prišli poňho ráno do práce volal ich do dvora pozrieť čo strelil a vtedy tam mal hlavu jeleňa s parožími. Keďže C. nemal vtedy peniaze M. ich od neho odkúpil, dal mu 300,- € a nechal ju C. vyčistiť. K ďalšej identifikácii uvedeného parožia sa svedok nevedel vyjadriť.

Svedok Z. M., starosta obce K., vypovedal, že na požiadanie obž. M. pozrel kamerový systém, pretože mu mali zmiznúť parohy. Na zázname nevidel, že by mu z auta parohy boli zobrali ale videl manipuláciu s parožími vo dvore u obž. C.. Svedok tiež vypovedal, že kľúče od obecnej dielne mal k dispozícii aj obž. C. a jedny boli na Obecnom úrade. Cudzía osoba prístup do dielne nemala, pretože by to bol videl aj na kamerovom zázname, nemal vedomosť o tom, že by do dielne chodil aj obž. M.. Tiež vypovedal, že pre vstup do dielne je potrebné otvoriť najprv bránu, ďalšie dvere, takže je potrebné použiť 5 alebo 6 kľúčov a keď niekto nevie, ktorý kľúč je z ktorého zámku vstup do dielne trvá dlhšie a vstup cudzej osoby by si všimli ľudia z okolia.

Svedok P. P. vypovedal, že vlastní chatu v obci A. v D. F., na ktorej mu chodil pomáhať obž. M.. Najprv chodil vlastným autom, potom ho vozil svedok a obž. na chate počas prác prespával.

Svedok H. S., príslušník polície, ktorý vypovedal ako svedok po pozbavení mlčanlivosti uviedol, že s obž. M. spolupracoval, potvrdil, že od neho mal informácie o pytliactve C. a na základe uvedenej informácie bol obž. C. aj prichytený. Disponoval aj informáciami o pytliactve M. a C., táto vec však bola skončená bez realizácie návrhu a ostalo to v štádiu oznámenia, že mali pytliačiť. Disponoval aj informáciou o podomácky vyrobenej zbrani C. ale k tomu sa bližšie vyjadriť nevedel. Od obž. M. mal informáciu o nezhodách - problémoch s rómami, keďže mal chatu v blízkosti obydľia týchto, čoho sa však problémy týkali či zamedzenia prístupu alebo iného sa vyjadriť nevedel, preto obž. M. doporučil aby učinil oficiálne trestné oznámenie. Na nasledujúci deň však mal informáciu, že v predchádzajúci deň vo večerných hodinách bolo podané trestné oznámenie na obž. M..

Za poľovnú organizáciu PM PO Šivetice so sídlom Hospodársky dvor VKK Hucín uplatnila P. Š. nárok na náhradu škody vo výške 668,45 € za divinu a 1 130,- € za jeleňa.

Poľovný spolok Koburg so sídlom Dénešova 77, Košice v zastúpení V. M. X. si uplatnil náhradu škody 800,- €.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 01. 12. 2016 je zrejmé, že S. C. vydala jeden kus podomácky vyrobenej rozoberateľnej dlhej strelnej zbrane bez výrobného čísla s namontovaným puškohľadom s označením Zbrojovka Brno ZKK 600 a rôzne druhy a množstvá nábojov a k tomu je pripojená fotodokumentácia.

Zo znaleckého posudku z odboru balistiky je zrejmé, že na skúmanie bola predložená podomácky vyrobená zbraň a strelivo. Skúmaním predmetnej zbrane bola zistená prítomnosť splodín strelby, čo nasvedčuje tomu, že zo zbrane bolo pred jej predložením na skúmanie strieľané ale na určenie doby strelby metóda doposiaľ vyvinutá nebola. Čo sa týka streliva u všetkých typov podľa zákona o strelných zbraniach a strelive sa na nadobúdanie vlastníctva predmetného streliva vzťahuje § 12 a § 27.

Zo znaleckého posudku z odboru biológie je zrejmé, že zo vzoriek zaistených z vrchnej časti hlavne zbrane z lepiacej pásky na pažbe pod ďalekohľadom, z konca lepiacej pásky, na ktorý sa napájala kovová rúra a z textilnej časti tyče v oblasti za odhalenou časťou kovovej rúry bola izolovaná a analyzovaná DNA a vykonané porovnanie s biologickým materiálom odobratého od Q. M., V. C. a S. C.. Skúmaním bolo zistené, že vo vzorke zaistenej na lepiacej páske na pažbe pod ďalekohľadom nebolo zistené dostatočné množstvo vhodného biologického materiálu na úspešné vykonanie analýzy. Z výsledkov analýzy vo vzorkách zaistených z konca lepiacej pásky, na ktorý sa napája kovová rúra a z textilnej časti tyče v oblasti za odhalenou časťou kovovej rúry bola izolovaná DNA jednej osoby a profil je zhodný s DNA

profilom porovnávacej vzorky s označením V. C. a osoby Q. M. a S. C. sú vylúčené ako pôvodcovia uvedených analyzovaných vzoriek.

Zo zápisnice o hliadke miesta činu s fotodokumentáciou sú zrejmé miesta spáchania skutku pytliactva.

Zo správy Slovenskej poľovníckej komory zo dňa 20. 12. 2016 vyplýva, že obž. Q. M. bol rozhodnutím zo dňa 04. 07. 2016 odňatý poľovný lístok.

Z oboznámenej fotodokumentácie z SMS-správ je zrejmá komunikácia SMS-správami medzi obž. M. a C. a obž. M. a F..

Z SMS-správ medzi obž. M. a C. je zrejmé, že M. vytyka C. predaj parohových trofejí, ktoré patrili jeho otcovi a mali hodnotu 1 000,- € a keby mu bol povedal, že potrebuje peniaze bol by mu dal ale nemal predať uvedené parohy a za to ho udá.

Z SMS komunikácie medzi obž. M. a F. je zrejmé, že F. mala vedomosť o tom, že podomácky vyrobená zbraň patrila C., tak isto, že jeho žena (S.) chodila predávať mäso aj po dedine cigáňom po 5,- € za kilo. Správy o povesti na obvinených z miesta bydliska sú evidenčného charakteru.

Podľa odpisu z registra trestov a pripojených spisov obž. Q. M. bol odsúdený v roku 2006 s účinkami akoby nebol odsúdený. V roku 2012 bol odsúdený pre trestný čin podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona k podmieničnému trestu, ktorý mu bol odpustený amnestiou s účinkom, že sa na páchatel'a hľadá akoby nebol odsúdený, v roku 2013 bolo trestné stíhanie skončené zmierom. Následne bol trestným rozkazom zo dňa 27. 04. 2016 právoplatný 18. 05. 2016 uznaný vinným pre pytliactvo spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, bol mu uložený trest vo výmere 10 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu do 18. 11. 2017. Posledné odsúdenie je vo veci 1T 13/2017 rozsudkom zo dňa 27. 02. 2019 právoplatným 01. 03. 2019, ktorým mu za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona s použ. § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona a s použ. § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a za súčasného uloženia probačného dohľadu mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienične odložený a určená skúšobná doba v trvaní 4,5 roka. Odsúdenie je za skutok z apríla 2016, súčasne bol zrušený výrok o trest z odsúdenia vo veci 1T 30/2016.

Obž. V. C. má evidované odsúdenie z roku 1998 s účinkami, že sa na páchatel'a hľadá akoby nebol odsúdený. Ďalším je odsúdenie trestným rozkazom z 22. 07. 2010 pre trestný čin úverového podvodu, podmieničný trest mu bol odpustený v dôsledku amnestie z 02. 01. 2013 s účinkami zahladenia odsúdenia. Vo veci 2T 226/2014 rozsudkom z 09. 02. 2015 bol uznaný vinným pre trestný čin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona k podmieničnému trestu s rozhodnutím o osvedčení sa 11. 03. 2016 s účinkami zahladenia odsúdenia. Posledné odsúdenie je evidované z 15. 02. 2017 vo veci 2T 7/2017 pre trestné činy podľa § 306 ods. 1 a § 212 ods. 1 Tr. zákona a úhrnný trest povinnej práce 250 hodín vykonal s účinkami zahladenia.

Z výpisu z evidencie priestupkov je zrejmé, že v priestupkovom konaní bol obž. Q. M. viackrát postihnutý pre rôzne priestupky na úseku porušovania pravidiel cestnej premávky od nerešpektovania dopravnej značky cez státie na zeleni, pretože nemal reflexnú vestu, prekročenie rýchlosti a iné nešpecifikované porušenie pravidiel cestnej premávky .

Obž. V. C. má záznam za priestupok za krádež suchého palivového dreva z roku 2014 a za ďalší priestupok v roku 2014 spočívajúci v tom, že „začal nadávať S. C., že je sľapka, kurva a špina“ pričom ju 5x udrel rukou do tváre.

Na základe takto vykonaného dokazovania po zhodnotení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd jednoznačne preukázané, že obž. V. C. sa dopustil konania tak, ako je to opísané vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný V. C. sa k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu priznal aj keď vo svojej výpovedi uvádzal, že tejto sa dopustil spoločne so spoluobž. Q. M.. Čo sa týka výroby podomácky vyrobenej strelnej zbrane, ktorú mal podľa tvrdenia obž. C. vyrobiť spoluobž. M. v obecnej dielni, toto tvrdenie o výrobe zbraní M. nebolo ničím - žiadnym priamym ani nepriamym dôkazom potvrdené. Výrobu tejto zbrane obž. M. poprel, poprel aj vstup do obecnej dielne, kde mala byť zbraň podľa tvrdenia C. vyrobená a nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že by sa obž. M. bol v uvedenej dielni nachádzal - zdržiaval, alebo do nej vstupoval. Na druhej strane uvedená zbraň bola vydaná manželkou obž. C. a pred vydaním spolu s nábojmi sa nachádzala v priestoroch rodinného domu, ktorý obývali C.. Navyiac aj s oboznámeného prepisu SMS komunikácie medzi M. a F. je zrejmé, že aj svedkyňa F., ktorá využila svoje právo nevypovedať v SMS komunikácii uviedla, že má vedomosť o podomácky vyrobenej zbrani, ktorú si vyrobil C.. Ako ďalší aj keď nepriamy dôkaz o uvedenej zbrani je výpoveď svedka H. S., ktorý potvrdil, že obž. M. mu poskytol informácie o tom, že obž. C. má v držbe podomácky vyrobenú zbraň. Súčasne s uvedenou zbraňou boli vydané k tomu aj náboje a ich držba podlieha povoleniu, ktorým obžalovaný C. nedisponoval. Nemožno tiež opomenúť, že na C. vydanéj zbrani boli ako jediné zistené biologické stopy a ich DNA profil bol stotožnený s

DNA profilom obž. C.. Obž. M., ale aj sv. C., ktorá zbraň vydala (teda ako posledná pred skúmaním mala zbraň v rukách) boli vylúčení ako pôvodcovia biologickej stopy zistenej na zbrani. Toto súčasne významne spochybňuje tvrdenie obž. C. v tom smere, že zbraň vyrobil M., tento ňou lovil a následne uložil u nich doma na jemu neznáme miesto. Nález biologickej stopy, ktorá bola stotožnená s DNA profilom obž. C. svedčí jednoznačne o najintenzívnejšej manipulácii s uvedenou zbraňou (z trojice obž. C., obž. M. a C., ktorá zbraň vydala) či už pri výrobe alebo lovení s touto. Z týchto dôkazov vyvodil súd jednoznačný záver, že uvedeného skutku sa dopustil obž. V. C. tým, že sa vyrobil a držal bez povolenia strelnú zbraň a seba bez povolenia zadovážil a držal strelivo, čo naplňa všetky zákonné znaky prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona.

Čo sa týka skutku pyliactva k tomu sa obž. V. C. priznal a vo svojej výpovedi uvádzal, že jednotlivých dielčích skutkov - poľovačiek sa zúčastňoval spolu so spoluobž. M., keď nielenže zidentifikoval ulovenú zver ale aj miesto ulovenia a toto označil aj policajtom a je zadokumentované v spise. Obž. C.Á. uviedol, že prvú zver ulovili podomácky vyrobenou zbraňou a ďalšie už lovíli zbraňou, ktorú si doniesol obž. M.. Obž. C. síce rozdielne popisuje či ako prvý bol ulovený jeleň alebo srna avšak to nemá vplyv na jeho priznanie sa k skutku. Pokiaľ obž. C. uvádzal ako spolupáchateľa týchto „poľovačiek“ spoluobž. M. s uvedením, že ulovenú zver doviezli do priestorov obývaných obž. C. tam ich rozobrali, obž. nechal 2-3 kg mäsa a ostatné si obž. M. odniesol. K tomu je potrebné uviesť, že spoluobž. M. účasť na takýchto poľovačkách, teda na uvedených dielčích skutkoch, poprel a na jeho účasti na týchto skutkoch nie sú ani ďalšie priame ani nepriame dôkazy. Ani z biologických stôp zistených na strelnej zbrani, ktorou podľa výpovede obž. C.Á. mal loviť obž. M. nemožno vyvodiť záver, že by touto lovil obž. M. a iné zbrane, ktorými mal údajne loviť obž. M. zistené neboli. Jediné S. C.Š. vypovedala, že v jednom prípade má vedomosť o tom, že k nim domov doniesli ulovenú zver a hlavu s parožím, ktoré bolo predmetom konfliktu medzi nimi a M., ktoré stotožňovala s parožím, ktoré bolo predmetom sporu medzi M. a nimi. K tomu je potom potrebné poukázať ako na nepriamy dôkaz na SMS komunikáciu medzi obž. M. a F., ktorá v SMS-správe okrem iného uviedla tiež, že má vedomosť o tom, že manželka obž. C. po dedine rómom predávala mäso za 5,- € čo nesvedčí o tom, že by z ulovenej zveri bol obž. M.Č. dal obž. C. 2-3 kg. To, že sa obž. C. tohto skutku dopustil svedčí aj presné označenie miesta fotograficky zadokumentovaného a stotožneného s miestom ulovenia zveri.

Keďže obž. C. nedisponoval poľovníckym preukazom, svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu pyliactva podľa § 310 ods. 1 ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, pretože úmyselne neoprávnene zasiahol do výkonu poľovníckeho práva tým, že bez príslušného povolenia lovil zver a bez príslušného povolenia ju u seba prechovával a už bol za taký čin odsúdený a čin spáchal vo väčšom rozsahu.

U obž. C. pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery ukladal trest podľa najprísnejšie trestného zo zbiehajúcich sa trestných činov, teda za zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona s použ. § 38 ods. 2 Tr. zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona priznanie sa obž. a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona. Ako ďalšiu priťažujúcu okolnosť súd zistil aj predchádzajúce odsúdenia podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, avšak s ohľadom na to, že sa jedná o odsúdenia s účinkami zahľadania na túto priťažujúcu okolnosť súd neprihliadal a keďže ukladal trest za viac trestných činov uložil obž. úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici vo výmere 3 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu obž. výkon trestu podmienene odložil a pri určení probačného dohľadu mu určil skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov. V rámci probačného dohľadu uložil obž. povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, príp. iného výchovného programu.

Vo veci bola vydaná podomácky vyrobená zbraň a keďže súd nemal pochybnosti o tom, že táto patrí obž. V. C., preto v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona uložil tomuto aj trest prepadnutia veci jedného kusa podomácky vyrobenej dlhej ručnej palnej zbrane bez identifikačných znakov a bez označenia, ktorá sa nachádza v depozite ORPZ OD Revúca. Vlastníkom prepadnutej veci sa podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona stáva štát.

Čo sa týka obž. Q. M., ako je to už čiastočne uvedené pri hodnotení dôkazov u obž. C., je potrebné konštatovať, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo jednoznačne preukázať, že by sa žalovanej trestnej činnosti v spolupáchateľstve s obž. C. bol dopustil obž. Q. M.. Jediným dôkazom, že sa predmetnej trestnej činnosti mal dopustiť obž. M. je výpoveď spoluobž. V. C. a čiastočne jeho manželky S. C.Š.. Žiadne ďalšie priame či nepriame dôkazy, ktoré by potvrdzovali pravdivosť tvrdenia obž. C. aj eventuálne C. o spáchaní uvedených skutkov obž. M. zadokumentované neboli. Okrem výpovede obž. C. nielo žiadneho dôkazu, že by obž. M. sa bol zdržiaval v obecnej dielni alebo tam chodieval - jedná sa o priestory, kde podomácky vyrobená zbraň mala byť zhotovená, tvrdenia obž. C., že si túto zhotovil obž. M., použil ju 1x na poľovačku a potom ju nechal uloženú uňho v priestoroch rodinného domu je

nelogické a ničím nepodložené tvrdenie, keď navyš obž. M. mal neďaleko obydľia obž. C. chatu a navyš tvrdenie obž. C., že táto zbraň bola použitá len pri prvej poľovačke na ostatné už mal obž. inú zbraň tiež ničím nebolo preukázané, pretože menovaný mal od 19. 01. 2016 zbrojný preukaz zadržaný a zbraň v depozite nebola obž. vydaná ale menovaný dňa 28. 09. 2016 ohlásil prevod uvedenej zbrane na inú osobu. Navyš biologické stopy ako jediné zistené na zbrani boli stotožnené s DNA profilom obž. C. a obž. M. vylúčený, tieto nesvedčia o tom, že by obž. M. bol prišiel do kontaktu s uvedenou zbraňou, či už pri jej výrobe alebo pri použití na lov, čo najintenzívnejšie kontakty so zbraňou, kedy kontaktná osoba môže zanechať biologické stopy na jej neskoršie stotožnenie podľa DNA profilu. (Z biologických stôp zistených na zbrani bol podľa DNA profilu stotožnený obž. C. - obž. M. bol vylúčený).

Čo sa týka jednotlivých skutkov pytliactva obž. M. z týchto usvedčuje jedine obž. C., ktorý uviedol kedy a kde sa zúčastnil spolu s M. na poľovačke, čo ulovili mäso doniesli domov, kde ho spracovali a M. mu z toho v jednom prípade nechal 2-3 kg. Tento „usvedčujúci dôkaz“ nepodporil žiaden ďalší priamy alebo nepriamy dôkaz a sám obž. C. spochybnil svoju výpoveď, keď na jednej strane vypovedal, že s obž. M. boli na „poľovačke“ okrem uvedených prípadov asi 2-3x, ale v ďalšej časti na kladené otázky uviedol, že boli 8-9x. Svedkyňa S. C., manželka obž. raz tvrdila, že doniesli mäso k nim domov a mimo to nevie, pretože do piateho mesiaca tehotenstva sa doma nezdržovala ale v ďalšej výpovedi uvádzala, že zastrelená zver sa spracovala na chate u obž. M.. Nemožno opomenúť fakt, že ulovenú zver svedkyňa C. stotožnila s jeleňom, z ktorého mal jej manžel obž. C. vyvariť hlavu a parožie následne odpredali, čo mala byť jediná ulovená zver, ktorá sa spracovala u nich, avšak svedok Ď. jednoznačne uviedol, že keď spolu s obž. M. prišli pre obž. C. a mali ísť do práce, ten ich volal do dvora aby sa prišli pozrieť čo ulovil a vtedy tam okrem iného videl hlavu s parožím, ktorú mal M. odkúpiť - vyplatiť 300,- € a C. ju mal následne očistiť. Tento dôkaz tiež nepotvrďuje výpoveď obž. C. ale práve naopak jeho tvrdenie o spoločných „poľovačkách“ s M. vyvracia - minimálne nie zanedbateľne spochybňuje. Ani z biologických stôp zistených na zbrani, ako je to rozvedené už vyššie, ktorou mal 1x loviť obž. M. nemožno vyvodit' ani len podozrenie, že aspoň v jednom prípade touto lovil obž. M., ako to tvrdí obž. C., a k ďalším „poľovačkám“ tiež nebola zistená zbraň, ani ulovenie zveri, z čoho by bolo možné čo aj len v rovine podozrenia (dôvodného) vyvodit' záver o lovení obžalovaným M.. Okrem toho nemožno obísť ani okolnosti trestného oznámenia, ktoré učinili C. po tom, čo im obž. M. oznámil, že ich udá, pretože predali trofejné parožie, ktoré im dal opracovať a preto zrejme bez meškania učinili trestné oznámenie a súc si vedomí, že zrejme môže byť vykonaná aj domová prehliadka, môže byť objavená aj podomácky vyrobená zbraň a strelivo, toto v rámci podania trestného oznámenia oznámili a orgánom polície vydali. Na základe takto vykonaných dôkazov ako sú stručne zhrnuté, keďže okrem usvedčujúcej výpovede spoluobž. C. vo vzťahu k obž. M., o pravdivosti ktorej možno mať pochybnosti hlavne z dôvodu, že sú tu silné indície, že takýmto spôsobom chcel odvrátiť alebo zmierniť svoju trestnoprávnu zodpovednosť a keďže žiaden ďalší dôkaz priamy či nepriamy nepotvrdil, že by sa obž. M. bol dopustil výroby podomácky vyrobenej zbrane, ani na pytliackych poľovačkách spolu s obž. C., preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho rozsudku a obž. M. podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že uvedené skutky spáchal v spolupáchateľstve obž. Q. M..

Poškodení Poľovná organizácia PM PO Šivetice so sídlom Hospodársky dvor VKK Hucín a Poľovný spolok Coburg s.ro. so sídlom Dénešova 77, Košice si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, na rozhodnutie o takto uplatnenom nároku je však potrebné vykonať ďalšie dokazovania, ktoré pre účely trestného konania nie je potrebné, a preto súd tieto poškodené organizácie s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plynie 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.