

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202562
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202562.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloletú T. O., A.. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, bytom N. XXX, O.X. A. O., dieťa rodičov: matky P. O., N. X.X.XXXX a otca G. Ž., A.. XX.X.XXXX, W. O. A. O. XXX, o návrhu starej matky Y. L., A.. X.X.XXXX, W. N. XXX, O. A. O. a o návrhu U. L., A.. XX.X.XXXX, W. N. XXX, O. A. O. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného otcovi maloletého dieťaťa takto

r o z h o d o l :

I. Konanie o návrhu starej matky Y. L. na zverenie maloletej T. O. do náhradnej osobnej starostlivosti z a s t a v u j e .

II. Maloleté dieťa T. O., A.. X.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti U. L., A.. XX.X.XXXX, W. N. XXX, O. A. O., ktorý je p o v i n n ý vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa a j e o p r á v n e n ý zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec G. Ž., A.. XX.X.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej T. O., A.. X.X.XXXX sumou 80,- € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, počnúc dňom 24.8.2018.

IV. Splatné výživné za obdobie od 24.8.2018 do 7.6.2019 spolu v sume 820,65 € j e o t e c p o v i n n ý uhradiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- €, splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

V. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 5P/51/2014-27 zo dňa 12.1.2015 v časti zverenia maloletej a v časti určenia platobného miesta pre bežné výživné od otca maloletej.

VI. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka maloletého dieťaťa T. O. Y. L. sa návrhom podaným na súde dňa 19.9.2018 domáhala zverenia maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi maloletej prispievať na jej výživu podľa jeho možností a schopností, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, počnúc dňom 24.8.2018. V návrhu poukázala na uznesenie Okresného súdu Čadca č. konania 4PPOm/2/2018-12 zo dňa 24.8.2018 o neodkladnom opatrení, ktorým bola maloletá T. dočasne zverená do jej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletej - dcéra navrhovateľky - zomrela a otec maloletej sa vrátil z Ú. A. Q. Q. Q. Ž. a vážne ohrozil svojim konaním zdravie a život maloletej. Po prepustení z

ústavu na výkon väzby násilím zobral dcéru z domu navrhovateľky, posadil ju do auta a pod vplyvom alkoholu s ňou havaroval. Od uvedenej doby má navrhovateľka o svoju vnučku strach. Maloletá sa zároveň s otcom odmieta stretávať, bojí sa ho.

2. V priebehu uvedeného konania bol na súde dňa 23.11.2018 podaný aj návrh uja maloletej T. U. L., ktorý bol zapísaný pod sp. zn. 5P/88/2018. Týmto návrhom sa navrhovateľ domáhal rovnako zverenia maloletej T. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi maloletej prispievať na jej výživu podľa jeho možností a schopností na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, počnúc dňom 24.8.2018. Na pojednávaní dňa 7.6.2019 uviedol, že otec sa od začiatku o maloletú nestaral, požíval alkohol, deti šikanoval, preto sa po smrti ich matky - jeho sestry - rozhodol starať o deti on. O maloletú sa stará od smrti svojej sestry. Všetko, čo potrebuje, má maloletá zabezpečené, jedlo, oblečenie, platí aj stravu v škôlke. Od 1.9. ide do školy, prihlásili ju, nakoľko je šikovná. Keby bol otec dobrým otcom, nebol by proti zvereniu maloletej jemu, ale záleží mu na tom, aby sa T. mala dobre chcieť. O 4 roky by mal ísť do predčasného dôchodku, tak by sa jej venoval viac. Otcovi šlo o peniaze, aby deti ostali jemu, mali sociálne dávky a on by sa príživoval. Príjem navrhovateľa je 24.000,- Kč v čistom. Stále investuje do domu, ale vždy mu niečo zostane, aby si odložil. Odkladá aj deťom svojej sestry. Nevie sa presne vyjadriť k výške nákladov na potreby maloletej, pomáha mu aj jeho sestra. Otec výživné neplatil, a to ani po smrti matky. Dokonca ešte aj na krstiny maloletej si požičiaval od navrhovateľa, ako od krstného otca, peniaze. Navrhovateľ má vedomosť, že otec má veľa napožičiavaných peňazí od ľudí. O maloletú sa nezaujíma, akurát po sestrinej smrti si ju násilím na dva dni odniesol, kde ju zamkol, dal jej jesť len jednu buchtičku. Následne ho policajti s ňou našli v krčme a vrátili ju. Párkrát, keď bol otec opitý a chodil po ceste, číhal na deti a dával maloletej drobné do vrečka, tá ich však odmietla. Otec dieťaťa požíva neustále alkohol, robí na čierno fušky, aj u navrhovateľa robil fušky, napríklad za 4 hodiny mu dal 50,- €. Pije za to, čo týmto spôsobom zarobí. Pil už v čase, keď sestra, matka dieťaťa, ešte žila. Prepili sa aj jej dávky 170,- €. Za týždeň boli fuč, deti nemali ani desiatu v škole. Keď nebolo čo vypiť a peniaze sa minuli, bol agresívny a matku maloletej aj bil. Dieťa sa na otca nepýta, nehovorí mu ani tata, ale Ž. alebo F., lebo je taký červený.

3. Uznesením č. konania 8P/34/2018-41 zo dňa 27.3.2019 boli konania o oboch uvedených návrhoch spojené na spoločné konanie, vedené na Okresnom súde v Čadci ďalej pod spoločnou spisovou značkou 8P/34/2018, a to s poukazom na to, že predmetom oboch konaní je starostlivosť o to isté maloleté dieťa T. O..

4. V priebehu konania, deň predtým, ako bolo uznesenie o spojení konaní doručené navrhovateľke Y. L., navrhovateľka dňa 3.4.2019 vzala svoj návrh v celom rozsahu späť s poukazom na to, že sa jej zhoršil zdravotný stav a nie je schopná zabezpečiť vnučke riadnu starostlivosť. Vyjadrila súhlas s tým, aby maloletá T. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej syna U. L., uja maloletej.

5. Návrh na začatie konania bol otcovi maloletého dieťaťa doručený v súlade s § 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca. K návrhu sa otec maloletej nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

6. Kolízny opatrovník vo svojej písomnej správe z prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa zo dňa 10.11.2018 na čl. 27 uviedol, že v čase šetrenia sa doma nikto nenachádzal. Pri odchode bol úradom stretnutý otec maloletej, ktorý býva v blízkosti starej matky a maloletých detí, a to v sprievode polície, ktorá uviedla, že pána Ž. majú predviesť na políciu. Bližšie informácie podané neboli. Otec maloletej uviedol, že starú matku na adrese kolízny opatrovník nenájde, nakoľko odišla od detí a zdržiava sa mimo domu. Úrad preto začal okamžite vzniknutú situáciu riešiť. Kontaktoval sa s ostatnými príbuznými, taktiež s maloletými deťmi O. - F., N. Y. B., ktoré sa na úrad dňa 16.11.2018 dostavili a uviedli, že stará matka začala požívať alkoholické nápoje, odišla z domu a prestala im zabezpečovať starostlivosť. Tohto času im ju zabezpečuje ujo U. L., ktorý býva v druhej časti toho istého rodinného domu. Pri starostlivosti mu pomáha sestra N. O.. Zhodne uviedli, že starostlivosť zabezpečuje aj o maloletú T. a chcú, aby sa o ne staral naďalej a aby mu boli zverené do jeho starostlivosti. Zo správy ďalej vyplýva, že U. L. zabezpečuje všetkým deťom riadnu starostlivosť a chce sa o ne starať naďalej. S deťmi má vytvorený dobrý vzťah, poslúchajú ho a rešpektujú. V žiadnom prípade by nesúhlasil s ich umiestnením do zariadenia. Z dôvodu, že stará matka nezabezpečuje maloletým deťom riadnu starostlivosť, požíva alkoholické nápoje, kolízny opatrovník odporučil súdu jej návrh v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň nie je v záujme maloletej T., aby bola zverená do starostlivosti svojho otca a jednak to nie je vhodné ani z toho dôvodu, že nie je

možné deti od seba oddeliť, nakoľko vyrastajú spolu od narodenia. Taktiež otec maloletej je v podmienke a tohto času prebieha voči nemu trestné stíhanie. Kolízny opatrovník má tiež vedomosť, že otec požíva alkoholické nápoje často. Na základe uvedených skutočností je toho názoru, že U. L. je momentálne najvhodnejšou osobou na zabezpečenie starostlivosti o maloletú, v ktorej záujme je, aby bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň vzniesol návrh na uloženie povinnosti otcovi maloletej prispievať na jej výživu podľa jeho možností a schopností na účet kolízneho opatrovníka. Na pojednávaní na uvedenej správe a jej záveroch zotrval. Výživné požadoval určiť počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia, ktorým súd vo veci 4PPOm/2/2018 nariadil neodkladné opatrenie na návrh kolízneho opatrovníka zo dňa 24.8.2018, nakoľko v rozhodnutí súdu nebolo o vyživovacej povinnosti rozhodnuté.

7. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, v súlade s § 170 ods. 2 a 180 CSP. Pojednávanie vykonal v prítomnosti starej matky maloletého dieťaťa, uja maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka. Na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, vrátane pripojených spisov 4PPOm/2/2018 a 5P/51/2014, taktiež výsluchom navrhovateľa a výsluchom svedkyne F. O., ktorú navrhol vypočuť kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 4.6.2019 na čl. 75 spisu. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 5P/51/2014-27 zo dňa 12.1.2015, právoplatným dňa 24.2.2015, bola maloletá T. O. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom 1.1.2015.

9. Dňa 24.8.2018 bol Okresnému súdu v Čadci doručený návrh kolízneho opatrovníka na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá T. dočasne zverená do starostlivosti starej matky Y. L., a to najmä z dôvodu úmrtia jej matky, keď druhý biologický rodič - otec maloletej žiadnu starostlivosť o maloletú nezabezpečoval, dokonca sa nachádzal v tom čase v Ú. A. Q. S. E. X. Q. Ž.. Súd uznesením č. konania 4PPOm/2/2018-12 zo dňa 24.8.2018 návrhu vyhovel a neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú T. do starostlivosti starej matky Y. L..

10. Stará matka maloletej Y. L. dňa 19.9.2018 podala návrh na zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň požadovala určiť výživné otcovi maloletej. Tento návrh vzala v priebehu konania späť, za súhlasu ostatných účastníkov konania. Výzva na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu bola zaslaná aj otcovi maloletej, a to spolu s návrhom, jeho prílohami, či procesným poučením a ostatnými listinami, oznámením na úradnej tabuli súdu. Otec maloletej sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril. Súd, považujúc podmienky § 29 CMP za splnené, konanie o návrhu starej matky zastavil. Prihliadol aj na obsah správy kolízneho opatrovníka a na návrh U. L., osoby, ktorá fakticky starostlivosť o maloletú zabezpečuje, a to v zmysle § 29 ods. 2 CMP, keď ustálil, že by zároveň nebolo potrebné v konaní o návrhu starej matky ďalej pokračovať.

11. V priebehu konania o návrhu starej matky maloletej bol na Okresný súd v Čadci dňa 23.11.2018 podaný návrh uja maloletej U. L. na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného otcovi maloletej, zapísaný pod sp. zn. 5P/88/2018. Toto konanie bolo z dôvodu procesnej ekonomie spojené s konaním o návrhu starej matky maloletej, i vzhľadom na totožný predmet konania týkajúci sa toho istého maloletého dieťaťa.

12. Z potvrdenia P. O. A. O. zo dňa 4.12.2018 čl. 34 vyplýva, že mestský úrad má vedomosť, že otec maloletej mal v minulosti priestupky z dôvodu užívania alkoholu, a to v prítomnosti maloletej dcéry T. O.. Taktiež bol v uvedenom roku 2018 väzobne stíhaný. Poštové zásielky si nepreberá, na dohodnuté stretnutie v prítomnosti mestskej polície sa nedostavil, bolo nutné, aby odovzdal osobné veci maloletých detí O..

13. Z oznámenia Mestskej polície O. A. O. zo dňa 15.1.2019, adresovaného kolíznemu opatrovníkovi, čl. 38 vyplýva, že dňa 11.1.2019 N. O. oznámila príslušnému oddeleniu mestskej polície, že za nimi ide otčím a chce zobrať sestru T. do škôlky. Po príchode hliadky hliadka spozorovala muža, ktorý kľučí pred malým dievčatom a okolo nich sa pohybuje ďalšie tri dievčatá. Oznamovateľka uviedla, že im otčím vytrhol sestru T. z rúk. Keď ho upozornili, že nemá dovolené sa s ňou stretávať, slovné sa vyhrážal, zaháňal sa rukami. Ani samotná maloletá T. s ním ísť nechcela, lebo sa ho bojí. Preverovaním bolo

zistené, že ide o pána G. Ž., A.. XX.X.XXXX, ktorý nemá dovolené sa s dcérou stretávať, nakoľko bola zverená do opatery starej mamy.

14. Z upovedomenia Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 15.1.2019 čl. 39, adresovaného otcovi maloletej, vyplýva, že uvedeným dňom bola podaná naňho obžaloba pre prečin používania cudzieho motorového vozidla.

15. Z pracovného hodnotenia zamestnávateľa U. L. zo dňa 4.4.2019 na čl. 52 vyplýva, že U. L. má pracovný pomer uzatvorený na dobu neurčitú, pracuje ako horník v úseku centrálného odťaženia. Má dobrú pracovnú morálku, zmysel pre zodpovednosť, je svedomitý, samostatný, spoľahlivý a iniciatívny, úlohy plní ochotne a dobre. Požívanie alkoholu a návykových látok v pracovnej dobe alebo pred nástupom na zmenu zistené uňho nebolo. Do práce dochádza riadne na určené zmeny, nemá neospravedlivenú absenciu. Z potvrdenia o príjme U. L. za rok 2018 čl. 54 vyplýva, že jeho čistá mzda za uvedený rok predstavovala 296.017,- CZK, čo je v priemere 24.668,- CZK. Z potvrdenia o príjme za rok 2019 na čl. 53 vyplýva príjem U. L. čistý príjem za január 2019 26.687,- CZK a za mesiac február 2019 25.171,- CZK.

16. Z odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni na otca maloletej čl. 71 vyplýva, že tento bol samostatne zárobkovo činnou osobou do 30.9.2018 od 1.10.2017, s vymeriavacím základom 456,- € k septembru 2018. Z výpisu zo živnostenského registra ku dňu 7.6.2019 však vyplýva, že otec maloletej je samostatne zárobkovo činnou osobou naďalej.

17. Z potvrdenia P. O. A. O. zo dňa 28.11.2018 čl. 14 spisu 5P/88/2018 vyplýva, že U. L. má evidovaný trvalý pobyt na adrese N.G. XXX, O. A. O..

18. Z výpisu z registra trestov na U. L. zo dňa 28.11.2018 čl. 16 spisu 5P/88/2018 vyplýva, že tento nemá v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky žiadny záznam.

19. Z potvrdenia o zdravotnom stave na čl. 19 spisu 5P/88/2018 vyplýva, že U. L. má zdravotný stav primeraný veku, netrpí žiadnym závažným ochorením, je schopný starať sa o deti.

20. Z potvrdenia o stravovaní dieťaťa v školskej jedálni v školskom roku 2018/2019 zo dňa 8.11.2018 čl. 4 spisu 5P/88/2018 mal súd zistené, že maloletá T. sa stravuje v zariadení školského stravovania od 1.9.2018. Z potvrdenia vyplýva, že má uhradený poplatok za stravu vo výške 1,27 € za celý deň. Za mesiac september a október 2018 bolo uhradených 48,26 €.

21. Z potvrdenia Materskej školy O. A. O. zo dňa 8.11.2018 čl. 6 spisu 5P/88/2018 vyplýva, že príbuznou dieťaťa B. O. boli v mesiaci september a október 2018 zaplatené nasledovné výdavky: ZRPŠ 15,- € za prvý školský rok (divadlá, školské potreby, školské aktivity), pracovné zošity 3,50 €, poisťné 1,- € a hygienické potreby 1,50 €.

22. Súd v konaní vypočul svedkyňu F. O., sestru maloletej T., ktorá na pojednávaní pred súdom uviedla, že navrhovateľ je jej strýko. Keď bývali u pána Ž., otca maloletej, 5 rokov neplatil alimenty, priživoval sa z ich peňazí, po celý čas nerobil. Väčšinou bol k nim odmeraný, dával im tresty, nedajú sa ani opísať, napríklad kľačanie na betóne asi tri hodiny. Maloletá T. sa ho momentálne dosť bojí, bojí sa ísť von sama, nechce vychádzať z domu, stále sa jej držala, bála sa ísť k nemu. Raz ju vzal bez dovolenia na dva dni. Tiež pod vplyvom alkoholu viezol vozidlo, s ktorým sa prevrátil. Našťastie maloletej sa nič nestalo. Ohrozoval jej život, a to opakovane. V súčasnosti sa stará o maloletú strýko, teta N. a stará mama. Maloletá T. má strašne dobrý vzťah k strýkovi, má ho strašne rada. Na úhrade nákladov sa podieľa jednoznačne strýko. Otec už 6 rokov výživné neplatí, robí len fušky a to, čo zarobí, prepíše. Len sedí v krčme, o maloletú sa nestará, nezaujíma. Keď sa dožadoval stretnutia s maloletou, väčšinou bol pod vplyvom alkoholu, možno 2-krát, čo prišiel triezvy, vzal ju, a to bez dovolenia. Otec dieťaťa sa prevrátil s autom, ktoré svedkyňi kúpil. Toto auto je však už zošrotované, lebo bolo na ňom množstvo exekúcií. Počas spolužitia s otcom maloletej v spoločnej domácnosti bol na dennom poriadku bol alkohol. Pil denne, priživoval sa na ich peniazoch, elektrinu platili oni. Na strane druhej ujo ich vie pochopiť, komunikovať, platí im všetko, čo potrebujú, stravu, oblečenie, či výlety.

23. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 45 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. (3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. (9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na

výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. V zmysle uznesenia Okresného súdu Čadca č. konania 8P/34/2018-41 zo dňa 27.3.2019 sa stalo konanie vedené pôvodne pod sp. zn. 8P/34/2018 konaním spoločným i o návrhu zapísanom pod sp. zn. 5P/88/2018. Predmetom konania bol tak návrh starej matky maloletého dieťaťa na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a zároveň návrh uja maloletého dieťaťa na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Obaja požadovali uložiť otcovi maloletej povinnosť prispievať na jej výživu na účet príslušného úradu. V priebehu konania stará matka maloletej svoj návrh vzala v celom rozsahu späť. Súd považoval podmienky § 29 Civilného mimosporového poriadku pre zastavenie konania za splnené, preto konanie o jej návrhu zastavil. Predmetom konania tak zostalo konanie o zverení maloletej do osobnej starostlivosti jej uja U. L.. Súd považoval za bez pochyb preukázané, že U. L. je najvhodnejšou osobou, ktorej možno zveriť maloletú T. do osobnej starostlivosti. Je príbuzným maloletého dieťaťa, spĺňa všetky zákonom ustanovené predpoklady - má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa aj osobné predpoklady, a to predpoklady zdravotné, osobnostné a podľa súdu i morálne. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, výsluchu svedkyne, záverov kolízneho opatrovníka a napokon prihliadnuc zároveň na dlhodobý faktický stav, keď nebolo sporné, že U. L. maloletej T. starostlivosť už dlhodobo osobne zabezpečuje, možno dospieť k záveru, že spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti, bude zaručené, že bude vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť v záujme maloletej T.. Súd poukazuje na to, že neboli produkované žiadne tvrdenia, či dôkazy, ktoré by splnenie týchto predpokladov čo i len spochybnili. Súd prihliadol aj na pomery U. L., ktorý je riadne zamestnaný, so zamestnávateľom má uzavretú pracovnú zmluvu na neurčitý čas, dosahuje príjem vo výške, ktorá mu umožňuje zabezpečovať starostlivosť o maloletú aj po tejto stránke. Sám uviedol, že mesačne mu zostávajú finančné prostriedky, ktorých časť používa aj pre ostatné deti žijúce s ním v spoločnej domácnosti. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázaný aj pozitívny, vrúcny, blízky vzťah tak zo strany U. L. k maloletej, ako i opačne, pričom vychádzal aj z výsluchu svedkyne, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti.

25. Na strane druhej súd poukazuje na to, že z vykonaného dokazovania ustálil, že prístup biologického otca maloletej T. je po celý čas, a to od úmrtia jej matky - sestry U. L., nezodpovedný, ľahostajný, tak k výchove, ako i k výžive maloletej, vo vzťahu ku ktorej súd vychádzajúc z listinných dôkazov konštatuje dokonca správanie, resp. konanie ohrozujúce jej život a zdravie, keď pod vplyvom alkoholu riadil motorové vozidlo v jej prítomnosti. Prihliadol aj na výsluch svedkyne, ktorá sa k správaniu otca na pojednávaní podrobne vyjadрила.

26. U. L., ako osobe, ktorej maloletú T. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti, súd zároveň vymedzil rozsah jeho práv a povinností. Je povinný vykonávať osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Pokiaľ ide o právo rodiča, otca maloletej, stykať sa s maloletou, styk otca s maloletou v tomto konaní súd neupravoval, úpravu styku nepovažoval za súladnú so záujmami maloletej, keď z vykonaného dokazovania je možné konštatovať, že prístup otca je najmä pre sústavné požívanie alkoholických nápojov nezodpovedný, ľahostajný, pričom sa dopustil nie raz konania ohrozujúceho život a zdravie maloletej, preto nie je vhodné, aby bol styk otca s ňou povolený.

27. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej však uvedeným rozhodnutím súdu nezaniká. Súd určil otcovi maloletej povinnosť prispievať na jej výživu v rovnakej sume, aká bola určená posledným rozhodnutím súdu, ktorým boli naposledy upravené práva a povinnosti k maloletej, a to vo veci 5P/51/2014, keď ho zaviazal k povinnosti prispievať na jej výživu rovnakou sumou 80,- € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v súlade s § 45 ods. 8 Zákona o rodine. Výživné určil počnúc dňom 24.8.2018, v súlade s návrhom navrhovateľa i kolízneho opatrovníka. Tento deň je dňom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia i dňom vydania neodkladného opatrenia vo veci 4PPOm/2/2018, ktorým súd nariadil, aby bola maloletá T. dočasne zverená do starostlivosti starej matky Y. L. s tým, že súd o vyživovacej povinnosti v uvedenom uznesení

nerozhodol. Ide o začatie konania o neodkladnom opatrení, na ktoré konanie v uvedenej veci ako konanie vo veci samej nadväzuje. Za obdobie od 24.8.2018 do dňa rozhodnutia súdu 7.6.2019 vznikol oprávnenému - maloletému dieťaťu nárok na splatné výživné spolu v sume 820,65 € (pomerná časť za mesiac august 2018: 80,- € : 31 dní = 2,58 € na deň x 8 dní = 20,65 € + september až december 2018 4 x 80,- € = 320,- € + január až jún 2019 6 x 80,- € = 480,- €). Splatné výživné súd povolil otcovi maloletej uhradiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- €, splatných spolu s bežným výživným.

28. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd vychádzal z posledného rozhodnutia súdu, nakoľko neboli produkované tvrdenia a dôkazy k výdavkom preukazujúcim nárok na vyššie výživné, aj s poukazom na to, že nebolo možné zistiť v súčasnosti riadnym spôsobom v riadnom dokazovaní pre nečinnosť otca maloletej, pre jeho nedostavenie sa na pojednávanie, jeho majetkové a zárobkové pomery. Súd vychádzal aj z tvrdení navrhovateľa, či svedkyne, z ktorých je zrejmé, že otec je bez príjmu a že si zarába len na fuškách. Súd ponechal rovnaké výživné tiež z dôvodu, že otec výšku výživného po celý čas nerozporoval, nebránil sa, výživné nepožadoval znížiť. S poukazom na prítomnými účastníkmi tvrdené pomery na strane otca, súd splatné výživné povolil otcovi dieťaťa uhradiť v splátkach. Výšku splátky považoval za primeranú, aj vzhľadom k výške splatného výživného. Uvedeným rozhodnutím sa zmenil naposledy vydaný rozsudok vo veci úpravy práv a povinností k maloletej č. k. 5P/51/2014-27 zo dňa 12.1.2015, a to v časti zverenia maloletej a v časti platobného miesta.

29. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Civilný mimosporový poriadok v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti o maloleté deti, ktorým je aj toto konanie, inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 122 CMP proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdá.

Proti II. výroku tohto rozsudku nie sú oprávnení podať odvolanie rodičia maloletého dieťaťa, pretože sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní výslovne práva podať odvolanie proti tejto časti rozsudku vzdali.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.