

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 80EK/383/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119240583
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Porubský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119240583.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Mesto Senec, IČO: 00 305 065, Mierové nám. 8, 903 01 Senec, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. Eva Roskošová s.r.o., IČO: 50 995 456, Vietnamská 41, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti povinnému: H. R. S., K.. XX.X.XXXX, O. XXXX/X, XXX XX O.-W. Q., o vymoženie pohľadávky vo výške 2628,39 eura, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Jaroslav Mráz, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Bosákova 7, 851 04 Bratislava, pod sp. zn. 225EX 75/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.03.2019 domáhal od povinného vymoženiu 2628,39 eura na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 9C/97/2012, vydaný dňa 28.1.2014, vykonateľný dňa 12.6.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 14Co/686/2014 vydaným dňa 27.03.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 07.06.2018. Poverením číslo 6119240583, zo dňa 13.03.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora : JUDr. Jaroslav Mráz, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 225EX 75/19.

2. Povinný podal v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný na poštovou prepravu 07.05.2019 a doručený súdnemu exekútorovi dňa 10.05.2019. Súdny exekútor doručil súdu dňa 03.06.2019, návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s obálkou, v ktorej bol návrh na zastavenie exekúcie doručený. Súdny exekútor k návrhu povinného na zastavenie exekúcie priložil upovedomenie o začatí exekúcie s poštovou doručenkou a vyjadrením oprávneného.

3. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že je neoprávnená a nelegitímna. Povinný uvádza, že exekúcia je nelegitímna pretože od roku 2008 nevlastní nehnuteľnosť v Senci, z dôvodu vykonania podvodnej dražby. O pozemok s Mestom Senec sa povinný súdi od roku 1993 a táto skutočnosť je preverovaná na GP. Následne povinný uvádza, prečo by mal platiť exekúciu na nehnuteľnosť, ktorú nevlastní a o ktorú sa chce Mesto Senec neoprávnenne obohatiť. Povinný ďalej uvádza, že na predmetnú exekúciu podáva podnet na GP a NAKA. Povinný z uvedených dôvodov považuje exekúciu za neoprávnenú a žiada ju zastaviť.

4. Oprávnený sa k návrhu na vykonanie exekúcie vyjadril na základe výzvy od povereného súdneho exekútora. Oprávnený vo svojom vyjadrení uvádza, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepoukazuje a ani netvrdí, že by bol exekučný titul - t.j. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 9C/97/2012, vydaný dňa 28.1.2014, vykonateľný dňa 12.6.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 14Co/686/2014 vydaným dňa 27.03.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 07.06.2018, zrušený, prípadne že by tu boli okolnosti, ktoré spôsobili po vzniku exekučného titulu zánik

vymáhaného nároku. Skutočnosť, ktorú povinný tvrdí v návrhu na zastavenie exekúcie, že nevlastní nehnuteľnosť v Senci a že sa s Mestom Senec súdi od roku 1993 nie sú relevantnými skutočnosťami, ktoré by mohli brániť vykonateľnosti exekučného titulu a to okrem iného aj z nasledovných dôvodov: povinný v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 9C/97/2012 opakovane namietal existenciu vlastníckeho práva Mesta Senec k predmetnému pozemku, s ktorou sa súd prvej inštancie ako s tzv. prejudiciálnou otázkou v tomto súdnom konaní dôkladne vysporiadal a následne Rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 9C/97/2012 z dňa 28.01.2014 potvrdil aj odvolací súd. Oprávnený na záver uvádza, že tvrdenia povinného považuje za lživé, osočujúce a smerujúce k jedinému účelu a síce k oddialeniu splnenia povinnosti povinným. Z uvedených dôvodov oprávnený požaduje zamietnuť návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

d) ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

10. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností.

11. V posudzovanej veci mal súd za preukázané, že predmetné exekučné konanie sa začalo dňa 06.03.2019, kedy bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že boli splnené všetky zákonné podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

12. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, dospel k záveru, že tvrdenia povinného o neoprávnenosti a nelegitímnosti exekúcie z dôvodov, ktoré v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie súdom.

13. Exekučný súd je viazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu a nemá právomoc preskúmať správnosť daného rozhodnutia, prípadne zasahovať do jeho obsahu. Takáto právomoc prislúcha odvolaciemu súdu, ktorý v tomto prípade napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Keďže povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne dôvody, ktoré by sa týkali právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu na základe, ktorého je vedená exekúcia - Rozsudok Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 9C/97/2012, vydaný dňa 28.1.2014, vykonateľný dňa 12.6.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 14Co/686/2014 vydaným dňa 27.03.2018,

právoplatným a vykonateľným dňa 07.06.2018, alebo iné skutočnosti, ktoré by podmieňovali zastavenie exekúcie súdom, nemôže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť.

14. Nakoľko povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne dôvody, ktoré by podmieňovali zastavenie exekúcie súdom, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku ako nedôvodný podľa 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.