

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200819
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200819.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v sporovej veci žalobkyne: U. Č., K.. XX.XX.XXXX, O. P.. Y. XXXX/X, XXX XX Z., zastúpená: JUDr. Ester Bujnovská, advokát so sídlom Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2008 u zamestnávateľa žalobkyne: U. W., W..Y..R., W. W. O. XXB, XXX XX O., H.: XX XXX XXX, na úkor žalobkyne: U. Č., K.. XX.XX.XXXX, O. P.. Y. XXXX/X, XXX XX Z. a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Zamestnávateľ žalobkyne U. W., W..Y..R., W. W. O. XXB, XXX XX O., H.: XX XXX XXX je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, uhrádzaných žalovanému ako splátky vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2008, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Súd ukladá žalobkyni, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Skalica sumu 33,- Eur titulom súdneho poplatku za podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalobkyňa m á n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na Okresný súd Skalica dňa 05.06.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nariadiť žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.08.2008. Žalobkyňa sa ďalej domáhala toho, aby súd uložil zamestnávateľovi žalobkyne - spoločnosti U. W. W..Y..R., W. W.P. O. XXB, XXX XX O., H.: XXXXXXXXXXXX povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne ktorá je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.08.2008 a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že uzavrela so žalovaným dňa 8.8.2008 úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Žalobkyňa je názoru, že ide o formulárovú

typovú spotrebiteľskú zmluvu - Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.8.2008. Na základe žiadosti žalobkyne bola schválená výška úveru (úverový limit) 30 000 Sk, počet splátok 30 s mesačnou splátkou 1924 Sk, RPMN za úver činila 77,05%, priemerná hodnota RPMN 70,61% a ročná úroková sadzba úveru 77,05%. Na základe vyššie uvedeného je potrebné uviesť, že účastníci zmluvy si dojednali ročnú úrokovú sadzbu 77,05%, podľa žalobkyne sú takto dojednané úroky v rozpore s dobrými mravmi a dojednanie o úrokoch absolútne neplatné v zmysle § 39 OZ. Predmetný úver je úžerný, preto odporuje dobrým mravom a mal by byť považovaný za neplatný podľa § 39 OZ. Žalovanému by tak zo zmluvy by mal vzniknúť nárok len na úhradu listiny vo výške 30 000 Sk. Žalobkyňa rovnakého dňa ako podpísala zmluvu o úvere, súčasne so zmluvou o úvere podpísala dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmluvy o úvere. Jedná sa o typovú formulárovú zmluvu, ktoré znenie bolo vopred pripravené zo strany žalovaného. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré byuložilo žalobkyni povinnosť plniť, žalobkyni by boli vykonané zrážky zo mzdy a žalobkyňa nemá možnosť ich priamo zastaviť. Zamestnávateľ žalobkyne je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žalovaný sa prostredníctvom spoločnosti ANACO s.r.o. obrátil so žiadosťou o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy listom dňa 7.6.2018 priamo na zamestnávateľa žalobkyne a požiadal od neho, aby z jej mzdy vykonával mesačné zrážky až do úplného splatenia dlhu 30 000 Sk. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy považuje žalobkyňa za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto v predmetnej veci neplatný. Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah.

2. Žalobkyňa podaným návrhom sleduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Povinnosťou žalobkyne bolo odsvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Naliehavý právny záujem odôvodnila žalobkyňa tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému ako veriteľovi postihnúť majetok žalobkyne, ako sporiteľa, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah, pričom žalobkyňa zrážky zo mzdy nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Aby nedochádza k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného na úkor žalobkyne, tá považuje za potrebné tomuto zabrániť formou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude nariadené žalovanému zdržať sa uplatňovania práva na zrážky zo mzdy u zamestnávateľa žalobkyne a ktorou bude zároveň zamestnávateľovi žalobkyne nariadené zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného, nakoľko bez uloženia tejto povinnosti zamestnávateľovi žalobkyne by predmetné neodkladné opatrenie stratilo svoje opodstatnenie.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa predložila žiadosť žalovaného o vykonanie zrážok zo mzdy žalobkyne adresovanú zamestnávateľovi žalobkyne zo dňa 07.06.2018, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou je dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.08.2008 a podanie označené ako „Exekúcia“ s dátumom doručenia 11.06.2018, na ktorom sú vypísané zrážky, ktoré v prospech žalovaného vykonal zamestnávateľ žalobkyne.

4. Z Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka, ktorá je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že ju uzavreli žalobkyňa so žalovaným dňa 12.08.2008, pričom v bode 7 zmluvy je uvedené, že na základe predloženia tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 povinný vykonávať v prospech veriteľa mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a to minimálne vo výške mesačnej splátky uvedenej v bode 6 zmluvy o revolvingovom úvere vyššie, vždy v riadnom výplatnom termíne na bankový účet veriteľa pod variabilným symbolom. Strany dohody výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale v nižšej, aby bola - za účelom čo najrýchlejšieho dorovnania dlhu - v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či v mesiacoch zrážka zo mzdy zvýšená nad dohodnutú výšku a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady pohľadávok v omeškaní. Strany dohody sa dohodli, že zrážky zo mzdy budú vykonávané zamestnávateľom až do doby, kým veriteľ zamestnávateľovi písomne oznámi, že všetky jeho pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou sú splatené. Dlžník výslovne a

neodvolateľne súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený túto dohodu predložiť zamestnávateľovi dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 kedykoľvek v priebehu platnosti tejto zmluvy.

5. Žalovaný podaním zo dňa 07.06.2018 žiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne v zmysle Dohody o zrážkach zo dňa 12.08.2008 a to až do celkovej sumy 2.793,09 eur.

6. Z podania označeného ako „Exekúcia“ s dátumom doručenia 11.06.2018, z ktorého má súd preukázané, že zamestnávateľ žalobkyne postupne vykonal, v prospech žalovaného, v období mesiacov jún 2018 - apríl 2019 zrážky zo mzdy v celkovej hodnote 644,18 Eur, pričom na uvedenom podaní je uvedené, že výška exekúcie je 2.793,09 Eur.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať.

12. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Danosť právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

15. Žalobkyňa podaným návrhom sleduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami. Povinnosťou žalobkyne bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Naliehavý právny záujem odôvodnila žalobkyňa tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému ako veriteľovi postihnúť majetku žalobkyne ako spotrebiteľa bez akéhokoľvek obmedzenia a to napriek neexistencii

súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah, pričom žalobkyňa zrážky zo mzdy nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť. Ako bolo uvedené vyššie, žalobkyňa ku svojmu návrhu priložila listinné dôkazy, a to najmä žiadosť žalovaného doručenu zamestnávateľovi žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy žalobkyne, Dohodu o zrážkach zo mzdy žalobkyne a úverovú zmluvu. Podľa žalobkyne je účelom neodkladného opatrenia docieľiť, aby žalovaný nepokračoval vo svojom konaní, v ktorom by na podklade neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy zrazil zo mzdy žalobcu plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok a to vo výške dlhu, ktorý si žalovaný diktuje sám bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.

16. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

17. V zmysle § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

18. Súd po vyhodnotení návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobkyňa je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením bezodkladnú ochranu a zabrániť možnému vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Touto bezodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti sporových strán, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak. Súd je toho názoru, že bezodkladná úprava pomerov účastníkov je dôvodná, pretože žalobkyňa osvedčila súdu, že bez bezodkladnej úpravy pomerov strán by bolo jeho právo ohrozené. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalobkyne je možný vznik ujmy na jej majetku, pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti resp. neplatnosti podmienok v predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorých si titulom dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný od žalobkyne uplatnil plnenie. Žalobkyňa reálne hrozí zmenšovanie majetku a na základe predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy môže jej súčasný zamestnávateľ alebo ktorýkoľvek iný jej budúci zamestnávateľ realizovať predmetné zrážky.

19. Pokiaľ ide o splnenie základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie návrhom uplatňovaného nároku žalobcu, že žalovaným uplatňovaná výška zrážok zo mzdy žalobcu na podklade Dohody o zrážkach zo mzdy je nedôvodná, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok žalobcu je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie tvrdených skutočností bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach, ktorú žalobca mieni podať. Súd je preto toho názoru, že základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia je daný.

20. Súčasne bola splnená ďalšia zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Listinnými dôkazmi založenými v spise predovšetkým žiadosťou žalovaného o vykonanie zrážok zo mzdy adresovanou zamestnávateľovi žalobkyne, dohodou o zrážkach zo mzdy žalobkyne a výpisom o vykonaných zrážkach zo mzdy žalobkyne bolo osvedčené, že ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal žalovaný od zamestnávateľa žalobkyne vykonávanie zrážok z jej mzdy, pričom s vykonávaním zrážok zo mzdy žalobkyne sa už začalo. Pokiaľ by bola žalobkyňa vo veci samej úspešná, nemal by žalovaný nárok na zrážky zo mzdy v takej sume, v akej si ich uplatnil u zamestnávateľa žalobkyne resp. by nemal nárok už na žiadne zrážky. Aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného na úkor žalobkyne, súd považoval za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude nariadené žalovanému zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobkyne a ktorou bude zároveň zamestnávateľovi žalobkyne ako tretej osobe, od ktorej to možno spravodlivo požadovať nariadené zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne

v prospech žalovaného. Príkazom zdržať sa vykonávania zrážok na základe tohto neodkladného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a na strane žalovaného ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, preto súd návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil.

21. Keďže súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, tak v súlade s § 336 ods. 1 prvá veta C.s.p. uložil žalobcovi povinnosť podať v súdom určenej lehote žalobu vo veci samej. Ak v uvedenej lehote nebude žaloba vo veci samej podaná, súd v zmysle § 336 ods. 3 C.s.p. aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

22. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobkyňu ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

26. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca bol v zmysle § 4 ods. 2 písm. u) zákona o súdnych poplatkoch oslobodená od platenia súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a keďže žalobca bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, súd podľa výsledku konania zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle položky č. 1 písm. c) sadzobníka zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov v sume 33,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.