

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24Csp/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117224181
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:6117224181.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Berežnou v sporovej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, právne zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanej: K. I., L.. XX.XX.XXXX, J. D. X/XXX, XXX XX T., za účasti osobitného subjektu na strane žalovanej Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 595,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 13,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 13,72 eur od 14.7.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,10%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 30.6.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 212,50 eur (suma po úprave žaloby) s príslušenstvom, ako aj nahradiť trovy konania.

2. V podanej žalobe tvrdil, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Provident Financial, s.r.o. uzatvoril so žalovanou dňa 1.9.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu ako veriteľ žalovanej ako dlžníkovi bezúčelový úver vo výške 500 eur. Peňažné prostriedky vo výške 500 eur boli žalovanej odovzdané v hotovosti. Žalovaná pôvodnému veriteľovi uhradila len 287,50 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Provident Financial, s.r.o. na žalobcu.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 1.9.2013, zmluvu o zabezpečení splátok úveru zo dňa 1.9.2013, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 s poštovým podacím hárkom a zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 s prílohou.

4. Žalovaná s podanou žalobou nesúhlasila a uviedla, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná, pretože peniaze prevzal jej vtedajší manžel O. I..

5. Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 24Csp/1/2017 zo dňa 6.6.2018 uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 212,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy od 17.12.2016 do zaplataenia a nárok na náhradu trov konania sporovým stranám a osobitnému subjektu nepriznal.

6. Na základe odvolania žalovanej Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 15Co/56/2018 zo dňa 16.4.2019 predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V tomto uznesení vyslovil právny názor, podľa ktorého úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní vyzvať žalobcu na predloženie prehľadu splátok úveru a v nadväznosti na takýto listinný dôkaz posúdiť dôvodnosť, resp. nedôvodnosť námietky premlčania vznesenej žalovanou s tým, že v novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách konania.

7. Súd vyzval žalobcu na predloženie prehľadu splátok úveru, ktorý žalobca predložil dňa 31.5.2019.

8. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 7.6.2018, za účasti právnej zástupkyne žalovanej. Žalobca a osobitný subjekt sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, súd preto rozhodol, že vec prejedná a rozhodne v ich neprítomnosti. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

9. Žalovaná a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Provident Financial, s.r.o. uzatvorili dňa 1.9.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol Provident Financial, s.r.o. žalovanej bezúčelový hotovostný úver vo výške 500 eur, úrok bol dohodnutý vo výške 22,9 %, RPMN 69,48%. Poskytnutý hotovostný úver vo výške 500 eur prevzal manžel žalovanej v jej prítomnosti. Celková čiastka, ktorú bola žalovaná povinná zaplatiť bola vo výške 625,76 eur. Žalovaná mala zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu dlžnú sumu v 45 týždenných splátkach vo výške po 13,91 eur, výška poslednej splátky bola vo výške 13,72 eur. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý ako siedmy deň 45. týždňa po dni uzavretia zmluvy, teda 13.7.2014. Dátum splatnosti jednotlivých splátok bolo možné vyvodiť aj z dátumu uzatvorenia zmluvy v spojení s dĺžkou splácania úveru.

10. Zo žaloby a jej príloh vyplýva, že predmetom konania je v danom prípade na žalobcu postúpený nárok spoločnosti Provident Financial, s.r.o. na zaplataenie sumy 595,76 eur titulom poskytnutého spotrebiteľského úveru. Súd posúdil tento právny vzťah ako spotrebiteľský a aplikoval naň príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluvu o zabezpečení splátok úveru súd posúdil ako nepomenovanú zmluvu v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka.

11. Podľa § 391 odsek 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 524 odsek 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

16. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

19. Podľa § 145 odsek 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

20. Podľa § 31 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

21. Podľa § 103 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Predmetom konania je suma 212,50 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. Žalovaná v spore tvrdila, že hoci zmluvu o úvere podpísala, finančné prostriedky prevzal jej manžel. K tejto obrane žalovanej súd uvádza, že žalovaná a O. I. boli v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere manželmi, mali teda tzv. bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne, z tohto dôvodu je žalovaná v spore pasívne legitimovaná.

23. Žalobca je právnym nástupcom pôvodného veriteľa zo zmlúv, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016. Tým je daná jeho aktívna legitimácia na podanie žaloby.

24. Z vykonaného dokazovania, v súlade s právnym názorom Krajského súdu v Prešove mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná len čiastočne. Zmluva o úvere bola uzatvorená dňa 1.9.2013, prvá splátka bola splatná 8.9.2013, posledná dňa 14.7.2014, premlčacia lehota poslednej splátky by uplynula dňom 14.7.2017. Zmluvné strany si dohodli mesačnú splátku úveru vo výške 13,91 eur, posledná splátka úveru bola vo výške 13,72 eur, žaloba žalobcu je teda dôvodná len v časti 13,52 eur, titulom poslednej nepremĺčanej splátky úveru. Preto súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 13,72 eur a prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania nároku, keďže ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

25. Podľa § 559 odsek 2 zákona č. 40/ 1964 Zb. Občiansky zákonník, dlh musí byť splnený riadne a včas.

26. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/ 1964 Zb. Občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/ 1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Keďže žalovaná nesplnila svoj záväzok v stanovenej lehote a dostala sa do omeškania, preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení žalobcovi patrí zároveň aj úrok z omeškania zo sumy 13,72 eur od 14.7.2014, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania zo sumy 13,72 eur vo výške 5% ročne, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky pre hlavné refinančné operácie bola v rozhodnom období vo výške 0%, a to za obdobie od 14.7.2014 do zaplatenia.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane nárok na náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Žalobca sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 212,50 eur, súd mu priznal 13,72 eur z dôvodu čiastočného premlčania nároku. Úspech žalobcu tak predstavuje 6,45%, neúspech 93,55%, čistý neúspech žalobcu je teda 87,10%. Čistý neúspech žalobcu je 87,10%, čo predstavuje čistý úspech žalovanej, súd jej preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,10%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Prešove, dňa 7. júna 2019