

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515204380
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8515204380.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpenému: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému R.. R. R., nar. X.X.XXXX, bytom T., v konaní o zaplatenie 728,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 655,53 eur, úroky z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 74,35 eur od 1.1.2009 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 581,18 eur od 16.6.2009 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a priznáva náhradu trov konania v rozsahu 79,90 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, pôvodne podanou na Okresnom súde Poprad, následne prikázanou tunajšiemu súdu uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2NcC/15/2015 zo dňa 23.7.2015, proti žalovanému domáhal zaplatenia pohľadávky v celkovej výške 728,81 eur s príslušenstvom, ktorú nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávky od pôvodného veriteľa - spoločnosti SPP, a.s., a to titulom neuhradenia troch faktúr jednotlivo znejúcich na sumy: 74,35 eur, 581,18 eur a 73,28 eur, kde prvé dve predstavujú nedoplatky za dodávku zemného plynu a tretia náhradu škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu. Žalovaný v rámci svojej obrany v priebehu konania poukázal na započítanie pohľadávok, ktoré bolo pri ukončení odberu plynu, nakoľko právny predchodca žalobcu má na jeho pozemku parcela KN registra „C“ č. XXXX/X o výmere 2 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie v k.ú. U., obec T., okres T. KV č. XXX postavenú stavbu - regulačnú stanicu plynu za čo mu má platiť nájomné, ktoré od roku 2002 neplatil a dochádzalo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu. Mesačné nájomné predstavovalo sumu 20,25 eur (610,05 Sk) za posledné tri roky. Voči žalobcovi preto nemá žiaden dlh.

2. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 7C/129/2012 zo dňa 4.7.2013 bola prvým výrokom žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 728,81 eur s 10,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 74,35 eur od 1.1.2009 do zaplatenia, 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 73,28 eur od 8.5.2009 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 581,18 eur od 16.6.2009 do zaplatenia, trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 43,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 424,09 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na v

rozsudku špecifikované účty. Druhým výrokom vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Predmetný rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/240/2014 zo dňa 16.4.2015 zrušený a vec bola vrátená späť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Prvoinštančnému súdu uložená povinnosť sa náležite vyporiadať s tvrdeným započítaním uplatnenej pohľadávky žalovaným, pričom žalovanému bola uložená povinnosť o tom predložiť relevantný dôkaz. Odvolací súd poukázal na skutočnosť, že sa mu javí, že námietka žalovaného týkajúca sa bezdôvodného obohatenia na strane SPP, a.s. užívaním časti pozemku sa mu javí ako dôvodná. Existencia vzájomných nárokov medzi SPP, a.s. a započítaním však musí žalovaný preukázať. Zároveň je potrebné žalovanému ako spotrebiteľovi poskytnúť náležitú ochranu a preto sa prvoinštančný súd musí zaoberať vyhodnocovať aj všetky ostatné oprávnené odvolacie námietky uvedené žalovaným.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5C/50/2015 zo dňa 9.11.2016 bola prvým výrokom žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 728,81 eur, 10,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 74,35 eur od 1.1.2009 do zaplatenia, 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 73,28 eur od 8.5.2009 do zaplatenia, 9,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 581,18 eur od 16.6.2009 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Druhým výrokom žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, v ktorom opätovne namietal spotrebiteľský charakter zmluvy o dodávke zemného plynu a poukázal na dôvody zániku pohľadávky voči nemu uplatňovanej pohľadávky z dôvodu jej započítania s jeho pohľadávkou. Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/80/2017, 23Co/81/2017 zo dňa 25.1.2018 bol zrušený napádaný rozsudok a vec vrátená tunajšiemu súdu ako súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie a tiež bolo zrušené uznesenie tunajšieho súdu č.k. 5C/70/2015-280 zo dňa 13.3.2017. Odvolací súd uložil tunajšiemu súdu ako súdu prvej inštancie opätovne vec prejednať, a to aj s realizáciou úloh uvedených v prvom zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu (viď vyššie), dôsledne dodržiavať procesné práva strán sporu, v zmysle ich návrhov vykonať dokazovanie, zistený skutkový stav riadne vyhodnotiť a vec právne posúdiť. Následne svoje rozhodnutie náležite odôvodniť v zmysle vyššie uvedeného. Zaoberať sa tiež odvolacími námietkami žalovaného. Strany sporu pritom musia súdu prvej inštancie svoje tvrdenia náležite preukázať a tiež uplatňovať procesné práva a povinnosti v súlade s ustanoveniami CSP.

4. Žalobca a žalovaný po vrátení veci tunajšiemu súdu ďalšie konanie žalobca ako aj žalovaný zotrvali na svojej doterajšej argumentácii ako aj skutkových tvrdeniach a ich právnom posúdení. Žalobca vo vzťahu k nároku na náhradu škody uplatňovanému

5. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a k nej pripojených listinných dôkazov ako aj obsahom písomných vyjadrení žalobcu a žalovaného a k nim pripojených listinných dôkazov, prednesmi právneho zástupcu žalobcu a prednesmi žalovaného na pojednávaniach ako aj obsahom ostatného spisového materiálu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

6. Dňa 29.10.2008 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44a, Bratislava, IČO: 35815256 a žalovaným uzavretá Zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti evidenčné č. 9103634321, č. zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej boli dodávky plynu na odberné miesto Ulica X. Y. X, T. s predpokladaným ročným doberom 19 813 kWh a dohodnutým druhom tarify 3. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7415495944 zo dňa 24.11.2008 splatnou dňa 31.12.2008 vyúčtoval žalovanému dodávky plynu na odbernom mieste X. Y. X, T. za obdobie od 30.10.2008 do 18.11.2008 za dodané množstvo energie v plyne 1 638 kWh na sumu 74,35 eur, faktúrou č. 7410973698 zo dňa 1.6.2009 splatnou dňa 15.6.2019 vyúčtoval žalovanému dodávky plynu na odbernom mieste X. Y. X, T. za obdobie od 19.11.2008 do 21.5.2009 za dodané množstvo energie v plyne 12 549 kWh na sumu 581,18 eur. Faktúrou č. 7415495944 zároveň právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému aj harmonogram budúcich preddávkových platieb za obdobie od 31.12.2008 do 30.10.2009. Faktúrou č. 4900015803 zo dňa 23.4.2009 splatnou dňa 7.5.2009 na sumu 73,28 eur vyúčtoval žalovanému v zmysle zmluvných podmienok náhradu škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu podľa § 59 zákona č. 656/2004 Z.z. a § 1 ods. 9 vyhlášky 155/2005 Z.z. vrátane dopravy na odbernom mieste. V zmysel Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia s účinnosťou od 1.1.2009 neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy,

v rozpore s uzavretou zmluvou, v prípade nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok, ako aj iný odber, ktorý je za neoprávnený považovaný v zmysle všeobecne záväzných predpisov. Pri neoprávnenom odbere plynu je odberateľ povinný uhradiť dodávateľovi a PDS škodu, ktorá im neoprávneným odberom vznikla. Výška škody sa určí v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom. Z predmetných obchodných podmienok ďalej vyplýva, že odberateľ (žalovaný) sa zaväzuje odoberať plyn v súlade so zmluvou a technickými podmienkami pripojenia PDS a za dodávaný plyn zaplatiť cenu podľa článku 3. týchto obchodných podmienok. Dodávateľ (právny predchodca žalobcu) má právo obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu najmä zistení neoprávneného odberu v OM. Náklady spojené s prerušením, prípadne s následným obnovením distribúcie a dodávky plynu z dôvodov neplnenia povinností odberateľa sa považujú za neefektívne náklady dodávateľa a odberateľ je povinný nahradiť ich dodávateľovi v zmysle cenníka externých služieb dodávateľa platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky. Cenník externých služieb dodávateľa môže odberateľ získať v ktoromkoľvek zákazníckom centre dodávateľa, prípadne na internetovej stránke www.spp.sk.

7. Žalovaný pohľadávku uplatnenú žalobou neuznal a považoval ju za nedôvodnú, keďže táto zanikla z dôvodu jej započítania s jeho pohľadávkou súvisiacou užívaním pozemku vo vlastníctve žalovaného, a to parcely KN registra „C“ č. XXXX/X o výmere 2 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie v k.ú. U., obec T., okres T. KV č. XXX, na ktorom je postavená stavba - regulačná stanica plynu za čo mu mal právny predchodca žalobcu platiť nájomné. Výšku nájomného určil na sumu 20,25 eur mesačne, pričom vychádzal z ceny obdobnej za užívanie stavieb alebo prenájom podlahovej plochy na obchodné účely. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.2.2010 boli nároky právneho predchodcu žalobcu z faktúr č. 7410973698 č. 7415495944, č. 4900015803 postúpené na žalobcu a ten si ich následne uplatnil podanou žalobou.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 2 písm. c) bod 25 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o dodávke plynu odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

12. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o dodávke plynu dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnenne odoberal plyn.

13. Podľa § 49 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. Oprávnený odberateľ plynu je povinný a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti, b) umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla vrátane telemetrického zariadenia na prenos údajov a umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu a k telemetrickému zariadeniu, c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu, d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave, e) dodržiavať rovnováhu medzi množstvom plynu vstupujúcim do siete a množstvom plynu súčasne vystupujúcim zo siete, ktorej je užívateľom.

14. Podľa § 59 ods. 1,2,3 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o dodávke plynu Neoprávneným odberom plynu je odber a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou, b) nemeraného plynu, c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu, d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu, f) ak odberateľ nedodržiadal obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete, g) ak odberateľ nedodržiadal zmluvne dohodnuté platobné podmienky. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

24. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnemu záveru:

25. Právny vzťah založený Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti evidenčné č. 9103634321, č. zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2008 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je potrebné kvalifikovať ako spotrebiteľskú zmluvu, spĺňajúcu definičné znaky

označujúce jej subjekty, a to spotrebiteľa (osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti) a dodávateľa (ktorý je osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti). Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu bola čiastočne dôvodná. Zo skutkových zistení mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k vzniku záväzkového zmluvného vzťahu zo Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti evidenčné č. 9103634321, č. zmluvného účtu XXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2008, na základe ktorej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému dodať zemný plyn a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za odobratý zemný plyn. Žalovaný dodanie zemného plynu v priebehu konania nijako nespochybňoval na pojednávaní dňa 20.4.2016 potvrdil, že v období, ktoré je predmetom tejto žaloby teda od 30.10.2008 do 21.5.2009 odoberal zemný plyn od právneho predchodcu žalobcu. Na pojednávaní dňa 10.5.2019 žalobca poukázal na rozhodnutie C92/11 ako aj na to, že predmetná zmluva o dodávke plynu je neplatná. Nijako nepoukázal na to, v čom túto zmluvu považuje za neplatnú. Z rozhodnutí predložených žalobcom vyplýva, že došlo k zmene ceny plynu počas trvania zmluvného vzťahu medzi dodávateľom plynu a odberateľom, ktorý bol na dobu neurčitú. Z predmetných rozhodnutí však vyplýva, že došlo k zmene ceny v dôsledku priradenia inej tarify a druhu odberateľa ako bola dojednaná v samotnej zmluve o dodávke plynu, čo však nie je prípad žalovaného. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný uzavrel zmluvu od dodávky plynu s právnym predchodcom žalobcu dňa 29.10.2008, pričom od prvého fakturačného obdobia právneho predchodcovi žalobcu neuhradil ani jednu platbu a ani preddavkovú platbu, ktorá mu bola oznámená faktúrou č. 7415495944. Tieto platby neuhradil až do prerušenia dodávok plynu do odberného miesta dňa 21.5.2009. Celý záväzkový vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovaného trval necelých sedem mesiacov, pričom nedošlo k zmene tarify. Vzhľadom na túto skutočnosť predmetné námietky žalobcu týkajúce sa neplatnosti zmluvy o dodávke plynu bez ďalších konkrétnych dôvodov týkajúcich sa jej prípadnej neplatnosti zo strany žalovaného, súd považoval za nedôvodné. Za odobratý zemný plyn bola žalovanému vyúčtovaná na základe faktúry č. 7415495944 zo dňa 24.11.2008 splatnej dňa 31.12.2008 suma 74,35 eur, faktúry č. 7410973698 zo dňa 1.6.2009 splatnej dňa 15.6.2019 suma 581,18 eur. Žalovaný však za dodávku zemného plynu žalobcovi doposiaľ nezaplatil, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 655,53 eur.

27. Súd neprihliadol na námietky žalovaného týkajúce sa započítania pohľadávky žalobcu predstavujúcu cenu za dodaný zemný plyn k pohľadávke žalovaného týkajúcej sa ceny nájmu za pozemok parcely KN registra „C“ č. XXXX/X o výmere 2 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie v k.ú. U., obec T., okres T. KV č. XXX, na ktorom je postavená stavba - regulačná stanica plynu.

28. V zmysle ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka započítanie je spôsobom zániku navzájom sa kryjúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka. Zánik nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné. Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak (vzájomnosť pohľadávok). Plnenie musí byť rovnakého druhu a pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie. Prítom k započítaniu nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretli. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Na započítanie, ako jednostranný právny úkon, sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítací prejav možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu splatnosti pohľadávky, ktorá sa stala splatnou ako posledná. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu, a akom sa navzájom kryjú. Ak je niektorá z nich vyššia, zaniká len do výšky započítavanej protipohľadávky.

29. Súd vzhľadom na vyššie uvedené nemohol prihliadať na započítanie žalovaného, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho riadne uplatnenie tak ako sú vyššie uvedené. V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný uzatváral zmluvu o dodávke plynu, na základe ktorej mu bol dodaný plyn a následne aj vyúčtovaná vyššie uvedenými faktúrami jeho cena so spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44a, Bratislava, IČO: 35815256. Avšak subjektom prevádzkujúcim distribučnú sieť je obchodná spoločnosť SPP - distribúcia, a.s., so sídlom so sídlom

Mlynské nivy 44b, Bratislava, IČO: 35 910 739, predmetná skutočnosť vyplýva jednak zo samotného názvu Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a.s. s účinnosťou od 1.1.2009 ako aj s účinnosťou od 1.1.2008 ako aj z ich všeobecných ustanovení. Z obchodného registra Slovenskej republiky ďalej vyplýva, že obchodná spoločnosť - SPP - distribúcia, a.s. , vznikla v roku 2004 a od roku 2006 má ako predmet činnosti uvedenú distribúciu plynu. Súčasťou distribučnej siete je aj regulačná stanica plynu, ktorá je postavená na pozemku žalovaného, za ktorého užívanie a zabratie touto stavbou si žalobca uplatňoval nájom. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že žalovaný má svoju pohľadávku u iného subjektu ako je žalobca a teda jeho započítanie pohľadávok nemohlo byť účinné, keď chýbala základná podmienka pre účinné započítanie pohľadávok a to - vzájomnosť pohľadávok, keď obidvaja účastníci záväzkového vzťahu vystupujú navzájom v postavení dlžníka a veriteľa. Skutočnosť, kto je prevádzkovateľom distribučnej siete plynu mohol žalobca vedieť už v čase podpisu zmluvy, keď táto vyplývala zo všeobecných obchodných podmienok ako aj z Obchodného registra Slovenskej republiky. Kto je vlastníkom regulačnej stanice plynu si rovnako mohol uveriť u dodávateľa plynu. Taktiež o tejto skutočnosti sa mohol dozvedieť aj keby riadne doručil svoje započítanie právneho predchodcovi žalobcu. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že žalovaný nepreukázal, a to aj napriek výzvam súdu, či jeho započítanie bolo doručené právneho predchodcovi žalobcu, ako aj to ako stanovil výšku nájmu a z akých podkladov pri jej stanovovaní vychádzal. Žalovaný však nijaký doklad o doručovaní tohto započítania právneho predchodcovi žalobcu nepredložil. Rovnako nepredložil doklady týkajúce sa výšky ním uplatňovaného nájomného - bezdôvodného obohatenia ani za týmto účelom nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že za týmto účelom by nebolo hospodárne vykonávať dokazovanie, nakoľko pri predmetnom započítaní chýba už jeho prvá podmienka na jeho riadne uplatnenie a to vzájomnosť pohľadávok. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd započítanie pohľadávok zo strany žalovaného nepovažol za účinné a spôsobilé privodiť zánik pohľadávky žalobcu k jeho osobe.

30. Súd taktiež neprihliadol na námietky žalovaného týkajúce sa premlčania žalovaných nárokov, keď žalovaný poukazoval na súčasnosti už neúčinnú právnu úpravu obsiahnutú v § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobca si svoje nároky uplatnil žalobou včas keď splatnosť jednotlivých faktúr nastala dňa 31.12.2008 a 15.6.2009, pričom žaloba podaná Okresný súd Poprad dňa 24.11.2011, teda ešte pred uplynutím trojročnej premlčacej lehoty.

31. Okrem ceny za dodaný zemný plyn bol podanou žalobou vo vzťahu k žalovanému uplatnený aj nárok na náhradu škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu podľa § 59 zákona č. 656/2004 Z.z. a § 1 ods. 9 vyhlášky 155/2005 Z.z. vrátane dopravy na odbernom mieste vyúčtovanú faktúrou č. 4900015803 zo dňa 23.4.2009 splatnou dňa 7.5.2009 na sumu 73,28 eur. Vo vzťahu k tomuto nároku je potrebné uviesť, že predloženou zmluvou o dodávke plynu predmetný nárok na takúto náhradu škody nebol preukázaný. Podľa tvrdenia žalobcu tieto nároky týkajúce sa náhrady škody za prerušenie obmedzenie distribúcie plynu boli stanovené obchodnými podmienkami, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ako aj cenníkom externých služieb a výkonov. Všeobecné obchodné podmienky, prílohy, vrátane cenníka predstavujú zložitý súbor údajov, ktoré jednotlivito i vo svojom súhrne značne narúšajú zmluvnú rovnováhu v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Ide o obsahovo i formálne náročný text, znevýhodňujúci spotrebiteľa pri podpise zmluvy, vytvoriť si jednoznačný a správny úsudok, čím je znevýhodnený v porovnaní s právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom, ktorý zmluvu vytvoria (aj s ohľadom na jeho profesionálnu skúsenosť i lepšiu vyjednávaciu silu), bez možnosti ovplyvnenia obsahových a formálnych náležitostí uvedených listín, vrátane formulácie textu. Žalobca nepreukázal, že došlo k oboznámeniu sa žalovaným s cenníkom služieb a výkonov. Odkaz v zmluve na všeobecné obchodné podmienky, prílohy, cenníky, vyvoláva opodstatnene dojem nepodstatnej časti zmluvy na úrovni vysvetľujúceho charakteru a preto bežný adresát takéhoto úkonu nemôže očakávať, že okrem zmluvy, ktorú podpísal, sa nachádzajú v ďalších listinách ustanovenia, ktoré majú zásadný dopad na jeho práva a povinnosti. Zmluvné podmienky, ktoré majú zásadný dopad na práva a povinnosti spotrebiteľa (žalovaného) nemôžu byť skryté v rozsiahlom zložito formulovanom texte a pokiaľ tak veriteľ, ktorý pripravuje zmluvu vo formulárovej podobe, učíní, spreneverí sa princípu dôvery a takémuto jeho konaniu nie je možné priznať právnu ochranu, pre značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Dôvera spotrebiteľa v poctivé konanie dodávateľa predpokladá, aby v prípade jej narušenia súd nahradil zdanlivú (formálnu) rovnováhu faktickou. Spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky

pripravené vopred dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah, vrátane výberu zmluvného typu, rozsah a spôsob formulácie textu (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie C-240/98 až C 244/98, Oceano Grupo Editorial, C-168/05, Mostaza Claro). Zmluvná sloboda spotrebiteľa pri určovaní, ktoré ustanovenia budú uvedené v zmluve a ktoré vo všeobecných podmienkach (prílohách) je iluzórna, keďže listiny vo formulárovej podobe pripravuje veriteľ. Argument, že spotrebiteľ je slobodný v tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, nie je namieste vzhľadom na to, že v jednotlivých odboroch podnikania postupujú spravidla zmluvní partneri spotrebiteľov obdobne a preto spotrebiteľ, ktorý by sa rozhodol nepristúpiť na vopred pripravené zmluvné podmienky, odsúdil by sám seba k životu mimo bežnú spoločnosť, bez využívania služieb. Nič také po spotrebiteľovi spravodlivo požadovať nemožno. Od jeho zmluvných partnerov však naopak požadovať možno, aby sa vo svojej činnosti správali voči spotrebiteľovi poctivo.

32. Súd preto zamietol žalobu vo vzťahu k uplatňovanému nároku žalobcu a náhradu škody ako nedôvodného, z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, že takýto nárok bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vzhľadom na vyššie uvedené kritéria dohodnutý. Samotné prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu je určitým nástrojom žalobcu ako dosiahnuť bez súdneho konania úhradu dlžných záväzkov žalovaným, resp. zabrániť poskytovaniu mu ďalších dodávok do úhrady záväzkov, ktoré sú už po splatnosti. Obmedzenie dodávky zemného plynu je teda výlučne nástrojom určitej ochrany samotného žalobcu, nie službou v prospech žalovaného. Tento poplatok nemožno považovať za služby poskytujúce žalovanému určitý prospech, za ktoré by teda bol žalovaný povinný platiť. Poplatok má evidentne sankčnú povahu, umožňuje navyšovanie dlhu žalovaného o neexistujúce náklady a nemá rozumnú ekonomickú opodstatnenosť pre ich znášanie žalovaným ako spotrebiteľom. S poukazom na uvedené v prípade, že uplatňované nároky žalobcu, predstavujúce náklady, mali predstavovať nárok na reálne náklady, bolo povinnosťou žalobcu preukázať dôvod ich vynaloženia, majúci racionálnu ekonomickú opodstatnenosť, ako i výšku týchto nákladov (keďže dohoda so žalovaným ako spotrebiteľom preukázaná nebola), v akej žalobcovi vznikli. Žalobca však vynaloženie konkrétnych nákladov netvrdil, domáhajúc sa plnenia len na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou mal byť aj ceník služieb a výkonov dodávateľa (žalovaným nepodpísaný a individuálne nevyjednaný).

33. Žalovaný svoj dlh riadne a včas neuhradil. Priamo zo zákona mu tak vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť žalobcovi za dodávky plynu cenu tak ako bola vyúčtovaná vo faktúrach, a to v lehote ich splatnosti t.j. sumu: 74,35 eur do 31.12.2008, 581,18 eur do 15.6.2009. Keďže žalovaný tak neurobil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla mu tak priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 1.1.2009, ku dňu 16.6.2009). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v týchto dňoch, bola vo výške 2,50 %, resp. 1 %, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 10,50 % ročne, resp. 9 % ročne, v ktorej si ho podanou žalobou aj uplatnil. Omeškanie žalovaného so zaplatením sumy 655,53 eur trvá, preto súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi popri istine aj úroky z omeškania vo výške 10,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 74,35 eur od 1.1.2009 do zaplatenia, 9,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 581,18 eur od 16.6.2009 do zaplatenia. V časti žaloby, ktorá bola zamietnutá súd žalobcovi nepriznal ani úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol:

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Pokiaľ ide o výrok o trovách konania, vo vzťahu k uplatnenému nároku, ktorý predstavoval sumu 728,81 eur s príslušenstvom výsledok konania je taký, že žalobe bolo sčasti vyhovené a sčasti bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol tak v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 655,53 eur s príslušenstvom, v ktorej bolo žalobe vyhovené. V časti o zaplatenie sumy 73,28 eur s príslušenstvom, v ktorej bola žaloba zamietnutá bol úspešný žalovaný. Žalobca bol teda úspešný v 89,95 % a žalovaný v 10,05 %. Súd tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,90 %, pričom o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.