

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/129/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210039
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6615210039.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, zastúpeného JUDr. Jánom Mišušom, PhD., advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: TOLLMÍ LOSONCZ, s. r. o., M. Rázusa 29, 984 01 Lučenec, IČO: 46 481 907, zastúpeného JUDr. Michalom Matalom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie M. Rázusa 19, 984 01 Lučenec, IČO: 42 306 141, za účasti intervenienta na strane žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava 1, IČO: 00 585 441, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Miroslav Maďar, s. r. o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, za ktorú koná advokát a konateľ Mgr. Miroslav Maďar, o zaplatenie sumy 6 446,97 € s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/270/2015-164 zo dňa 07. 09. 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 8C/270/2015-169 zo dňa 19. 10. 2016, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobca a intervenient má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 6 446,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6 446,97 € od 14. 11. 2014 do zaplatenia na účet žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že podanou žalobou s návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 6 446,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 14. 11. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na zaplatenie žalovanej sumy mu vznikol voči žalovanému nárok podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný je držiteľom motorového vozidla XXX., ktorého prevádzkou bola pri dopravnej nehode dňa 30. 04. 2014 poškodenému C. O. N., D. republika L. spôsobená škoda na motorovom vozidle K. K., R.: R - C Vozidlo žalovaného D. N XXX, RX-XXXCG nebolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj „ZPZP“ alebo „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“), preto v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b)

citovaného zákona vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie v celkovej výške 6 446.97 €. Vyplatením uvedenej sumy poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať plnenie v uvedenej výške voči žalovanému na žalobcu. Na žalovanú sumu vydal okresný súd dňa 30. 07. 2015 platobný rozkaz č. k. 8C/270/2015-45, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, kde žiadal žalobu zamietnuť, pretože má uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, (ďalej v texte len „KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s.“) a to súborovou Poistnou zmluvou č. 6 570 980 239 (číslo návrhu zmluvy 355 107661), poistenie súboru motorových vozidiel so zoznamom poistných zmlúv a motorových vozidiel uvedeným na rubovej strane poistnej zmluvy. Uvedenú skutočnosť preukázal aj Prílohou k avízu č. 216-91023 na úhradu poistného - vyúčtovanie zmien spracovaných ku dňu 18. 02. 2014, v ktorom je pod poradovým číslom 4 zahrnuté okrem iného aj predmetné motorové vozidlo. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu tvrdil, že nedošlo k zániku tejto poistnej zmluvy, preto žalobou uplatnený nárok nie je dôvodný. Zdôraznil, že poisťovateľ mu neoznámil zánik poistenia a ani jeho konanie nevykazovalo znaky, že by poistenie žalovaného zaniklo, pričom naďalej prijímal od žalovaného poistné. Dňa 30. 10. 2015 vstúpila do konania KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., ako vedľajší účastník (intervenient podľa § 81 CSP) a súčasne súdu oznámila, že ku dňu 30. 04. 2014 (deň vzniku poistnej udalosti) neevidovala vo svojom systéme na osobné motorové vozidlo XXX, uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa ZPZP. Toto vozidlo bolo poistené v rámci tzv. súborovej zmluvy č. 6 570 980 239 poistnou zmluvou č. 6 570 008 934 (tzv. podzmluva) len v období od 17. 07. 2013 do 14. 04. 2014, kedy v zmysle ustanovenia § 9 Zákona o povinnom zmluvnom poistení bola poistná zmluva stornovaná pre nezaplatenie poistného. Opätovné zaradenie daného motorového vozidla do súboru poistených motorových vozidiel bolo zrealizované poistnou zmluvou č. 6 582 335 915 až dňa 11. 11. 2014.

2.1 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že vykonal dokazovanie a na základe vykonaného dokazovania zistil, že medzi žalobcom a žalovaným nebol spor o výšku nároku, ktorú žalobca v konaní nepochybne preukázal tým, že dňa 22. 09. 2014 poskytol z poistného garančného fondu poškodenému C. O. N. - občanovi D. republiky L. poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného na motorovom vozidle poškodeného K.; spor bol o tom, či motorové vozidlo žalovaného R., (ktorého prevádzkou bola dňa 30. 04. 2014 spôsobená škoda) bolo k dátumu dopravnej nehody povinne zmluvne poistené v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení alebo nie. Listinnými dôkazmi, ktoré boli súdu prvej inštancie v priebehu konania doručené, mal súd prvej inštancie za preukázané, že u intervenienta bolo predmetné motorové vozidlo poistené poistnou zmluvou: Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - Poistenie súboru motorových vozidiel č. 6 570 980 239, číslo návrhu 355 0107661 dňa 14. 09. 2012 tzv. podzmluvou - č. poistky/Verzia: 6 576 008 634/2. Zaradenie predmetného motorového vozidla do poistenia sa uskutočnilo dňa 17. 07. 2013, pričom listom zo dňa 05. 08. 2013 intervenient zaslal žalovanému doklady k vozidlu: „Asistenčnú kartu“, „Potvrdenie o poistení zodpovednosti“ a „Zelenú kartu“. Na rubovej strane tohto listu sa uvádzajú identifikačné údaje vozidla, poistné obdobie 17. 07. 2013 - 13. 09. 2013, ako aj to, že vozidlo má v poistenom súbore motorových vozidiel poradové č. 4 (6 570 980 239/4), čo bolo preukázané listom intervenienta zo dňa 20. 06. 2014 označenom ako „Doklad o škodovom priebehu - súbor“. Intervenient v konaní preukázal, že žalovanému dňa 13. 05. 2014 zaslal Prílohu k avízu č. 159-94039 na úhradu poistného - vyúčtovanie zmien spracovaných ku dňu 13. 05. 2014 k poistnej zmluve č. 6 570 980 239/číslo návrhu 3550107661, v ktorom mu oznámil celkovú výšku predpisu na obdobie od 14. 03. 2014 do 13. 09. 2014 v sume 202,81 €, pričom nedoplatok žalovaného na poistnom za predmetné motorové vozidlo za uvedené obdobie bol vo výške 42,19 € a súčasne mu doručil poukaz na úhradu poistného. Žalovaný dlžné poistné nezaplatil a preto mu intervenient dňa 12. 05. 2014 oznámil zánik poistenia zodpovednosti motorového vozidla XXX,G dňa 14. 04. 2014 podľa § 9 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, nezaplatením poistného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Súčasne žalovaného vyzval, aby mu zaplatil poistné do zániku poistenia.

2.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že intervenient listom zo dňa 19. 02. 2014 pripomenul žalovanému, že v zmysle poistnej zmluvy č. 6 570 980 239 je dňom 14. 03. 2014 splatné poistné vo výške 1 270,50 €. Išlo o poistné za obdobie od 14. 03. 2014 do 13. 09. 2014 tak, ako to bolo uvedené v Prílohe k avízu č. 216-91023 na úhradu poistného. Toto poistné sa vzťahovalo aj na motorové vozidlo D. pod poradovým č. 4, avšak žalovaný poistné splatné 14. 03. 2014 zaplatil až dňa 04. 06. 2014, čo

v konaní preukázal výpisom z účtu vedeného v ČSOB, a. s. za obdobie od 01. 06. 2014 - 30. 06. 2014. Žalovaný tak nepochybne nezaplatil poistné včas a preto poistenie zodpovednosti vo vzťahu k predmetnému motorovému vozidlu zaniklo ku dňu 14. 04. 2014 24.00 hod. (14. 03. 2014 plus jeden mesiac). V tejto poistnej zmluve bolo poistné obdobie dohodnuté v polročných splátkach (dve splátky), splatných 14. 03. a 14. 09. daného roka. Posledná splátka poistného bola 14. 03. 2014, ktorá bola uhradená až 04. 06. 2014, čo žalovaný v konaní preukázal a intervenient to nespochybnil. Dátum účinnosti zániku poistenia zodpovednosti je 14.04. 2014 po 24:00 hod. a to v zmysle § 9 Zákona o povinnom zmluvnom poistení. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že Zákonom o povinnom zmluvnom poistení v platnom znení má vlastnú úpravu zániku poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla neplatením poistného, konkrétne obsiahnutú v § 9 ods. 4 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, podľa ktorého „poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty“. Keďže zánik poistenia nezaplacením poistného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti nastáva priamo zo zákona a poisťovateľ nie je povinný tento zánik poistenia poisťníkom oznamovať, ani im doručovať výzvy na zaplatenie dlžného poistného, ako je to v prípade všeobecných druhov poistenia, na ktoré sa vzťahuje všeobecná úprava podľa Občianskeho zákonníka, poistenie zodpovednosti za škodu zaniklo zo zákona ku dňu 14. 04. 2014, čo bolo v konaní nepochybne preukázané. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že intervenient naďalej prijímal platby poistného za toto motorové vozidlo od žalovaného, a teda poistná zmluva nezanikla, tak okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že poistná zmluva zo dňa 14. 09. 2012, predložená žalovaným spolu s odporom proti platobnému rozkazu (č. I. 56 spisu) je totožná s tou, ktorú má intervenient, ale bez zoznamu poistených vozidiel na jej rubovej strane. Z tohto zoznamu poistených motorových vozidiel nepochybne vyplynulo, že motorové vozidlo D. bolo do súboru poistenia zaradené 17. 07. 2013 (č. I. 98 spisu) tak, ako to v konaní tvrdil intervenient, pričom tento dôkaz nevyvracia záver o tom, že predmetné motorové vozidlo nebolo v čase poistnej udalosti poistené. Žalovaný správne poukazoval a listinnými dôkazmi preukázal platenie poistného aj za predmetné motorové vozidlo, ale až po opätovnom zaradení predmetného motorového vozidla do súboru poistených vozidiel poistnou zmluvou č. 6 582 335 915 dňa 11. 11. 2014 tak, ako to v konaní tvrdil intervenient, pričom dôkaz o uzavretí tejto poistnej zmluvy je zrejmy z rubovej strany poistnej zmluvy č. 6 570 980 239 nachádzajúcej sa v spise na č. I. 56.

2.3 Na základe uvedených skutočností okresný súd žalobe ako podanej dôvodne vyhovel a pokiaľ ide o úroky z omeškania, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uviedol, že žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 14. 11. 2014, t. j. odo dňa nasledujúceho po výzve žalobcu zo dňa 13. 10. 2014 zaslanej žalovanému, v ktorej žiadal o zaplatenie žalovanej sumy do 13. 11. 2014.

3. Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa žalovaný odvolal a v odvolaní uviedol, že proti rozsudku súdu prvej inštancie podáva v celom rozsahu odvolanie, pretože odvolaním napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP). V uvedenej súvislosti žalovaný v odvolaní uviedol, že motorové vozidlo, ktorým bola v dôsledku dopravnej nehody spôsobená škoda nemalo podľa tvrdenia žalobcu v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s čím on nesúhlasí, pretože mal uzavreté povinné zmluvné poistenie v poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., a to súborovou poistnou zmluvou č. 6570980239. Zdôraznil, že išlo o poistenie súboru viacerých motorových vozidiel vrátane motorového vozidla D., pričom ku dňu vydania odvolaním napadnutého rozsudku nedošlo k zániku poistnej zmluvy č. 6570980239, a teda žalobou uplatnený nárok nie je dôvodný. Konanie poisťovateľa nevykazovalo známky, že by poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného zaniklo. Poisťovateľ naďalej prijímal od žalovaného ďalšie poistné. S ohľadom na vyššie uvedené bolo podľa žalovaného na motorové vozidlo XXX, v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a teda neboli splnené podmienky na postih žalobcu voči žalovanému. Pokiaľ intervenient v konaní tvrdil, že súborová poistná zmluva č. 6570980239 ako celok nezanikla, mal preukázať, na základe akého zmluvného, resp. zákonného ustanovenia mohlo byť motorové vozidlo D. zo súborového poistenia motorových vozidiel vyradené. Podľa žalovaného žalobca a ani intervenient v tomto smere neunesli dôkazné bremeno. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že žalobu voči žalovanému v celom rozsahu zamietne a prizná mu náhradu trov konania.

4. K doručenému odvolaniu žalovaného sa žalobca vyjadril v podaní zo dňa 01. 12. 2016 a vo vyjadrení uviedol, že podľa jeho názoru všetky právne relevantné skutočnosti boli predmetom prejednávania pred súdom prvej inštancie, ktorý sa s nimi v dostatočnej miere vysporiadal, náležite zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil. Poistná zmluva č. 6570980239 (č. návrhu 3550107661 - súbor motorových vozidiel) vo vzťahu k motorovému vozidlu XXX, zanikla pre nezaplatenie poistného 14. 04. 2014. Platenie poistného bolo v poistnej zmluve dohodnuté v dvoch polročných splátkach, splatných 14. 03. A 14. 09. daného roka. Posledná splátka poistného mala byť uhradená 14. 03. 2014, bola však uhradená neskoro, tak ako to vyplýva z výpisu z účtu žalovaného, a to poukázaním úhrady poistného dňa 04. 06. 2014. Dátum účinnosti zániku poistenia zodpovednosti je 14. 04. 2014 o 24.00 hod. (plus 1 mesiac od poslednej splatnosti poistného), a to v zmysle § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. v platnom znení. Doba trvania poistenia zodpovednosti sa rovná dátumu účinnosti storna, to znamená 14. 04. 2014 24.00 hod.. Nakoľko žalovaný nezaplatil poistné pre súbor č. 4 včas, poistenie zodpovednosti vo vzťahu k motorovému vozidlu XXX, zaniklo ku dňu 14. 04. 2014, t. j. pred dopravnou nehodou. K tvrdeniu žalovaného uvedenému v odvolaní, že intervenient do dňa vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie nepreukázal, že žalovanému oznámil zánik poistenia, žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že zákon č. 381/2001 Z. z. v platnom znení má vlastnú úpravu zániku poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaplatením poistného, a to konkrétne obsiahnutú v § 9. S poukazom na § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. v platnom znení, poistenie zodpovednosti zaniklo do jedného mesiaca po dátume jeho splatnosti. Zánik poistenia, a to nezaplatením poistného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti nastal priamo zo zákona, pričom poisťovateľ nebol povinný tento zánik poistenia poisťníkovi oznamovať, tak ako je to v prípade všeobecných druhov poistenia, na ktoré sa vzťahuje všeobecná právna úprava podľa Občianskeho zákonníka. Poistenie zodpovednosti tak zaniklo ex lege (nastala podmienka uvedená priamo v zákone) ku dňu 14. 04. 2014. V uvedenej súvislosti poukázal žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7MCdo 8/2013 zo dňa 09. 07. 2014, kde sa uvádza: „Zákon č. 381/2001 Z. z. (m. i.) upravuje spôsob zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a zároveň určuje aj presný okamih zániku poistného vzťahu (viď § 9 ods. 4 cit. zákona). Takto koncipovaná právna norma vo svojej hypotéze presne, zrozumiteľne a úplne formuluje spôsob i okamih zániku právneho vzťahu. V tejto súvislosti nie je zrejмый priestor pre subsidiárne použitie všeobecnej právnej úpravy. Dovolací súd sa teda stotožnil s tvrdením mimoriadneho dovolateľa, že v tomto prípade súdy nesprávne posudzovali otázku zániku poistnej zmluvy, pokiaľ na danú vec subsidiárne aplikovali okrem ustanovenia § 9 ods. 4 zákona o PZP aj ustanovenie Občianskeho zákonníka o zániku poistenia (§ 801 ods. 2), z ktorého vyplýva tiež požiadavka o doručení, tzv. kvalifikovanej výzvy poisťovateľa poistenému“. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

5. Intervenient vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného uviedol, že sa stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie a s jeho odôvodnením. Podľa jeho názoru sa súd prvej inštancie dostatočne zaoberal skutkovým stavom predmetnej veci, vykonal navrhnuté dôkazy na zistenie rozhodujúcich skutočností a správne ich vyhodnotil, správne a úplne zistil skutkový stav veci a nakoniec vec správne právne posúdil. V uvedenej súvislosti intervenient vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že v rámci odôvodnenia svojho odvolania žalovaný opakovane uvádza skutočnosti, ktoré prezentoval už pred súdom prvej inštancie. Jedná sa o tvrdenia týkajúce sa zániku povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo vzťahu k poistnej zmluve č. 6570980239. Už v konaní pred súdom prvej inštancie sa súd podrobne zaoberal vyššie uvedenými argumentmi žalovaného, vyhodnocoval ich a pomerne rozsiahlym a podrobným spôsobom vykonal dokazovanie za účelom objektívneho vyhodnotenia skutkového stavu a následného rozhodnutia a nakoniec dospel k verdiktu, že žaloba žalobcu je dôvodná a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.446,97 € s prísl.. V závere vyjadrenia k odvolaniu žalovaného intervenient navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného v rozsahu danom ustanovením § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok žalovaného, ktorý v odvolaní súdu prvej inštancie vytkol, že vec nesprávne právne

posúdil, keď dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pričom vychádzal zo skutkových zistení, že v čase vzniku poistnej udalosti (dopravnej nehody) dňa 30. 04. 2014 nebolo motorové vozidlo žalovaného D., (ktorým bola poškodenému N. L. na osobnom motorovom vozidle K. spôsobená škoda) povinne zmluvne poistené.

8. Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b), Zákona o povinnom zmluvnom poistení, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

9. Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

10. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7, veta prvá Zákona o povinnom zmluvnom poistení, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g) na náhradu toho, čo za neho plnila.

11. Žalovaný podané odvolanie, tak ako bolo vyššie uvedené, odôvodnil tým, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že právne posúdenie je činnosť súdu, pri ktorej súd podriaďuje zistený skutkový stav pod skutkovú podstatu príslušnej právnej normy, na základe čoho dospieva k záveru či právo prizná alebo nie.

12. Z citovaných ustanovení § 24 Zákona o povinnom zmluvnom poistení vyplýva, že predpokladom úspešného priznania nároku uplatneného v zmysle § 24 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení je: a) skutočnosť, že kancelária poisťovateľov (žalobca) vyplatila poškodenému poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (čo v konaní pred súdom prvej inštancie nebolo sporné), b) za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. V danom prípade si žalobca žalobou, ktorú súd prvej inštancie posúdil ako dôvodnú uplatnil voči žalovanému regresný nárok na plnenie podľa ustanovenia § 24 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, nakoľko z poistného garančného fondu poskytol poškodenému O.L. poistné plnenie zodpovedajúce škode spôsobenej na jeho osobnom motorovom vozidle K., prevádzkou motorového vozidla žalovaného XXX, pri dopravnej nehode dňa 30. 04. 2014, t. j. v čase, keď podľa skutkových zistení súdu prvej inštancie poistenie zodpovednosti (§ 3 ZPZP) predmetného motorového vozidla v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 ZPZP zaniklo. Okresný súd pred právnym posúdením uplatneného nároku žalobcu, ktoré odvolací súd vyhodnotil ako správne, vykonal za účelom preverenia správnosti žalobcom tvrdených skutočností dokazovanie, výsledkom ktorého bolo zistenie, že predmetné motorové vozidlo žalovaného nebolo v čase vzniku poistnej udalosti, t. j. v čase dopravnej nehody (30. 04. 2014) povinne zmluvne poistené, pretože žalovaný neuhradil včas poistné za obdobie 14. 03. 2014 do 13. 09. 2014, splatné dňa 14. 03. 2014, ktorá povinnosť mu vyplývala z poistnej zmluvy č. 6 570 980 239 (č. návrhu 3550107661- súbor poistených motorových vozidiel). Toto poistné uhradil až dňa 04. 06. 2014, čo preukázal výpisom z účtu vedeného v ČSOB, a. s. za obdobie 01. 06. 2014 do 30. 06. 2014. Nezaplatením poistného, splatného 14. 03. 2014 v dohodnutej lehote splatnosti zaniklo v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 Zákona o povinnom zmluvnom poistení poistenie zodpovednosti motorového vozidla žalovaného D. dňa 14. 04. 2014, to znamená, že v čase vzniku škody na osobnom motorovom vozidle poškodeného K., nebolo motorové vozidlo žalovaného povinne zmluvne poistené, čo znamená, že odvolacia námietka žalovaného o tom, že ku dňu vydania odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie nedošlo k zániku poistenia zodpovednosti predmetného motorového vozidla, je neopodstatnená. Rovnako neopodstatnená je aj odvolacia námietka žalovaného, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď nezobral na zreteľ skutočnosť, že poisťovateľ (KOOPERATIVA poisťovňa, a. s.) mu neoznámil zánik poistenia, pričom naďalej konal tak, ako keby poistenie zodpovednosti trvalo, pretože tak ako správne v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol súd prvej inštancie „zánik poistenia nezaplatením poistného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti nastáva priamo zo zákona a poisťovateľ nie je povinný tento zánik poistenia poistníkom oznamovať, tak ako je to v prípade všeobecných druhov poistenia, na ktoré sa vzťahuje všeobecná úprava poistenia podľa Občianskeho zákonníka.“ V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že správnosť uvedeného záveru súdu prvej inštancie vyplýva aj z vyššie citovanej časti odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7MCdo 8/2013 zo dňa 09. 07. 2014.

13. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).