

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 57Ek/1562/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118363613
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novysedláková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118363613.2

Uznesenie

Z. súd T. T. v exekučnom konaní oprávneného L. P. J., s.r.o., so sídlom H. 5, XXX XX T., O. XX XXX XXX, právne zastúpený Q. P., s.r.o., advokátskou kanceláriou, H. 5, XXX XX T., O. XX XXX XXX proti povinnému P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. U. XXX, o vymoženie XXX,XX eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Z. súdu T. T. sp. zn. XXEk/XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX takto

rozhodol:

K. Z. súdu T. T. sp. zn. XXEk/XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX z r u š u j e.

odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. XXEk/XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol a oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie v časti „C) N. konania a ich zákonní zástupcovia - povinní“ označil ako povinného P. S., nar. XX.XX.XXXX a k návrhu priložil exekučný titul, v ktorom bol povinný rovnako označený ako P. S.. F. vyšší súdny úradník skonštatoval, že súd splnenie procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, nie je viazaný návrhmi účastníkov a sám rozhoduje o ďalšom postupe. V priebehu konania súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že povinný tak ako je označený v návrhu na vykonanie exekúcie ako aj v exekučnom titule neexistuje. Pokiaľ je ako povinný v exekučnom titule (žalovaný) označená osoba, ktorá nemá pasívnu vecnú legitimitáciu (non subjekt), ide o neodstrániteľnú procesnú podmienku. Z hľadiska materiálneho je exekučný titul vykonateľný len vtedy, ak obsahuje presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia a presne stanovenú lehotu na plnenie (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo 14.04.1999. sp. zn. 21 Cdo 2020/98, R 4/2000). Keďže oprávnený navrhol vykonať exekúciu proti osobe, ktorá nemá pasívnu vecnú legitimitáciu a rovnako predložil exekučný titul, na podklade ktorého nie je možné viesť exekúciu, vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol a oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal, keďže súd zamietol návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu, ktorý možno pričítať oprávnenému a oprávnený nemal ani čiastočný úspech vo veci.

3. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil citujúc ust. § 48 ods. 3 písm. b) bod 1, § 53 ods. 3 písm. a) a § 200 Exekučného poriadku, § 132 ods. 1, § 133 ods. 1, § 161 ods. 1 a § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

4. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej poukázal na skutočnosť, že dané exekučné konanie sa vedie na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz č. k. 11Csp/222/2017-78, ktorý vydal Okresný súd Rožňava dňa 21.03.2018 a ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 12.04.2018, pričom platobný rozkaz je potrebné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Na základe uvedeného a skutočnosti, že osoba

žalovaného prevzala platobný rozkaz do vlastných rúk, má za to, že v uvedenom platobnom rozkaze došlo ku chybe v písaní. Zároveň právny zástupca oprávneného poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 232/2009 zo dňa 27.01.2011, v zmysle ktorého aplikáciu ust. § 164 OSP (v súčasnosti § 224 CSP) nevylučuje okolnosť, že do súdneho rozhodnutia sa dostane chyba v písaní a počítaní ako aj iná zrejma nesprávnosť v dôsledku chyby spôsobenej žalobcom v žalobe, ktorá zostane súdom aj účastníkmi konania počas konania nepovšimnutá. Uvedené ustanovenie umožňuje súdu vykonať opravu aj bez návrhu, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti, pričom môže tak urobiť aj po právoplatnosti opravovaného rozsudku. Úprava o oprave rozsudku sa použije primerane na uznesenie a zákon nijako nevylučuje ani vykonanie opravy u opravného uznesenia, t. j. situáciu, keď je potrebné, aby samotné opravné uznesenie (ak je s chybami v písaní a počítaní alebo s inými zrejmy nesprávnosťami) bolo opravené novým opravným uznesením. Na základe uvedeného oprávnený navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

5. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

7. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

9. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

12. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 161 ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného je dôvodná.

16. Súd konštatuje, že vyšší súdny úradník správne opísal procesný stav exekučného konania, avšak jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd nepopiera, že procesné

podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, skúma kedykoľvek počas konania. Pokiaľ ide o taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP); pokiaľ však ide o nedostatok odstrániteľný, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie a konanie zastaví až vtedy, keď sa nedostatok procesnej podmienky nepodarí odstrániť (§ 161 ods. 3 CSP). Vyšší súdny úradník správne v napadnutom uznesení uviedol, že pokiaľ je ako povinný v exekučnom titule označený osoba, ktorá nemá pasívnu vecnú legitimáciu, ide o neodstrániteľnú podmienku konania. Vyšší súdny úradník však nesprávne posúdil charakter vady, pokiaľ zistil, že povinný tak ako je označený v návrhu na vykonanie exekúcie ako aj exekučnom titule neexistuje z dôvodu chybné uvedeného priezviska. Procesný úkon oprávneného návrh na vykonanie exekúcie totiž spĺňal náležitosti stanovené v § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 Exekučného poriadku v spojení s § 132 ods. 1 a § 133 ods. 1 CSP, keďže oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie okrem iného označil povinného menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu a dátumom narodenia. Exekučný súd má za to, že nesprávnosť, resp. neúplnosť návrhu na vykonanie exekúcie vrátane neúplného označenia účastníkov exekučného konania je dôvodom na postup stanovený v § 52 Exekučného poriadku. Označenie účastníka v návrhu na vykonanie exekúcie (žalobe) je typicky nesprávne vtedy, pokiaľ niektorý z jeho identifikačných znakov je použitý vadne (s písárskou chybou, vynechaním písmena a pod.). Premietnutím uvedeného na danú vec možno skonštatovať, že procesný postup vyššieho súdneho úradníka nebol správny. Pokiaľ vyšší súdny úradník zistil, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označil povinného priezviskom Ruszňak a rovnaké priezvisko bolo uvedené aj v exekučnom titule, pričom lustráciou v Registri obyvateľov zároveň zistil, že správne priezvisko je Rusznyák, mal postupovať podľa § 52 Exekučného poriadku a oprávneného mal vyzvať, aby túto chybu v písaní odstránil a poučiť ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne.

17. Zároveň má exekučný súd za to, že vzhľadom na dôvod zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie ako aj vzhľadom na dôvody sťažnosti proti napadnutému uzneseniu je potrebné umožniť priechod súdnej ochrany oprávneného a neexistuje tu žiadna prekážka, aby sa nepokračovalo v exekučnom konaní. V súvislosti s chybné uvedeným priezviskom povinného v návrhu na vykonanie exekúcie i v exekučnom titule musí exekučný súd uviesť, že táto chyba (nesprávne jedno písmeno a absencia jedného písmena v priezvisku) nebráni priechodu súdnej ochrany, nakoľko z iných identifikačných údajov (meno, dátum narodenia a adresa trvalého pobytu) je nepochybné, kto je vo veci nositeľom povinnosti. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo 2045/2004 zo dňa 21.09.2008, ktoré je akceptované i praxou slovenských súdov a v zmysle ktorého „Prípadné vady v označení účastníku řízení v rozhodnutí, o jehož výkon jde, nejsou na újmu jeho vykonatelnosti, je-li z něj možné bez pochybností dovodit, komu bylo přiznáno právo nebo uložena povinnost (srov. Rozhodnutí sp. zn. 20 Cdo 1020/99).“ Z tohto dôvodu exekučný súd konštatuje, že v danej exekúcii nie je žiadna potreba na vydanie opravného uznesenia. Uloženie takejto povinnosti (povinnosti oprávnenému na predloženie opravného uznesenia k exekučnému titulu) so zreteľom na kontext prípadu by bol len prílišným formalizmom, o ktorom už viackrát judikoval Ústavný súd Slovenskej republiky, že je v rozpore s materiálnym chápaním právneho štátu (napr. nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 155/2017 zo dňa 31.08.2017, sp. zn. I. 640/2014 zo dňa 01.04.2015).

18. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 57Ek/1562/2018 zo dňa 13.11.2018 zrušil. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude opätovne preskúmať návrh na vykonanie exekúcie s jeho prílohami a pokračovať v konaní v zmysle vyššie uvedeného a v súlade s Exekučným poriadkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.