

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118383375
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:6118383375.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jozefom Jaselským v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČ: 247 85 199, sídlom Československej armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanej: N. H., P. XX. XX. XXXX, Y. D. XXXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 298,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 298,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 298,17 Eur od 17. 12. 2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica, ako súdu kauzálnu príslušnému na rozhodovanie v upomínacom konaní, dňa 20. 11. 2018, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť mu 298,17 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 17. 12. 2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Provident Financial, s.r.o. (po zmene obchodného mena, t. j. od 04. 04. 2018 Endepro, s.r.o. v likvidácii) uzavrel so žalovanou dňa 26. 09. 2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 609863631, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 700,- Eur. Súčasne s touto zmluvou uzavreli totožné strany Dohodu o započítaní pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k započítaniu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej spolu vo výške 100,- Eur, ktorá vznikla zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere č. 571574452 zo 04. 04. 2014 a č. 609658156 z 09. 06. 2014, uzatvorených medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou. Teda časť sumy úveru poskytnutého dňa 26. 09. 2014 bola započítaná na tieto pohľadávky. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v 60 pravidelných týždenných splátkach. Posledná predpísaná splátka bola splatná dňa 20. 11. 2015. Na základe voľby žalovanej jej tieto finančné prostriedky boli poskytnuté na účet žalovanej bezhotovostným prevodom. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2016 postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. ako postupca pohľadávku voči žalovanej na žalobcu ako postupníka, o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky zo 16. 12. 2016. Žalovaná svoje záväzky voči žalobcovi riadne a včas neplnila. Žalovaná uhradila z dlžnej sumy len 401,83 Eur. Žalovaná napriek výzve žalobcu zo dňa 24. 10. 2018 zvyšok dlhu neuhradila. Žalobca si touto žalobou uplatňuje iba nesplatenú istinu 298,17 Eur spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení predmetnej pohľadávky na žalobcu.

3. Spolu s úverovou zmluvou dňa 26. 09. 2014 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru, ktorou sa žalovaná zaviazala uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu sumu 360,50 Eur za výber splátok priamo v mieste bydliska žalovanej alebo inom ňou určenom mieste, a to prostredníctvom svojho obchodného zástupcu, žalobca si plnenie z tejto zmluvy vôbec neuplatňuje. Touto zmluvou sa preto súd ďalej zaoberať nebude, keďže plnenie z nej nepredstavuje súčasť žalovaného nároku, teda nie je predmetom konania.

4. Dňa 03. 12. 2018 Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 10Up/1056/2018, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovanej sa tento platobný rozkaz do vlastných rúk však doručiť nepodarilo.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/307/>>, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

7. Keďže žalobca v príslušnej lehote podal návrh na pokračovanie v konaní, predmetný platobný rozkaz sa zrušil a vec bola dňa 04. 04. 2019 postúpená tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci.

8. Tunajší súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami, poučením o jeho procesných právach a povinnostiach a uznesenie č. k. 8Csp/85/2019-73 zo dňa 25. 04. 2019, ktorým jej uložil povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaná si zásielku prevzala 29. 04. 2019. Žalovaná na túto výzvu súdu nijako nereagovala.

9. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Súd preto vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p., keď dňa 07. 06. 2019 vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 31. 05. 2019.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 609863631 zo dňa 26. 09. 2014, Dohodou o započítaní pohľadávok z 26. 09. 2014, Potvrdením z o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 609863631, Výpisom splátok a úhrad, výpisom z obchodného registra žalobcu, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16. 12. 2016, predžalobnou výzvou zo dňa 24. 10. 2018, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

12. Dňa 26. 09. 2014 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 700,- Eur. V zmluve právny predchodca žalobcu a žalovaná dojednali výšku úveru v sume 700,- Eur, úrok vo výške 24,20 % ročne, poplatok za garantovanú službu 122,52 Eur, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola v Zmluve uvedená vo výške 66,90 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 44,06 %, celková čiastka tvorená súčtom úveru a celkových nákladov v sume 931,13 Eur, počet týždenných splátok 60, výška splátky 15,52 Eur a výška poslednej splátky 15,45 Eur, splatnosť prvej splátky nastáva 20. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, splatnosť každej ďalšej splátky 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, konečný deň splatnosti 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia Zmluvy. Pokiaľ ide o spôsob plnenia zmluvy, v

zmluve je zaškrtnuté políčko „Bezhotovostný režim“, čo znamená, že žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky najneskôr 13. kalendárny deň po podpise zmluvy v prospech účtu, ktorý uviedla.

13. Podľa Výpisu splátok a úhrad žalovaná zaplatila veriteľovi celkovo sumu 401,83 Eur.

14. Dňa 16. 12. 2016 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Provident Financial s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., na základe ktorej došlo k postúpeniu dotknutej pohľadávky na súčasného žalobcu. Žalovanej bolo postúpenie pohľadávky oznámené listom zo dňa 16. 12. 2016, ku ktorému bol predložený aj príslušný podací hárok pošty.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t. j. 26. 09. 2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona ZoSÚ v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy, t. j. 26. 09. 2014, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t. j. 26. 09. 2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 OZ postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k vzniku zmluvného vzťahu, ktorý má spotrebiteľský charakter. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. V danom prípade právny predchodca žalobcu je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Žalovaná pri uzatvorení a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 ZoSÚ, ako aj § 52 a nasl. OZ zmluvou spotrebiteľskou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver.

24. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 609863631 súd zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, t. j. termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda jednoznačná špecifikácia konečnej splatnosti úverov, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. V zmluve sa síce uvádza, že konečným dňom splatnosti úveru a dlžnej sumy je deň splatnosti poslednej splátky, ktorým je 7. deň 60 týždňa po dni uzavretia zmluvy, avšak takúto formuláciu konečnej splatnosti súd považuje za nedostatočnú, keďže neposkytuje spotrebiteľovi jasný údaj o tom, kedy nastala konečná splatnosť úveru. Súd preto uzavrel, že formulácia 7. deň 60 týždňa po dni uzavretia zmluvy neumožňuje spotrebiteľovi jednoducho, bez zložitých výpočtov a k tomu potrebných pomôcok dopracovať sa k presnému dňu konečnej splatnosti. Súd tiež upozorňuje, že tento dátum konečnej splatnosti nekorešponduje s dátumom splatnosti vypočítaným podľa iného ustanovenia zmluvy (v rámci dohodnutého „Bezhotovostného režimu“), kde sa uvádza, že prvá splátka je splatná 20. kalendárny deň po uzavretí zmluvy a splatnosť každej ďalšej splátky nastane 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pri týždennej splatnosti takto nastane konečná splatnosť až 20. deň po 60 týždni po dni uzavretia zmluvy.

25. V zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ je preto potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov, keďže predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 700,- Eur, pričom táto právne predchodcovi žalobcu poukázala úhrady v celkovej výške 401,83 Eur. Na základe uvedeného je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi iba rozdiel medzi sumou úveru, ktorá mu bola zo strany právneho predchodcu žalobcu reálne poskytnutá a úhradami na predmetný úver (t. j. 298,17 Eur), pričom žalobca sa svojou žalobou domáha zaplatenia právne tejto sumy, keď nežiada žiadne ďalšie dohodnuté plnenia (poplatky či úroky), ktoré by mu nebolo možné vzhľadom na vyššie uvedené priznať. Keďže si teda žalobca predmetnou žalobou uplatnil len zaplatenie sumy 298,17 Eur (700,- Eur - 401,83 Eur), t. j. sumy nesplatenej istiny, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

26. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Pokiaľ si žalovaná dobrovoľne nesplnila povinnosť a žalobcovi neuhradila ani sumu poskytnutej istiny, dostal sa do omeškania, teda žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Okrem priznanej istiny bolo teda dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania.

Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatní, t. j. vo výške 5 % ročne z priznanej istiny od 17. 12. 2016 do zaplatenia. K omeškaniu síce došlo už prvý deň po konečnej splatnosti úveru, no keďže si žalobca uplatnil úrok z omeškania až od 17. 12. 2016, súd, viazaný rozsahom žalobného návrhu, priznal žalobcovi úrok z omeškania až od uvedeného dňa do zaplatenia.

30. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa princípu úspechu, keď plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej plnú náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.