

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3T/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010067
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319010067.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Gálovej a prísediacich Ľubomíry Auxtovej a Mgr. Ivety Zifčákovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 06. 2019, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný V. N., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom G. G. číslo XX, toho času vo výkone trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody T. - E.,

je vinný, že

v presne nezistenom čase v dobe od 17.00 hodiny dňa 3. novembra 2015 do 07.00 hodiny dňa 4. novembra 2015 v kilometri 18,4 v katastri obce C. am J., XXXX C., O. republika na stavenisku firmy V. J. N.&Q. nezisteným spôsobom a nástrojom vylomil dve drevené skrine na náradie, z ktorých odcudzil rôzne stroje, náradie a pohonné hmoty, čím pre majiteľa stavebnú firmu V. J. N.&Q., P. XXb, XXXX D. spôsobil krádežou vecí škodu vo výške celkom 5.309,99,- €, škodu poškodením 32,34€,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a spáchal skutok závažnejším spôsobom konania, vlámaním,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 2, § 41ods. 1, 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 39 ods. 1, 3 písm. e) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší sa rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/4/2017 zo dňa 05. 09. 2017 vo výroku o treste ako aj všetky výroky obsahovo na to nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému spoločnosti V. J. N.&Q., O., P. XXb, XXXX D., škodu vo výške 5.309,99 € a škodu poškodením vo výške 32,34 €.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 06. 03. 2019 obžalobu na obvineného V. N. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 06. 2019 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný. Následne mu predsedníčka senátu kládla obžaloby otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne, rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol na začiatku hlavného pojednávania poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za viny a dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu. Zároveň obžalovaný uviedol, že svoje konanie ľutuje. Na svoju obranu uviedol, že skutok spáchal v období, keď robil takéto skratové, hlúpe veci ešte v roku 2015. Odvtedy sa jeho život zmenil, založil si rodinu, má dve maloleté deti vo veku štyri a jeden rok. Obžalovaný riadne pracuje vo Švajčiarsku ako zvárač a aj pred nástupom do výkonu trestu v inej veci bol zamestnaný, a to na trvalý pracovný pomer. Požiadal súd, aby túto skutočnosť zohľadnil pri uložení výšky trestu, keď zároveň chce poškodenému nahradiť spôsobenú škodu.

Senát mal v konaní nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý mu kládne za vinu obžaloba. Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný, senát toto vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, keďže sa začiatkom novembra 2015 na stavenisku rakúskej firmy v Rakúsku vlámal do dvoch drevených skriň, z ktorých odcudzil rôzne náradie, ako aj odčerpал pohonné hmoty, čím spôsobil majiteľovi stavebnej firmy väčšiu škodu, a to vo výške 5.309,99 € za ukradnuté veci a za poškodenie zariadenia vo výške 32,34 €. Obžalovaný spáchal krádež závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním, keď za použitia krompáča vylomil uvedené drevené skrine, následne potom hadicou odčerpал pohonné hmoty. Z oboch týchto vecí, ktoré použil na spáchanie trestnej činnosti bola zaistená stopa DNA, ktorá bola stotožnená s obžalovaným. Senát preto uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol senát najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný na území Slovenskej republiky, v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/4/2017 zo dňa 05. 09. 2017, keď mu podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom obžalovaný v súčasnosti vykonáva tento trest odňatia slobody a následne rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/54/2017, a to za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na uvedený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/4/2017. Keďže obžalovaný spáchal predmetný skutok v novembri 2015, teda pred vyhlásením uvedeného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/4/2017, senát podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona a ukladal obžalovanému súhrnný trest. Pri ukladaní trestu zvažoval u neho pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, pričom zistil u neho jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keď sa obžalovaný ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § § 37 písm. h) Trestného

zákona, keď spáchal viac trestných činov. Senát potom obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona (sadzba 3 - 10 rokov), § 38 ods. 2 Trestného zákona. Pri rozhodovaní o treste zobral jednak do úvahy osobu obžalovaného, ktorý je ženatý, v súčasnosti je síce vo výkone trestu odňatia slobody, ale predtým bol riadne zamestnaný, má rodinu a dve maloleté deti vo veku 4 a 1 rok. Prihliadol aj na postoj obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní sa ku spáchaniu trestného činu priznal a svoje konanie oľutoval, ako aj na skutočnosť, že ku spáchaniu predmetného trestného činu zo strany obžalovaného došlo ešte v roku 2015. Vzhľadom na tieto skutočnosti, hlavne na pomery páchatel'a, senát nakoniec dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému čo i na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby by bol pre neho neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Senát preto obžalovanému podľa § 39 ods. 1, 3 písm. e) Trestného zákona mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov. podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Trest má totižto nielen zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om za účelom páchania ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho prevýchovu, ale musí byť aj proporcionálny k závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa páchatel' dopustil.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona vzhľadom na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, senát zrušil uvedený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/4/2017 zo dňa 05. 09. 2017 vo výroku o treste, ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zároveň zaviazal obžalovaného, aby nahradil poškodenej spoločnosti V. J. N.&Q., O. škodu vo výške 5.309,99 € za odcudzené veci a za poškodenie veci vo výške 32,34 €.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a spáchal skutok závažnejším spôsobom konania, vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.