

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200758
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200758.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútová PhD., v právnej veci žalobcu Lapis Product, s.r.o., ulica Z. Štepánka 1785/3, Ostrava - Poruba, zastúpený JUDr. Dušan Divko, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, IČO: 36 860 654, voči žalovanému R. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom P., Q. V. XXXX/AA, za účasti intervienta - Generali poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/ A, Bratislava, o zaplatenie 1.694,34,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.02.2019 domáhal voči žalovanému o zaplatenie sumy 1694,34,- Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu zdôvodnil tým, že náhrada škody mu vznikla z dôvodu, že žalovaný zavinil dopravnú nehodu, ku ktorej došlo dňa 14.03.2018 v katastri obce Nedožery - Brezany, na ceste I/64, pričom došlo k poškodeniu motorového vozidla, ktoré mal žalobca v užívaní z titulu lízingu, a to vozidlo VW Tiguan, biela farba, EČV: 9T XX XXX, ktoré v tom čase viedol vodič J. Q.. Dopravná nehoda bola riešená Okresným dopravným inšpektorátom Prievidza, pod sp. zn. ORPZ PD - ODI 28-10/2018, kde bola uznaná vina žalovaného, ktorý do tohto motorového vozidla narazil, keď nedodrжал príslušnú vzdialenosť, a následne bolo vozidlo žalobcu posunuté do vozidla pred ním - Fiat 500, EČV: PD-XXX-FR. V dôsledku tejto dopravnej nehody spoločnosť Auto Lízing, a.s., Budějovická 1912/64B, Praha 4, IČO: 270 894 44, vykonala protokol o konečnom vyrovnaní, a to tak, že žalobca musel zaplatiť dlžné úverové splátky 2.097,23,- CZK, ďalej nesplatenú časť istiny 177.113,77,- CZK a mimoriadny poplatok za predčasné ukončenie úverovej zmluvy v dôsledku poistnej udalosti - totálnej škody, vo výške 24.255,- CZK. Žalobca žalovaného dňa 17.09.2018 vyzval na úhradu čiastky 24.255,- CZK, aj nedoplatku za požičanie vozidla, vo výške 18.671,- CZK, z toho dôvodu, že od 26.03.2018 do 08.04.2018 žalobca si zapožičal motorové vozidlo zn. Škoda Superb EČV: 1T XX XXX od Bc. Y. Z., Frídek Místek, K T. XXX, za ktoré užívanie bola dňa 10.04.2018 zaplatená suma vo výške 25.060,- CZK, na ktorú čiastku Česká poisťovňa zaplatila iba sumu 6.389,- CZK a teda nedoplatok je vo výške 18.671,- CZK.

2. Okresný súd Prievidza žalobe vyhovel, vydaním platobného rozkazu 6Csp 16/2019-19 zo dňa 28.02.2019.

3. Voči uvedenému platobnému rozkazu žalovaný podal odpor, v ktorom uviedol, že je pravda, že 14.03.2018 došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinil on. Vozidlo zn. Fiat Ducato EČV: PD-XXX-FN, malo v čase dopravnej nehody riadne uzavreté povinné zmluvné poistenie s Generali poisťovňa a.s.,

Lamačská cesta 3/A, Bratislava, číslo poisťovnej zmluvy 240 557 40 82. Uvedená poisťovňa podrobne preskúmala všetky žalobcom uplatnené nároky a podľa jej vyjadrenia dňa 22.05.2018 ukončila šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie a žalobcovi poukázala sumu 5.387,- Eur. Okrem uvedeného, z obsahu žaloby vyplýva, že žalobcovi poskytla plnenie aj Česká poisťovňa a.s., a nie je zrejmé na základe akej zmluvy, a ktoré konkrétne nároky žalobcu Česká poisťovňa odškodnila. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, že nároky na náhradu škody si žalobca uplatňoval priamo voči poisťovni, on nemá k dispozícii prehľad o tom, ktoré konkrétne nároky poisťovňa uznala, a ktoré nie, a z akého dôvodu. Samotné žalobcom uplatnené nároky, žalovaný neuznáva, čo do právneho základu a výšky. Mimoriadny poplatok za predčasné ukončenie úverovej zmluvy vo výške 24.255,- CZK nie je podľa neho škodou, ale ide o súčasť zmluvného dojednania medzi žalobcom a spoločnosťou Auto lízing a.s., pričom na výšku takéhoto poplatku žalovaný nemá žiaden vplyv. Je problémom žalobcu, že s takýmto poplatkom v zmluve súhlasil. Nie je zrejmé prečo sa zmluvné strany dohodli práve na takejto výške, a je na mieste aj otázka, že pokiaľ by si zmluvné strany dohodli mimoriadny poplatok napríklad 10 násobnej vyššej sume, čo im zásada zmluvnej autonómie strán dovoľuje, či by si žalobca od žalovaného vymáhal i takúto škodu, pretože predmetom náhrady škody môže byť iba skutočná škoda. Čo sa týka nároku za prenájom vozidla, tento preukazuje žalobca veľmi pochybným spôsobom, keď si náhradné vozidlo nepožičal od spoločnosti, ktorá takéto služby poskytuje, ale od fyzickej osoby, nepodnikateľa, a nebola predložená ani žiadna nájomná zmluva, ale iba dohoda o ukončení nájmu a samotné nájomné malo byť vyplatené v hotovosti.

4. Okresný súd v Prievidzi uznesením sp. zn. 6Csp 16/2019 - 29 zo dňa 21.03.2019, platobný rozkaz, sp. zn. 6Csp 16/2019 - 19, zo dňa 28.02.2019 z dôvodu podaného odporu zrušil.

5. Dňa 23.04.2019 oznámila Generali poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, vstup do konania v súlade s ust. § 82 CSP na strane žalovaného, ako intervenienta.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa zo záznamom z dopravnej nehody č. I. 3-5, dohodou o ukončení nájmu zo dňa 26.03.2018 č. I. 5a), protokolom o konečnom vyrovnaní č. I. 6, príjmovým a pokladničným dokladom č. I. 6a), príkazom na úhradu č. I. 7, informáciou o výplate poistného plnenia č. I. 7a), výzvou na úhradu škody č. I. 8, platobným rozkazom č. I. 19, odporom č. I. 23-25, oznámením o ukončení likvidácie poisťovnej udalosti č. I. 26, zrušením platobného rozkazu č. I. 29, vyjadrením žalobcu č. I. 32, oznámením o vstupe intervenienta č. I. 46-49, zmluvou o nájme č. I. 50, faktúrou č. I. 51, zmluvou o postúpení pohľadávky č. I. 52, oznámením o postúpení pohľadávky č. I. 53, zápisom o poškodení motorového vozidla č. I. 54-55, bankovým dokladom č. I. 62-64, na základe čoho mal zistený tento skutkový a právny stav.

7. Dňa 14.03.2018 došlo ku škodovej udalosti, stretnutiu motorových vozidiel, pri ktorom bolo prevádzkou motorového vozidla Fiat Ducato, EČV: PD-XXX-FN poškodené motorové vozidlo zn. VW Tiguan EČV: XX XX XXX, ktorého vlastníkom bol žalobca. Motorové vozidlo Fiat Ducato EČV: PD-XXX-FN, bolo ku dňa škodovej udalosti poistené v poisťovni Generali poisťovňa, a.s. Bratislava, na základe poisťovnej zmluvy 24 05 57 48 82. Intervent škodovú udalosť, predmetom ktorej bola náhrada škody, ktorá vznikla poškodenému v súvislosti s poškodením motorového vozidla VW Tiguan EČV: XX XX XXX zaregistroval pod číslom XXX XX XX XXX a pri likvidácii predmetnej škodovej udalosti bol intervenient zastúpený likvidačným zástupcom, ktorým bola Česká poisťovňa a.s., so sídlom na Pankráci XXXX XC/XXX Y. 4, IČO: 452 72 956.

8. Dňa 22.05.2018 bolo ukončené šetrenie poisťovnej udalosti a poistná udalosť č. XX XX XX XXXX bola zlikvidovaná, ako totálna škoda. Poistné plnenie bolo vyčíslené na sumu 5.387,- Eur (náhrada za poškodenie vozidla vo výške 5.137,- Eur a náhrada za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 250,- Eur/.

9. Intervenient priznal žalobcovi nárok na náhradu za prenájom náhradného vozidla za obdobie šiestich dní, a to odo dňa vzniku nehody od 14.03.2018 do 19.03.2018, kedy sa žalobca dozvedel o totálnej škode

poškodeného vozidla, na základe uvedeného žalobcovi vyplatil dňa 27.04.2018 náhradu za náhradné vozidlo vo výške 6.389,- CZK.

10. Revíziou škodovej udalosti intervenient zistil, že z predmetnej škodovej udalosti si voči intervenientovi uplatnila aj spoločnosť SetCar SK, a.s., a to nárok na náhradu škody za prenájom náhradného motorového vozidla Škoda Octavia III, EČV: BL-XXX-NL za obdobie od 15.03.2018 do 23.03.2018 vo výške 396,- Eur, na základe zmluvy o nájme č. 172 zo dňa 15.03.2018, ktorú uzatvoril žalobca so spoločnosťou SetCar SK, a.s., faktúrou č. 180 190 zo dňa 23.03.2018 spoločnosť SetCar SK, a.s., vyúčtovala za 9 dní za obdobie od 15.03.2018 do 23.03.2018 sumu 396,- Eur bez DPH, za nájom náhradného vozidla Škoda Octavia III, EČV: BL-XXX-NL. Dňa 23.03.2018 uzatvoril žalobca so spoločnosťou SetCar SK, a.s., pohľadávku za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 396,- Eur, ktorú si následne spoločnosť SetCar SK, a.s., uplatnila u intervenienta.

11. Žalobca si prenajal náhradné vozidlá od dvoch subjektov v rôznych časových obdobiach. Intervenient v dôsledku omylu zlikvidoval nárok za prenájom vozidla od prenajímateľa Bc. Y. Z. a poskytol žalobcovi neoprávnené plnenie vo výške 6.389,- CZK za prenájom náhradného vozidla Škoda Superb Combi EČV: 1T XX XXX, z dôvodu, že oznámenie o postúpení pohľadávky spoločnosti SetCar SK, a.s., za užívanie náhradného vozidla Škoda Octavia III BL-XXX-NL za obdobie od 15.03.2018 do 23.03.2018 bolo intervenientovi doručené skôr, ako intervenient prostredníctvom svojho likvidačného zástupcu uhradil žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného vozidla Škoda Superb Combi EČV: 1T XX XXX, intervenient bol po postúpení pohľadávky povinný pristúpiť k vyplateniu nároku spoločnosti SetCar SK, a.s., a plnenie vo výške 6.389,- CZK (250,- Eur) poskytnuté žalobcovi predstavuje bezdôvodné obohatenie, zo strany žalobcu na úkor intervenienta. Dňa 01.02.2019 pristúpil intervenient k vyplateniu nároku spoločnosti SetCar SK, a.s., za obdobie od 15.03.2018 do 19.03.2018 (do dátumu, kedy sa žalobca dozvedel o totálnej škode).

12. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že sa v celom rozsahu pripája k vyjadreniu intervenienta. On, ako fyzická osoba nič neplatil žalobcovi, všetko realizovala za neho poisťovňa. Uviedol, že bol označený ako vinník dopravnej nehody, s vyšetrovaním dopravnej nehody sa stotožňuje s políciou.

13. Právny zástupca žalobcu, vo svojej výpovedi uviedol, že na podanej žalobe trvá, pretože mu vznikla v dôsledku dopravnej nehody, ktorá je popísaná v žalobnom návrhu, škoda. Dopravnú nehodu zaviniť 100% žalovaný tak, ako to vyplýva z vyriešenia uvedenej dopravnej nehody. Poisťovňa Generali plnila čiastočne Českej poisťovni, ktorá plnila poškodenému za určité obdobie používania náhradného vozidla, avšak poškodený žalobca nemal možnosť skôr si zabezpečiť či už finančné prostriedky, a preto musel používať náhradné vozidlo až do času, keď si zabezpečil pre seba iné, už svoje vozidlo. Poškodené vozidlo bolo vo vlastníctve žalobcu, pretože si v auto-leasingu toto vozidlo zakúpil na základe poskytnutého úveru, čiže okamžite sa stal vlastníkom za nižšiu cenu a bolo dohodnuté, že v prípade totálneho poškodenia vozidla alebo inej príčiny, ak vozidlo nebude môcť byť ďalej používané, nahradí uvedenú čiastku z tejto úverovej zmluvy, čo sa aj stalo. Preto má za to, že príčinná súvislosť je podstatným prvkom zodpovednosti a táto sa vyžaduje vždy, či ide o subjektívnu alebo objektívnu zodpovednosť.

14. Právny zástupca intervenienta vo svojej výpovedi uviedol, že so žalobou nesúhlasí, nárok žalobcu považuje za nepreukázaný a nedôvodný. Čo sa týka nároku na prenájom náhradného vozidla uviedol, že poškodený si prenajal náhradné vozidlá u dvoch subjektov v rôznych časových obdobiach. Z dôvodu omylu sa zlikvidoval nárok za prenájom vozidla od prenajímateľa Bc. Y. Z. a poskytol žalobcovi neoprávnené plnenie 6.389,- CZK. Zo škodovej udalosti sa zistilo, že si voči intervenientovi uplatnila nárok aj spoločnosť SetCar SK, a.s., s ktorou žalobca uzatvoril zmluvu o nájme č. 172 z 15.03.2018. Nakoľko oznámenie o postúpení pohľadávky spoločnosti SetCar SK, a.s., za užívanie náhradného vozidla bolo intervenientovi doručené skôr, ako intervenient prostredníctvom svojho likvidačného zástupcu, ktorým bola Česká poisťovňa, uhradil žalobcovi poistné za prenájom náhradného vozidla, na základe zmluvy od prenajímateľa Bc. Y. Z.. Intervenient bol v zmysle ustanovení OZ o postúpení pohľadávky, povinný pristúpiť k vyplateniu nárokov spoločnosti SetCar SK, a.s., a teda plnenie, ktoré poskytol žalobcovi predstavuje bezdôvodné obohatenie. Intervenient má za to, že poškodený má nárok na náhradu za prenájom náhradného vozidla len v dĺžke od 15.03.2018, odkedy uzatvoril zmluvu so spol. SetCar SK, a.s., do dňa 19.03.2018 a to vzhľadom na skutočnosť, že 19.03.2018 bolo pri obhliadke poškodeného motorového vozidla žalobcovi oznámené, že oprava vozidla je neekonomická,

nakoľko náklady na opravu poškodeného motorového vozidla prekročia obvyklú cenu vozidla. Z tohto dôvodu mu bolo oznámené, že poisťná udalosť sa bude likvidovať formou totálnej škody. Poškodený oznámenie predmetných informácií potvrdil podpisom na zápise o poškodení vozidla zo dňa 19.03.2018. Preto týmto dňom bolo žalobcovi zrejmé, že nejde len o dočasné neužívanie poškodeného motorového vozidla. Intervenient nesúhlasí s vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, že tento uplatnený nárok za nájom náhradného vozidla, vznikol v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, preto ju považuje za nepreukázanú. Nárok na náhradu mimoriadneho poplatku za predčasné ukončenie úverovej zmluvy vo výške 24.255,- CZK, považuje za nedôvodný. Pretože nejde o skutočnú škodu, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Nárok uplatnený žalobcom, vyplýva zo zmluvných dojednaní medzi žalobcom a treťou stranou. Žalovaný, ako aj intervenient nemôžu byť viazaní povinnosťami zo zmluvného vzťahu, ktorý uzatvorili iné tretie osoby. Intervenient ako poisťovateľ, je povinný v zmysle ustanovení zákona o povinnom zmluvnom poistení, za žalovaného, ako vinníka plniť len oprávnené a preukázané nároky. Preto intervenient navrhuje súdu, aby žalobu zamietol v celom rozsahu.

15. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

16. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b), alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,

d) ušlého zisku.

17. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

18. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

22. Žalobca si predmetnou žalobou uplatňuje nárok za prenájom náhradného vozidla vo výške 18.671,- CZK a nárok na náhradu mimoriadneho poplatku za predčasné ukončenie úverovej zmluvy vo výške 24.255,- CZK, nakoľko v dôsledku totálnej škody poškodeného vozidla došlo k ukončeniu leasingovej zmluvy, ktorú mal žalobca uzatvorenú.

23. Na základe uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu uplatnený v konaní na náhradu škody za prenájom náhradného vozidla je nedôvodný, pretože intervenient si splnil povinnosti vyplývajúce mu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keď ako poisťovateľ pristúpil k výplате poistného plnenia spoločnosti SetCar SK a.s., za obdobie 15.03.2018 do 19.03.2018 vo výške 220,- Eur, ktorá predstavuje priznaný nárok za prenájom náhradného motorového vozidla Škoda Octavia III EČV: BL-XXX-NL za obdobie 5 dní. Intervenient priznal dĺžku nájmu motorového vozidla v rozsahu od 15.03.2018 do 19.03.2018 vzhľadom na skutočnosť, že už dňa 19.03.2018 bolo pri obhliadke poškodeného motorového vozidla žalobcovi oznámené, že oprava vozidla je neekonomická, nakoľko náklady na opravu poškodeného motorového vozidla prekročia obvyklú cenu vozidla, preto sa bude predmetná poistná udalosť likvidovať formou totálnej škody. Žalobca oznámenie uvedených skutočností potvrdil podpisom na zápise o poškodení vozidla, zo dňa 19.03.2018. Žalobca nemá nárok na náhradu škody za prenájom náhradného vozidla na základe uzatvorenej zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 26.03.2018, ktorú uzatvoril s prenajímateľom Bc. Y. Z. za obdobie od 26.03.2018 do 09.04.2018 z dôvodu, že mal nárok na náhradu škody za prenájom vozidla od spoločnosti SetCar SK a.s., za obdobie od 15.03.2018 do 19.03.2018 vo výške 220,- Eur.

24. Nárok na náhradu mimoriadneho poplatku za predčasné ukončenie úverovej zmluvy vo výške 24.255,- CZK je nedôvodný, pretože uvedený nárok vyplýva zo zmluvných dojednaní medzi žalobcom a treťou osobou, a žalovanému ani intervenientovi nemôžu vyplývať povinnosti zo zmluvného vzťahu, ktorý uzatvorili tretie osoby. Žalobca uzatvoril zmluvný vzťah za určitých podmienok, na ktoré nemal vplyv ani žalovaný, ani intervenient, ale samotný žalobca je predmetným zmluvným vzťahom viazaný. Uvedený nárok nemožno považovať za skutočnú škodu, pretože za skutočnú škodu sa považuje majetková ujma, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného, ku ktorému došlo v súvislosti so škodovou udalosťou. Predpokladom na priznanie nároku na náhradu škody je preukázanie príčinnej súvislosti medzi osobitnou povahou poisteného vozidla, v zmysle ustanovení § 427 Občianskeho zákonníka a vznikom škody na poškodenom vozidle. Z dôvodu, že táto príčinná súvislosť na uplatnenom nároku neexistuje, súd mu tento nárok nepriznal.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol plne úspešný žalovaný, náhradu trov konania neuplatnil, resp. mu nevznikli, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov nepriznal / § 262 ods. 1 CSP/.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 370 CMP).