

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/148/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115222390  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1115222390.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému: N. N. E., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom N. X, XXX XX R., o zaplatenie 56,78 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 19,50 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 21.08.2015, sa žalobca od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 56,78 € spolu s úrokom vo výške 28% p.a. zo sumy 56,78 € od 15.08.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol bežný účet žalovaného č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný porušil zmluvu tým, že sa na predmetnom účte dostal do nepovoleného debetu vo výške žalovanej istiny. Žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu debetného zostatku, ten však ani na túto výzvu dlžnú sumu neuhradil. Žalobca zatvoril príslušný účet žalovaného, o čom ho informoval posledným výpisom z účtu. V súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami v spojení s výveskou úrokových sadziieb je istina pohľadávky úročena úrokom vo výške 28% p.a.. Pohľadávka žalobcu nebola ku dňu podania žaloby na súd uhradená. K žalobe boli priložené nasledujúce listinné dôkazy:

- Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. (č.l. 4-8)
- Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (č.l. 9)
- Výzva na vysporiadanie nepovoleného debetného zostatku (č.l. 10)
- Výveska úrokových sadziieb produktov (č.l. 11)
- Výpisy z účtu žalovaného (č.l. 12-17)

3. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/148/2015-23 zo dňa 27.10.2015, ktorý súd zrušil uznesením č.k. 11C/148/2015-39 zo dňa 30.11.2016 pre nemožnosť doručiť vydaný platobný rozkaz do vlastných rúk žalovaného.

4. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11C/148/2015-62 zo dňa 28.9.2017, ktorý bol na základe odvolania žalobcu rozhodnutím odvolacieho súdu č.k. 16Co/56/2018-102 zo dňa 28.9.2018 zrušený z dôvodu, že písomné vyhotovenie v rozpore s rozvrhom práce vypracoval sudca, ktorý nebol zákonným

sudcom. Z uvedeného dôvodu odvolací súd nepodrobil napadnuté rozhodnutie meritórnemu prieskumu. Odvolací súd uzatvoril, že vec má byť pridelená opätovne sudcovi, ktorý vyhlásil pôvodné rozhodnutie na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

6. Žalobca v odvolaní namietal, že jeho nárok na zaplatenie úroku vo výške 28 % ročne je daný, pretože zmluva (o bežnom účte) pre prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010, naopak podľa § 18 ods. 1 citovaného zákona postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe, pričom žalobca zverejňuje výšku úrokových sadzieb v úrokovej výveske na webstránke, ako aj v pobočkách banky. Zverejnením vývesiek bola podľa žalobcu splnená povinnosť podľa § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. K výroku o trovách konaní namietal, že súd nepostupoval správne, keď pri určení hodnoty sporu a miery úspechu neprihliadal iba na žalovanú istinu.

7. Následne bola vec opätovne pridelená pôvodnému zákonnému sudcovi.

8. Písomným podaním zo dňa 22.1.2019 (čl. 110) žalobca doplnil svoju argumentáciu k nároku na zaplatenie úroku vo výške 28 % ročne tak, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/4/2018-54 zo dňa 27.3.2018 v ktorom odvolací súd uviedol, že v dôsledku toho, že majiteľ účtu sa dostal prečerpaním finančných prostriedkov na jeho osobnom účte do mínusu, patria banke z takto poskytnutých peňažných prostriedkov úroky dohodnuté zmluvne vo VOP, a to v bode 3.8 VOP a 3.12 s odkazom na bod 8.8 VOP s tým, že úrok z prekročenej čiastky po dobu nepovoleného čerpania je odplatom, ktorú klient platí banke za čerpanie prostriedkov ňou poskytnutých nad rámec zostatku na účte. K podaniu boli pripojené:

- rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1Co70/2018-136 zo dňa 8.11.2018
- rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/90/2018-125 zo dňa 25.7.2018
- rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/40/2018-102 zo dňa 30.5.2018
- rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.. 5Co/190/2018 zo dňa 15.11.2018
- rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/4/2018-54 zo dňa 27.3.2018

9. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

10. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

13. Vo veci súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených stranami konania a to: všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. (č.l. 4-8), zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (č.l. 9), výzva na vysporiadanie nepovoleného debetného zostatku (č.l. 10), výveska úrokových sadzieb produktov (č.l. 11), výpisy z účtu žalovaného (č.l. 12-17) a oboznámil sa s predloženými súdnymi rozhodnutiami a s ostatným obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav:

14. Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb mal súd za preukázané, že dňa 19.03.2012 žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvu o zriadení osobného účtu číslo XXXXXXXXXXXX. Podľa bodu IV.4 Zmluvy sú súčasťou Zmluvy Všeobecné obchodné podmienky banky. Žalovaný pri uzatvorení zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami a zaviazal sa ich dodržiavať. Podľa bodu IV.2 Zmluvy, za poskytovanie produktov/služieb je Prima banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov a všetky takéto poplatky účtuje na ťarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby, resp. na ťarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa vedeného v Prima banke.

15. Žalobca predložil spolu so žalobou Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 01.03.2015.

16. Podľa bodu 12 VOP účinných od 01.03.2015, banka účtuje klientom odplatu za poskytnuté služby formou poplatkov, provízií, iných odmien a tiež požaduje úhradu nákladov vynaložených pri poskytovaní

služieb podľa Sadzobníka platného v deň zúčtovania príslušnej platby. Odplatu a úhradu nákladov banka zúčtuje na ľarchu ktoréhokoľvek bežného účtu klienta prednostne pred ostatnými platbami, a to aj vtedy, ak sa tým bežný účet dostane do nepovoleného prečerpania.

17. Podľa bodu 3.12 VOP účinných od 01.03.2015, nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“.

18. Z výpisu z účtu žalovaného zo dňa 30.03.2012 vyplýva, že na účte žalovaného neboli žiadne finančné prostriedky a žalobca si zaúčtoval (do mínusu) sumu 3,90 € za vedenie účtu za obdobie od 19.3.2012 do 30.3.2012. Následne z ďalších výpisov z účtu vyplýva, že „debet“ žalovaného pozostáva:

- z ďalších 4 poplatkov za vedenie účtu žalovaného á 3,90 € za obdobie od 31.3.2012 do 30.4.2012, od 1.5.2012 do 31.5.2012, 1.6.2012 do 29.6.2012 a od 30.6.2012-31.7.2012, teda z celkovo 5 x mesačný poplatok za vedenie účtu á 3,90 €, spolu vo výške 19,50 €

- z úrokov pravdepodobne z uvedených mesačných poplatkov za vedenie účtu; spolu vo výške 1,67 €

- poplatok za výzvu - debet vo výške 30,- €

- poplatok za upozornenie - debet vo výške 5,- €

Všetku uvedené sumy žalobca účtoval žalovanému do debetu na jeho účte v období od 19.3.2012 do 15.8.2012

19. Žalovaný nepodal podľa bodu 8.2 Všeobecných obchodných podmienok žiadosť na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie bežného účtu.

20. Podľa bodu 8.2 Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 01.03.2015 povolené prečerpanie sa poskytuje na žiadosť klienta a na základe zmluvy o povolenom prečerpaní na účte.

21. Podľa bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 01.03.2015 s nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatok.

22. Aktuálna suma nepovoleného debetného zostatku je podľa Úrokových sadzieb účinných od 1.3.2015 úročená sankčnou sadzbou v zmysle vývesky úrokových sadzieb produktov vo výške 28,00% p.a..

23. Žalobca listom zo dňa 19.09.2014 vyzval žalovaného v rámci pokusu o zmier - posledná výzva na vysporiadanie nepovoleného debetného zostatku na zaplatenie dlžnej sumy a zároveň oznámil žalovanému, že vzhľadom k tomu, že riadne a včas nesplatil vykazovaný debetný zostatok na účte, stane sa celý záväzok splatný.

Skutkové a právne závery súdu

24. Podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

25. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

26. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

27. Medzi stranami došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o bežnom účte podľa § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe uvedenej zmluvy mal žalovaný oprávnenie využívať služby žalobcu, vyplývajúce zo zriadenia bežného účtu, ako aj povinnosť platiť za zriadenú službu bežného účtu v súlade s čl. IV.2 Zmluvy poplatok podľa sadzobníka. Žalobca nepredložil súdu Sadzobník poplatkov z rozhodujúceho obdobia, avšak žalovaný výšku uplatneného poplatku za vedenie účtu /3,90 € mesačne/ nepoprel, preto súd výšku poplatku za vedenie účtu považoval za nespornú. Časť uplatnenej istiny vo výške 19,50 € podľa priložených listinných dôkazov predstavovala poplatok za vedenie účtu za obdobie 5 mesiacov pri mesačnom poplatku 3,90 €. Pretože bolo nesporné, že žalobca počas uvedenej doby bežný účet pre žalovaného viedol, súd uvedenú časť žalovanej istiny vyhodnotil ako dôvodne uplatnenú a v tejto časti žalobe vyhovel.

28. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

33. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

34. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

35. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

37. Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

38. Vzťah medzi procesnými stranami sa spravuje ustanoveniami obchodného zákonníka o zmluve o bežnom účte, avšak na daný právny vzťah je potrebné aplikovať aj ustanovenia občianskeho práva o spotrebiteľských zmluvách, keďže žalobca pri uzatváraní Zmluvy vystupoval ako dodávateľ v rozsahu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda osoba nevystupujúca v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 Občianskeho zákonníka). Zmluva, na základe si žalobca svoj nárok uplatňuje preto nesmie podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka obsahovať neprijateľné podmienky.

39. Podľa priložených VOP a Sadzobníka, ktoré mimochodom neboli účinné v čase uzatvorenia Zmluvy ani v čase dodania služby zriadeného bežného účtu, ale až cca dva roky neskôr, si žalobca bol oprávnený účtovať poplatky na ťarchu zriadeného bežného účtu, čo je bežná obchodná prax a súd voči takejto dohode nemôže z právneho hľadiska nič namietat. Avšak ako nesúladný s právnym poriadkom súd vyhodnotil postup žalobcu, upravený vo VOP, ktorý umožnil žalobcovi, aby si samostatné poplatky v danom prípade za vedenie bežného účtu účtoval na ťarchu žalovaného do debetu s tým dôsledkom, že túto situáciu si následne žalobca označil ako nepovolené prečerpanie s oprávnením účtovať sankčný úrok vo výške 28 % ročne a ďalšie poplatky - poplatok za výzvu za debet vo výške 30,- € a poplatok za upozornenie za debet vo výške 5 €. V prejednávanvej veci si teda žalovaný zriadil účet, ktorý nijakým spôsobom nevyužil, keďže podľa výpisov z účtu na účte neprebegli žiadne kreditné operácie, iba debetné operácie vykonané bankou súvisiace s označeným nepovoleným debetom, vznikla mu povinnosť zaplatiť poplatok za vedenie účtu za obdobie 5 mesiacov vo výške 19,50 € a sankcie za oneskorenú platbu uvedeného poplatku vo výške 35,- €, navyše celá uvedená suma úročená sankčným úrokom 28 % ročne a to po dobu (podľa názoru žalobcu), až kým žalovaný celú sumu nezaplatí. Takáto sankcia za omeškanie zo zaplatením poplatku za vedenie účtu, vo výške takmer dvojnásobku ceny poskytnutej služby je neprimerane vysokou sankciou za nesplnenie záväzku žalobcu a preto ju súd podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Ku dňu vyhlásenia rozsudku už žalobcom uplatňovaná sankcia dosiahla približne sumu 148,56 €, čo predstavuje viac ako 7,5 násobok ceny poskytnutej služby. Vyššie uvedený postup navyše odporuje ustanoveniu § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, keď síce banka bola oprávnená požadovať od žalovaného úhradu poplatkov za vedenie účtu, aj použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte žalovaného, avšak nebola oprávnená započítať si svoj nárok s neexistujúcimi peňažnými prostriedkami žalovaného.

40. Súd zdôrazňuje, že v prejednávanvej veci nešlo o to, že by žalobca poskytol žalovanému akékoľvek peňažné prostriedky nad rámec jeho vlastných peňažných prostriedkov, ale iba o postup žalobcu pri účtovaní poplatkov a sankcií za vedenie nepoužívaného bežného účtu.

41. Je potrebné poukázať aj na to, že podľa bodu 3.12 si je žalobca oprávnený účtovať sankčný úrok za nepovolené prečerpanie účtu iba po dobu nepovoleného prečerpania. Žalobca sám uviedol, že

dotknutý účet uzavrel dňa 15.8.2012, preto po uvedenej dobe už nemohol účet evidovať v nepovolenom prečerpaní a teda ani nemal žiadne oprávnenie účtovať si úrok za nepovolené prečerpanie.

42. Na základe týchto dôvodov súd nárok žalobcu, prevyšujúci celkovú sumu poplatkov za vedenie účtu vyhodnotil ako nedôvodný a zamietol ho.

43. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p.. Žalobca mal v konaní úspech 34,34 % (= 19,50 €/56,78 €\* 100), žalovaný mal v konaní úspech 65,66 % (100%- 34,34 %). Úspešnejší bol v konaní žalovaný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania a miera jeho úspechu bola 31,32 %. Pretože žalovanému zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd mu ich náhradu s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania nepriznal (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).