

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 20S/147/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5015200754
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Kudlejová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5015200754.5

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v právnej veci žalobcu: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U.-V., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, so sídlom Národná 34, 010 01 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 7788/2013-KaZA zo dňa 19. júna 2015, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 28.07.2015 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 7788/2013-KaZA zo dňa 19. júna 2015 a vrátenia veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

2. Súd posúdil podanie žalobcu ako správnu žalobu v zmysle § 177 a nasl. zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

3. Spolu so žalobou žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktorej žiadosti správny súd rozhodol uznesením č. k. 20S/147/2015 zo dňa 08.02.2019, vydaným vyšším súdnym úradníkom, tak, že žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Proti uzneseniu podal žalobca podaním zo dňa 05.03.2019, doručeným súdu elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu (e-mailom) dňa 06.03.2019 sťažnosť, ktorú v zákonnej lehote nedoručil v listinnej podobe, preto na ňu správny súd neprihliadol (§ 55 ods. 2, § 56 ods. 2 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok). O tejto skutočnosti bol žalobca upovedomený oznámením súdu zo dňa 17.05.2019, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 24.05.2019. Uznesenie č. k. 20S/147/2015 zo dňa 08.02.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2019.

4. Na základe podanej žaloby (§ 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov) súd výzvou zo dňa 17.05.2019 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za správnu žalobu vo výške 70,- Eur, podľa položky 10 písm. a) prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy. Vo výzve bol žalobca poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, t. j. o zastavení konania, s tým, že na zaplatenie súdneho poplatku po uplynutí vyššie uvedenej 10-dňovej lehoty správny súd neprihliadne. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 24.05.2019.

5. Dňa 06.06.2019 bolo súdu, elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu (e-mailom), doručené podanie žalobcu zo dňa 31.05.2019, označené „Neprihliadnutie na podanie sťažnosti“, v ktorom uviedol, že sťažnosť aj so svojím podpisom žalobca súdu zaslal i prostredníctvom poštového úradu v Súľove dňa 07.03.2019, spolu aj s opätovným návrhom na oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní sp. zn. 30S/22/2018, pretože nemá peniaze na poštovné, na ktoré si musí požičiavať od svojich dcér, aby listy posielal jednotlivo. Preto je dosť možné, že táto žiadosť je nedopatrením priradená k inému spisu. Žiadal, aby súd na túto skutočnosť prihliadol a vo veci sťažnosti naďalej konal. Ako prílohy podania pripojil kópiu sťažnosti zo dňa 05.03.2019 proti uzneseniu č. k. 20S/147/2015 zo dňa 08.02.2019, prvú stranu

opätovného návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov so žiadosťou o podanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom EÚ zo dňa 04.03.2019 vo veci sp. zn. 30S/22/2018 a doklad Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 07.03.2019 o úrade 0,50 Eur.

6. Následne dňa 07.06.2019 bolo súdu, elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu (e-mailom), doručené podanie žalobcu zo dňa 31.05.2019 označené „Výzva na zaplatenie súdneho poplatku“, v ktorom žalobca súdu opätovne oznámil, že sťažnosť v predpísanom termíne podal a žiadal, aby súd výzvu na zaplatenie súdneho poplatku zrušil.

7. Na základe podaní žalobcu zo dňa 31.05.2019 si súd k danému konaniu (20S/147/2015) pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 30S/22/2018, pre overenie žalobcom tvrdených skutočností. Nahliadnutím do pripojeného spisu súd zistil, že dňa 11.03.2019 bolo súdu k sp. zn. 30S/22/2018 doručené podanie Q. T. (žalobkyňa v konaní sp. zn. 30S/22/208) zo dňa 04.03.2019 - Opätovný návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov so žiadosťou o podanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom EÚ. V závere podania je uvedené „Prílohy: Podľa textu“. Z obálky pripojenej k podaniu vyplýva, že táto zásielka bola podaná na pošte dňa 07.03.2019, avšak nevyplýva z nej, že by jej obsah mal byť doručený okrem sp. značky 30S/22/2018 aj k sp. značke 20S/147/2015 (napr. sťažnosť zo dňa 05.03.2019 proti uzneseniu č. k. 20S/147/2015 zo dňa 08.02.2019). Zo spisu 30S/22/2018 vyplýva, že v obálke sa nachádzalo len podanie nazvané ako Opätovný návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov od Q. T.. Skutočnosť, že obsahom listovej zásielky podanej na pošte dňa 07.03.2019 bola len jedna listina, bez príloh, vyplýva aj z podacej pečiatky podateľne Krajského súdu v Žiline na podaní, ktoré táto zásielka obsahovala, t.j. na opätovnom návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov so žiadosťou o podanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom EÚ, podanom Q. T. do spisu 30S/22/2018, v ktorej pečiatke je vykonaný záznam, že došla jedna listina bez príloh. Ani z potvrdenia o úhrade poštovej ceniny 50 centov nevyplýva, že by žalobca či už 07.03.2019 alebo inokedy v zákonnej lehote zaslal na poštovú prepravu originál jeho sťažnosti z 05.03.2019.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že sťažnosť zo dňa 05.03.2019 proti uzneseniu č. k. 20S/147/2015 zo dňa 08.02.2019, ktorá bola súdu doručená elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu (e-mailom) dňa 06.03.2019, zaslal súdu aj prostredníctvom poštového úradu dňa 07.03.2019 v jednej obálke spolu s podaním vo veci sp. zn. 30S/22/2018, t. j. podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu nedoručil v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu do desiatich dní (§ 55 ods. 2, § 56 ods. 2 Správneho súdneho poriadku). Preto správny súd vo veci sťažnosti žalobcu zo dňa 05.03.2019 nebude ďalej konať.

9. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“) poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

10. Podľa pol. č. 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy zák. č. 71/1992 Zb. zo správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy je súdny poplatok 70,- Eur.

11. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

12. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak
a) už začal konať vo veci samej,
b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

13. Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

14. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

15. Vzhľadom k tomu, že správny súd žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal a na sťažnosť žalobcu proti rozhodnutiu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov neprihliadol, t.j. o sťažnosti nebude ďalej konať, pre ďalšie konanie je nevyhnutné splnenie si poplatkovej povinnosti žalobcom (§ 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb.). Preto nie je dôvod na zrušenie či neprihliadanie výzvy súdu zo dňa 17.05.2019 na zaplataenie súdneho poplatku za správnu žalobu vo výške 70,- Eur, ako to požadoval žalobca v podaní zo dňa 31.05.2019.

16. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že výzva na zaplataenie súdneho poplatku bola žalobcovi doručená dňa 24.05.2019. Posledný deň 10-dňovej lehoty na zaplataenie súdneho poplatku pripadol na 03.06.2019 (pondelok, pracovný deň).

17. Keďže žalobca v lehote stanovenej súdom vo výzve na zaplataenie súdneho poplatku za žalobu (10 dní) súdny poplatok nezaplatil, hoci o následkoch nezaplatenia poplatku bol poučený, a nešlo o žiadnu zo situácií uvedených v § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., súd na základe vyššie uvedeného, v súlade s ust. § 10 ods. 1 veta prvá, časť za bodkočiarkou v spojení s § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. konanie zastavil.

18. Pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konania, súd má za to, že rozhodnutie o náhrade trov konania nie je potrebné, pretože v danom prípade ide o vzťah štátu a poplatníka, t.j. žalobcu, preto nie je potrebné rozhodovať o vzájomnom vzťahu strán, pokiaľ ide o náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku.

V konaní podľa zákona č. 71/1992 Zb. koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.