

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201060
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201060.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., advokátska kancelária, IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: V. X., nar. XX.XX.XXXX, A. K. XX, XXX XX F. v konaní o zaplatenie 234,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 234,07 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 234,07 € od 22.05.2018 až do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 27.02.2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy vo výške 234,07 € spolu s úrokom z omeškania 8% ročne z dlžnej sumy od 22.05.2018 až do zaplatenia ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej podľa § 524 a nasl. Zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka zo dňa 21.05.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a. s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 24.07.2007 Zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 25.05.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do uplynutia výpovednej doby uvedenej v podaní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 425,02 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 234,07 €, z riadneho úroku vo výške 49,33 €, z úroku z omeškania vo výške 39,22 € a z poplatku vo výške 102,40 € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 234,07 €, ktorá pozostáva len z neuhradenej istiny úveru vo výške 234,07 €. Žalobca si v tomto konaní uplatňoval aj úrok z omeškania podľa ustanovení § 517 ods. 2 Zákona č. 40/1967 - Občianskeho zákonníka, počnúc dňom 22.05.2018, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Súd doručil predmetnú žalobu žalovanej do vlastných rúk, pričom žalovaná sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

3. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/18/2019 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Súd zo zmluvy o postúpení pohľadávok zistil, že táto bola uzatvorená v písomnej forme dňa 21.05.2018 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a postupníkom t. j. žalobcom. Na základe tejto zmluvy, čo vyplýva aj z prílohy k tejto zmluve, súd zistil, že postupca postúpil na žalobcu pohľadávku z nepovoleného debetu čo sa týka zostatku pohľadávky v celkovej výške 425,02 €, z toho istina celkom 234,07 €.

7. Súd z listinného dôkazu a to písomnej zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zistil, že táto bola uzatvorená dňa 24.07.2007 medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako bankou a žalovanou ako majiteľom účtu, dlžníčkou. Predmetom zmluvy je vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX bankou pre majiteľa účtu. Poskytnutie elektronických služieb k účtu a vydanie platobnej karty a poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikro podnikateľom účinných od 01.07.2007 a nahradenie zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru alebo povoleného prečerpania k účtu.

8. Súd z listinného dôkazu a to písomnej zmluvy o osobnom účte zistil, že táto bola uzavretá dňa 06.09.2013 medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako bankou a žalovanou ako klientom. V bode I. Základné podmienky bolo dohodnuté, že predmetom zmluvy je zmena podmienok vedenia účtu balík EXTRA na osobný účet. Za: 1) vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX bankou pre klienta, ďalej poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikro podnikateľom účinným od 01.07.2007.

9. Súd z listinného dôkazu výpoveď zmluvy zo dňa 25.05.2017 zistil, že týmto listom právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. oznamovala žalovanej, že banka v súlade s dohodnutými podmienkami pre poskytovanie bankových produktov a služieb týmto vypovedá zmluvu na základe, ktorej jej banka poskytla povolené prečerpanie účtu č. B. XX XXXX XXXX XXXX XXXX a to s účinnosťou ku dňu uplynutia výpovednej doby, pričom od tohto dňa jej už povolené prečerpanie nebude poskytované. Banka zároveň týmto listom vyhlásila mimoriadnu splatnosť tohto povoleného prečerpania. Výška pohľadávky banky z povoleného prečerpania ku dňu vyhotovenia výpovede je 385,19 €, pričom ku dňu nadobudnutia účinnosti výpovede môže byť táto pohľadávka vyššia a to z dôvodu zúčtovania úrokov a poplatkov v zmysle sadzobníka.

10. Súd z listinného dôkazu označeného ako výzva zistil, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. výzvou zo dňa 17.02.2016 oznamoval žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky zo dňa 31.01.2016 vo výške 55,47 € s príslušenstvom a zároveň ju vyzýval, aby pohľadávku uhradila najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy.

11. Súd z listinného dôkazu a to oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 Zákona č. 40/1964 Z.b. - Občiansky zákonník zistil, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. oznamovala žalovanej listom zo dňa 21.05.2018, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa

21.05.2018 postúpila pohľadávku banky spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia spoločnosti žalobcu a pohľadávku banky je možné od doručenia tohto oznámenia uhradiť výlučne plnením postupníkovi.

12. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 24.07.2007, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 24.07.2007, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

14. Podľa § 2 písm. b) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 24.07.2007, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 24.07.2007, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

16. Podľa § 3 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 24.07.2007, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 24.07.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 10 c) Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013 výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania pod 31.01.2013.

21. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného ku dňu 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd mal preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách a teda podľa názoru súdu mohla byť uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky tak ako je to vyššie uvedené a žalobca má aktívnu legitímáciu, aby mohol vystupovať v tomto konaní a v konaní bolo preukázané, keďže žalovaná to žiadnym spôsobom nerozporela, že právny predchodca žalobcu t. j. Slovenská sporiteľňa, a. s. vyzývala žalovanú na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky a žalovaná pred postúpením pohľadávky bola v omeškaní s plnením peňažného záväzku za viac ako 90 kalendárnych dní.

23. Na základe vykonaného dokazovania citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom

žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako bankou a žalovanou bola uzavretá v písomnej forme zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby dňa 24.07.2007 v rámci ktorej bolo dohodnuté aj poskytnutie povoleného prečerpania pri splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikro podnikateľom účinných od 01.07.2017, pričom v tejto zmluve žalovaná vyhlásila, že bola oboznámená so všeobecnými obchodnými podmienkami ako aj obchodnými podmienkami vzťahujúcimi sa na poskytnutie povoleného prečerpania. Na základe vyššie uvedeného pričom žalobca si svojou žalobou uplatňoval sumu vo výške 234,07 € a táto suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru práve vo výške 234,07 €, súd vzhľadom na vyššie uvedené žalobe v celom rozsahu vyhovel, keďže žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe. Tu súd poukazuje, že žalobca si svojou žalobou neuplatňoval napriek tomu, že zmluvu o postúpení pohľadávok v spojení s prílohou k tejto zmluve bola na neho postúpená celková pohľadávka vo výške 425,02 € a teda zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 190,95 €, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 49,33 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 39,22 € a z neuhradených poplatkov vo výške 102,40 € si žalobca v tomto konaní neuplatňoval a tak ako súd vyššie uvádzal uplatňoval si iba istinu úveru vo výške 234,07 € a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd zároveň zaviazal žalovanú aj na zaplatenie príslušenstva pohľadávky a to zákonného úroku z omeškania s poukazom na zákonné ustanovenie § 10 c) a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. pričom v predmetnom prípade záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013 a preto výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013. Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo žalovanej istiny, t. j. zo sumy 234,07 € až do zaplatenia tak ako to požadoval žalobca, nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto žalobca má nárok na zákonný úrok z omeškania tak ako je to vyššie uvedené. Predmetný úver bol zosplatnený ku dňu 25.05.2017 a žalobca oznamoval žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu na neho dňa 21.05.2018 a keďže žalobca požadoval zaplatenie úroku z omeškania od nasledujúceho dňa súd v zmysle vyššie uvedeného zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania od 22.05.2018 a preto súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

24. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia keďže žaloba bola v celom rozsahu dôvodná, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, keďže žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).