

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5Tp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201623
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419201623.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v trestnej veci obvineného P. V., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, stíhaného pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona v časti v bode 1/ v jednočinnom súbehu so zločinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, dňa 07.06.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. sa obvinený P. V., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, ul. N. Č.. XXXX/XX

berie do väzby

s tým, že väzba obvineného začína plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 05.06.2019 o 17.15 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa u obvineného P. V., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, ul. N. Č.. XXXX/XX, väzba dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a.

odôvodnenie:

Obvinený P. V. je stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa OKP Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV pod ČVS:ORP-285/1-VYS-B4-2019 zo dňa 05.06.2019 pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona v časti v bode 1/ v jednočinnom súbehu so zločinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Obvinený P. V. bol zadržaný dňa 05.06.2019 o 17:15 hod. podľa § 86 ods. 1 Trestného poriadku.

Návrh na vzatie obvineného do väzby podala Okresná prokuratúra Bratislava IV, Hanulova č. 9/A, 844 01 Bratislava 42, na Okresný súd Bratislava IV dňa 06.06.2019 o 15:35 hod. pod číslom 1Pv 231/19/1104 - 7 s odôvodnením, že obvinenému P. V. bolo uznesenie o vznesení obvinenia doručené krátkou cestou dňa 05.06.2019 pred jeho výsluchom. Obvinený P. V. využil svoje právo a odmietol vypovedať. Zo spáchania skutku je však usvedčovaný výpoveďou poškodenej L. Š. v súhrne s ostatnými dôkazmi vo vyšetrovacom spise. Poškodená detailne popísala priebeh útokov obvineného s tým, že je zrejme, že tieto útoky sa opakujú, stále so zvyšujúcou sa intenzitou. Vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov prokuratorka mala za to, že tieto v súhrne odôvodňujú záver, že spáchanie skutku bolo preukázané, má znaky uvedených trestných činov a je dôvodné podozrenie, že ich spáchal obvinený P. V. tak, ako je uvedené v skutkovej vete. Preskúmaním dostupného predloženého spisového materiálu prokuratorka súčasne zistila, že u obvineného P. V. sú dané dôvody väzby uvedené v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por., nakoľko je dôvodná obava, že v prípade ponechania jeho

osoby na slobode ujde, alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu. Zo spisu a tiež zo samotného výsluchu obvineného vyplýva, že obv. P. V. sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava a v súčasnosti žije na kotolni na ul. D. Devínskej Novej Vsi. Obvinený P. V. uviedol, že poštu si preberá u poškodenej L. Š., pričom však operatívnym šetrením bolo zistené, že poštu si tam nemôže preberať, nakoľko si to poškodená po uplynulých udalostiach a útokoch na ňu, neželá a nechce byť s obvineným v žiadnom kontakte. Súčasne bolo zistené, že obvinený je nezamestnaný a bez akéhokoľvek príjmu a majetku. Podľa vlastného vyjadrenia užíva marihuanu a príležitostne konzumuje alkohol. Dňa 04.06.2019 bol prepustený z psychiatrickej liečebne na Mickiewiczovej ulici, kde bol hospitalizovaný z dôvodu pokusu o samovraždu. Z ambulantnej správy vyplýva, že bol hospitalizovaný za účelom pozorovania a vytriezovania s intoxikáciou alkoholu a poruchami správania pri syndróme závislosti od viacerých psychoaktívnych látok. Obvinený P. V. má 11 záznamov v registri trestov prevažne za trestné činy krádeží a nebezpečného vyhrážania, s tým, že v minulosti bol tiež väzobne trestne stíhaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 119/2016 zo dňa 19.04.2017, právoplatným 21.04.2017 pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania spáchaného voči matke jeho detí k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov pri súčasnom uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou. Prokurátorka dospela k záveru, že je zrejme, že obvinený sa dlhodobo opakovane dopúšťa trestnej činnosti a ani opakované väzobné trestné stíhania, odsúdenia a uloženia nepodmienečných trestov odňatia slobody u neho nezjednali nápravu, preto zastávala názor, že v tomto smere hrozí reálna obava, že pokiaľ bude obvinený ponechaný na slobode, bude v trestnej činnosti pokračovať, ktorú umocňuje skutočnosť, že je dlhodobým užívateľom drog. Mala za to, že zo spisu tiež vyplýva, že násilné správanie obvineného voči ženám mu je vlastné, s tým, že ataky voči poškodenej L. Š. sú opakujúceho sa charakteru a majú gradujúcu tendenciu, pričom reálne hrozí, že obvinený sa pokúsi svoje útoky voči poškodenej zopakovať a vyhrážky splní. Mala za to, že tiež hrozí dôvodná obava, že nakoľko obvinený nemá žiadny zdroj príjmov, si bude finančné prostriedky na živobytie, ako aj kúpu marihuany a tvrdého alkoholu zabezpečovať prostredníctvom trestnej činnosti, a že pod vplyvom týchto látok bude páchať ďalšiu trestnú činnosť. Napokon dodala, že z doposiaľ vykonaného dokazovania vyvstala tiež potreba znaleckého skúmania duševného stavu obvineného a jeho závislosti na omamných a psychotropných látkach, pre eventuálnu zmenu formy ochranného liečenia, nakoľko je zrejme, že uložené ambulantné liečenie u neho neplní účel. S poukazom na uvedené mala za to, že nutnosť ochrany spoločnosti pred jeho ďalšou trestnou činnosťou prevažuje nad jeho ústavným právom na osobnú slobodu a v danom prípade existujú dôvody preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Obvinený P. V. si doposiaľ obhajcu nezvolil, preto v prípade vzatia jeho osoby do väzby, žiadala o jeho ustanovenie.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

Podľa ust. § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Sudkyňa pre prípravné konanie preskúmala spisový materiál a podaný návrh Okresnej prokuratúry na vzatie obvineného do väzby zo dňa 06.06.2019, vypočula obvineného P. V. H. zistila, že obvinený P. V. je stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa OKP Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV pod ČVS:ORP-285/1-VYS-B4-2019 zo dňa 05.06.2019 pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona v časti v jednočinnom súbehu so zločinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení:

1. obvinený P. V. dňa 03.05.2019 sms-správou požiadal svoju bývalú partnerku poškodenú L. Š., nar. XX.XX.XXXX, aby mu priniesla cigarety, ktoré mu priniesla na strechu kotolne v Bratislave na ul. D., kde obvinený dočasne prespával, tam sa musela vyšplhať po zábradlí až do výšky cca 4-5 metrov, následne obvinený žiadal od poškodenej sex, čo ona odmietla, rozhodla sa odísť a keď preliezala zábradlie, tak obvinený po nej zakričal, že ju skope dole a chcel ju skopnúť dole, na čo sa poškodená vrátila, aby sa tak vyhla pádu, následne jej obvinený nadával do kuriev, vravel, že bude trpieť tak, ako on trpí doteraz, že ju psychicky zdeptá a nechcel ju pustiť domov so slovami, že ju nikam nepustí a pustí ju až vtedy, keď sa k nemu začne normálne správať a do vtedy s ním bude sedieť a ak pôjde domov, tak ju z tej steny skopne dole, následne poškodená plakala, prosila obvineného, aby ju pustil zliezť dole, nakoľko mala tetanický záchvat a nemohla dýchať, na čo jej povedal, že ju nikam nepustí, nech aj skape, pričom obvinený poškodenú pustil asi po dvoch hodinách,

2. obvinený dňa 30.05.2019 v čase o 21:26 hod. čakal poškodenú na zastávke MHD Štefana Kráľika v Devínskej Novej Vsi, na čo spolu šli na strechu kotolne na ulicu D., kde spali vedľa seba, následne poškodená chcela odísť, obvinený za ňou dobehol, následne potom, čo sa pri nich zastavil neznámy človek, tak obvinený odišiel, no pri kostole ju dobehol, šiel s poškodenou a pri škole jej zovrel hlavu pod rameno, pričom poškodená mala taký strach, že dostala tetanický záchvat, trpeli jej pery, nevedela sa nadýchnuť a lapala po dychu,

3. obvinený dňa 31.05.2019 cez videohovor, potom čo mu poškodená povedala, že ukončuje ich vzťah, povedal poškodenej, že keď nepríde ráno o 09:00 hod. do krčmy k T.i, príde a na bytovke rozkope dvere a bude sa s ním musieť rozprávať, ak nepríde, tak si ju počká, že keď pôjde pre malú do škôlky a rozkopne jej tam hlavu aj pred malou,

4. obvinený dňa 04.06.2019 prišiel za poškodenou do jej práce OC Bory Mall a večer v čase okolo 18:30 hod. sedel na lavičke pred obchodom a opätovne nadával poškodenej a vymohol si od nej prísľub, že po práci s ním pôjde za kamarátom pre oblečenie, následne v čase 21:26 hod. vystúpili na zastávke Š. Kráľika v Devínskej Novej Vsi, kde čakal poškodenú jej otec L. Š., obvinený poškodenej povedal, že nejde domov, na čo otec poškodenej povedal, že pôjde domov a odchádzali, na čo obvinený s palicou v ruke povedal otcovi poškodenej, že ju zmláti s tou palicou, načo sa otec poškodenej ani neotočil a povedal obvinenému, že nech ho aj zmláti, ale až keď bude poškodená v bezpečí v bráne, čím sa obvinený poškodenej L. Š. nebezpečne vyhrážal a vzbudil u nej nebezpečnú obavu o jej život a zdravie a v bode 1./ bez oprávnenia bránil poškodenej užívať osobnú slobodu.

Na výsluchu určenom na 07.06.2019 obvinený uviedol, že trvalé bydlisko má na ul. N. Č.. XX v Bratislave. Zásielky si preberá na adrese u L. Š. na adrese N.. X. XX, Bratislava. Druhú adresu na doručovanie uviedol ul. X. X, X., okres Trnava, u jeho matky, V. Q. a túto adresu jeho matky záväzne uviedol ako adresu na doručovanie písomností. Potvrdil, že žije na ulici na kotolni, ul. D. J. B. P. a prespáva na budove. Momentálne je nezamestnaný dva a pol mesiaca. Predtým pracoval v Prahe na stavbe a jeho čistý príjem bol 3.000,- Eur mesačne. Teraz mu finančnej pomáhajú kamaráti. Lieky neužíva. Alkohol pije príležitostne. Fajčí marihuanu pravidelne. Dňa 04.06.2019 bol prepustený z psychiatrickej liečebne na Miczkiewiczovej ulici. Na svojej výpovedi, ktorú urobil trval, doplnil, že s partnerkou sa hádali dva a pol mesiaca. Vyjadril úprimnú ľútosť s tým, že by sa chcel odtiaľto dostať preč a chce vycestovať. Do zápisnice prehlásil, že sa nebude vyhýbať trestnému konaniu, trestnému stíhaniu a vie sa dostaviť na predvolanie na súd.

U obvineného je nutné poukázať, že tento má v Registri trestov 11 záznamov (naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/119/16 z 19.04.2017, právoplatný dňa 21.04.2017, §360 /1,2b Tr.z. - odňatie slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranné liečenie protitoxikologické, ambulantné, úhrnný trest) a ani predchádzajúce odsúdenia nemali na obvineného žiaden prevýchovný vplyv.

V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obvinený P. V. X záznamy (02.06.2018 - priestupok proti majetku, 22.11.2014 - fyzicky napadol oznamovateľku tak, že ju chytil oboma rukami silno za ramená a potom ju ťahal za golier bundy mimo zastávku).

Obvinený P. V. okrem iného uviedol, že užíva marihuanu a príležitostne konzumuje alkohol. Dňa 04.06.2019 bol prepustený z psychiatrickej liečebne na Miczkiewiczovej ulici, kde bol hospitalizovaný z dôvodu pokusu o samovraždu. Z ambulantnej správy vyplýva, že bol hospitalizovaný za účelom

pozorovania a vytriezvenia s intoxikáciou alkoholu a poruchami správania pri syndróme závislosti od viacerých psychoaktívnych látok.

Lustráciou v Sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že obvinený je nezamestnaný, bez stáleho legálneho príjmu (ako zamestnanec bol evidovaný od 01.06.2016 do 12.08.2016).

Existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. je daná predovšetkým tým, že obvinený sa v mieste svojho trvalého bydliska na N. ulici v Bratislave nezdržuje a uvedenú adresu iba používa ako adresu trvalého pobytu (súd vykonal lustráciu v Registri obyvateľov). Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že sa bude snažiť vycestovať a žiadal zásielky doručovať buď na adresu poškodenej - pani L. Š., N. X. XX, Bratislava, pričom on sám vypovedal, že žije na ulici a prespáva na streche kotolne na ul. D. v Devínskej Novej Vsi a dňa 07.06.2019 doplnil, že zásielky si bude preberať na adrese X., X.Á. XX u matky Q. V., čo nebolo možné vzhľadom na krátkosť času overiť. Operatívnym šetrením dňa 05.06.2019 bolo zistené, že poštu si u L. Š. obvinený nemôže preberať, nakoľko si to poškodená L. Š. po útokoch na ňu, neželá a nechce byť s obvineným v žiadnom kontakte. Uviedla, že bola s ním vo vzťahu do 31. mája 2019, chodili spolu dva roky, no nikdy spolu nežili v spoločnej domácnosti, obvinený k nej domov nechodil, možno sa bol len pár krát osprchovať. Nemajú spoločné dieťa a stretávali sa len v meste alebo občas prišla ona k nemu. Z uvedeného vyplýva, že obvinený je tak na pohybe, nemá stále bydlisko, je bezdomovec a je vysoko pravdepodobné, že v prípade jeho prepustenia na slobodu bude pre orgány činné v trestnom konaní a súd nedosiahnuteľný. Uvedené skutočnosti tvoria prekážku na doručovanie písomností obvinenému do vlastných rúk a mohol by byť v ďalšom konaní pre konajúce orgány nedosiahnuteľný, hrozí že ujde alebo sa bude skrývať, čím sú splnené podmienky podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že spáchanie predmetného skutku bolo preukázané, tento skutok má znaky trestného činu, pričom je daný dostatočne odôvodnený záver, že predmetného skutku sa dopustil obvinený. Doposiaľ zadovážené dôkazné prostriedky (uvedené v odôvodnení, ktoré sú súčasťou spisu) a z nich vyplývajúce skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody pre podozrenie, že tento spáchal obvinený. Tým je splnená zákonná podmienka uvedená v § 71 ods. 1 Tr. por. pre vzatie obvineného do väzby.

Základnou materiálnou podmienkou vzatia obvineného do väzby je existencia niektorého z dôvodov väzby, teda ak z konania obvineného, alebo z ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že obvinený sa bude správať spôsobom predpokladaným v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Existencia väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. je daná najmä charakterom trestnej činnosti, ktorá sa obvinenému kladie za vinu, samotnou osobou obvineného. S poukazom na osobu obvineného P. V., a to predovšetkým na jeho kriminálnu charakteristiku, ako i spôsob života, keď tento sústavne nerešpektuje právny poriadok Slovenskej republiky a neustále a opakovane sa dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti ako i trestnej činnosti voči poškodenej a ktorá graduje, je u neho prítomná dôvodná obava, že v prípade jeho prepustenia na slobodu bude i naďalej vo svojej trestnej činnosti pokračovať a dokoná tak hrozby, ktorými poškodenej a ďalším osobám hrozil, čím sú u neho založené väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Sudkyňa pre prípravné konanie, pri rešpektovaní prezumpcie neviny obvineného, v súčasnom štádiu konania, musí poukázať na to, že vznesené obvinenie je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi (výpoveďou svedkov) a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neopodstatnenosť a tým aj neopodstatnenosť základu, z ktorého je potrebné vychádzať pri posudzovaní toho, či je vôbec možné uvažovať o väzobných dôvodoch. Podmienku stanovenú v návetej ust. § 71 ods. 1 Tr. por. považuje preto za splnenú.

Zadovážené dôkazné prostriedky (opísané v odôvodnení a v zápisnici o výsluchu a v spise) a z nich vyplývajúce skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody pre podozrenie, že tieto spáchal obvinený. Tým je splnená prvá zákonná podmienka uvedená v § 71 ods. 1 Tr. por. pre vzatie obvineného do väzby, v čom sa súd stotožňuje s dôvodmi uvedenými v návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry a na tento v celom rozsahu odkazuje. Štádium, v ktorom sa momentálne trestné konanie nachádza, neumožňuje získať dostatok aktuálnych relevantných informácií preukazujúcich, že obvinený už nepredstavuje reálnu hrozbu pre iných ľudí, pričom z registra trestov vyplýva, že obvinený bol v minulosti odsúdený za trestné činy krádeží a nebezpečného vyhrážania, a bol tiež aj väzobne trestne stíhaný, pričom bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 119/2016 zo dňa 19.04.2017, právoplatným 21.04.2017 pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania spáchaného voči matke jeho detí k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov pri súčasnom uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

V danom prípade je nevyhnutné znalecké skúmanie duševného stavu obvineného a jeho závislosti na omamných a psychotropných látkach, pre eventuálnu zmenu formy ochranného liečenia, nakoľko uložené ambulantné liečenie u neho neplní /nesplnilo/ účel. S poukazom na uvedené prevažuje nutnosť ochrany spoločnosti pred ďalšou trestnou činnosťou nad ústavným právom obvineného na osobnú slobodu a teda sú dané dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôkazov jednoznačne vyplýva, že spáchanie skutkov, ktoré sa obvinenému kladú za vinu, bolo preukázané, tieto majú znaky trestného činu, pričom i po prepustení obvineného z väzby, je u obvineného prítomná dôvodná obava, že sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu a súčasne, že bude v trestnej činnosti pokračovať, čo u obvineného zakladá väzobné dôvody s poukazom na § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por..

Podľa § 80 ods. 1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ , môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak a/ záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b/ obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c/ s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Sudkyňa pre prípravné konanie sa takisto v danej veci zaoberala možnosťou nahradenia väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. V tejto súvislosti sudkyňa pre prípravné konanie poukazuje na to, že sama povaha prejednávaného prípadu neodôvodňuje možnosť nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, najmä pre dôvody väzby a povahu prejednávaného prípadu rozvedenú vyššie. Sudkyňa pre prípravné konanie dospela s poukazom na už uvedené k záveru o existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku a o splnení všetkých formálnych aj materiálnych podmienok pre rozhodnutie , za súčasného nenahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, nakoľko účel väzby nemožno rovnako dobre dosiahnuť jeho prepustením na slobodu na súčasného dozoru probačného a mediačného úradníka, a preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia..