

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5Csp/130/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618203007
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618203007.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: H. F., X..XX.XX.XXXX, V. L. J..S.. P. XXXX/X, XXX XX V., občan SR, o zaplatenie sumy 3.017,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 563,89 eur s príslušenstvom zastavuje.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia pôvodne sumy 3.017,04 eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 21.10.2018 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 15.06.2011 uzavrel Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, kde sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úverový rámec 1.350eur s dohodnutým úrokom 22,80% ročne a žalovaný sa zaviazala úver splácať po 45eur mesačne. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy ani po viacerých pokusoch o obnovenie platobnej disciplíny zo strany právneho predchodcu žalobcu, pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 13.10.2018 s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.017,04 eur. Žalovaný si neplnil povinnosť uhradiť záväzok voči právnemu predchodcovi žalobcu v lehote splatnosti uvedenej vo výpise z bankovej knihy a žalobcovi, ktorému bola pohľadávka postúpená, tak vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy a úrokov z omeškania.

2. V priebehu konania podal žalobca návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi žalobcom ako postupníkom: Všeobecná úverová banka a.s. ako postupcom, bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o.

3. Uznesením č.k. XCsp/XXX/XXXX - XX zo dňa 12.03.2019 súd pripustil, aby z konania vystúpil právny predchodca žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a na jeho miesto vstúpil žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO : 35 831 154.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení, doručenom tunajšiemu súdu dňa 05.06.2019 uviedol, že žalovaný dňa 03.06.2011 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v

spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo strany VÚB a.s., došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len "Obchodné podmienky"). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne, so štandardnou splátkou vo výške 45 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 07.07.2011. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.12.2015 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovanému bol právnym predchodcom žalobcu poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010). S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

úverovom limite, ak je stanovený,

ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

V Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 1.350eur a výške štandardnej mesačnej splátky 45 eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s.. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu, nie je bezúročný.

Rozsah čerpania žalovaného predstavujú debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR) spolu v sume 2.430 eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 2.450 eur.

Pokiaľ ide o uplatnenú pohľadávku 3.017,04 eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťovne poisteného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma 3.017,04 eur pozostáva z: -istiny 1.119 eur,- poplatkov 245,47 eur,- štandardného úroku 1.359,15 eur,- sankčného úroku 293,42 eur.

V zmysle Obchodných podmienok: "V prípade, že klient do dňa splatnosti neuhradí Povinnú splátku, Banka má právo: úrčiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj Sankčnou úrokovou sadzbou, účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom a súčasne neumožniť autorizáciu nových Transakcií na všetkých Kartových účtoch."

Žalobca zbral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 538,89 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania a sumy 25eur, ktorú sumu žalovaný zaplatil počas súdneho konania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Z dôvodu čiastočného späťvzatia žalobca upravil žalobný petit a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2.453,15 eur a úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2.478,15

od 21.10.2018 do 21.05.2019 ,úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2.453,15 eur od 22.05.2019 do zaplataenia.

5. Súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí sa písomne ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd prejednal vec v ich neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané, preto súd prejednal vec v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, Výpisom z pôžičkovej karty Triangel, s rozsahom čerpania žalovaného a kreditnými operáciami žalovaného podľa špecifikácie žalobcu, predžalobnou upomienkou, Cenníkom V.Ú.B. a.s., ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Zo „Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro “ vyplýva, že žalovaný dňa 03.06.2011 požiadal o vydanie tejto karty a právny predchodca žalobcu žiadosť žalovaného schválil a poskytol mu revolvingový úver podľa bodu III. Podmienky úveru - s úverovým rámcom 900 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať pevnou splátkou 30 eur mesačne.

8. Z Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len "Banka") v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti o aktiváciu karty vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu.

9. Z Výpisu z pôžičkovej karty klienta vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úverový rámec 1.350 eur, so štandardnou splátkou 45 eur, štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne, sankčnou úrokovou sadzbou 5,00%, konečný stav k 30.09.2018 v sume -3.017,04 eur. Ide o výpis za zúčtovacie obdobie od 15.06.2011 do 30.09.2018 , pričom k 13.10.2018 mal žalovaný uvedený debetný zostatok na úhradu v sume -3.017,04eur, splatný dňom 20.10.2018 , kreditné transakcie - úhrady vo výške 2.450 eur. Ďalej súd zistil, že žalovanému boli účtované za uvedené obdobie štandardné úroky, sankčné úroky, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti 194,40eur (7x 33,19eur ,1x24,90eur) , náklady vymáhania po vyhlásení okamžitej splatnosti 18eur (1x6eur ,4x3eurá).

10. Z Rozsahu čerpania a kreditných operácií vykonaných žalovaným vyplýva, že debetné transakcie boli v rozsahu spolu v sume 2.430 eur, kreditné operácie vykonané žalovaným boli spolu v sume 2.450 eur.

11. Právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 04.10.2015 žiadal uhradiť dlžnú čiastku predstavujúcu dlžnú splátku v sume 135 eur do 11.10.2015.

12. Právny predchodca žalobcu Oznámením zo dňa 05.12.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a žiadal žalovaného, aby uhradil dlžnú čiastku v sume 1.617,96 eur po doručení oznámenia.

13. Podľa §-u 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u § 53 ods.1-5 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To

neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 9 ods. 1,2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Podľa § 11ods.1,2citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

16. Podľa §-u 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa §-u 145 ods.1-3 CSP ,ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa §-u146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

17. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu vo zvyšku, po späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie sumy 538,89 eur s prísl. poplatky a sankčný úrok) a sumy 25eur s prísl., ktorú počas súdneho konania žalovaný uhradil žalobcovi, nie je dôvodná.

18. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 563,89 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez ďalšieho zastavil, nakoľko žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 280,66 eur s prísl. (predstavujúcu poplatky a sankčný úrok) a zaplatenú sumu žalovaným vo výške 110eur po začatí súdneho konania za obdobie od 2/2018 do8/2018 späť pred začatím pojednávania.

19. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému revolvingový úver, na základe predmetnej zmluvy ako právnická osoba, podnikateľ a žalovaný je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver bez uvedenia účelu. Preto je potrebné vzťah z predmetnej zmluvy posúdiť ako vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu v zastúpení: Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel v zmysle § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvu o spotrebiteľskom úvere - Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty V.Ú.B., a.s., ku ktorej viedol účet č.XXXXXXXXXXX, so žalovaným dňa 15.06.2011, na základe ktorej právny predchodca žalobcu vytvoril pre žalovaného rámec revolvingového úveru a z tohto mu umožnil čerpať. Podľa základného znenia tejto zmluvy - podmienky úveru, bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 900 eur pri mesačnej splátke 30 eur.

21. Súd zistil z prehľadu čerpania splátok a ich úhrad, že žalovaný čerpal úver prostredníctvom kreditnej karty, úver aj splácal splátkami po 30 eur, neskôr 45 eur mesačne. Žalovaný zaplatil podľa špecifikácie pohľadávky žalobcom celkom sumu 2.450eur.

22. Rozsah čerpania úveru žalovaným predmetnou kartou žalobca špecifikoval, a to vo výške spolu 2.430 eur, t.j. spolu žalovaný čerpal úver vo výške 2.430 eur.

23. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné RPMN vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve a preto sa nestotožňuje s názorom vysloveným v rozhodnutí KS v Prešove 6Co95/2010, na ktoré poukázal žalobca, tento názor súd považuje za prekonaný, dôkazom čoho je napr. aj rozhodnutie KS v Banskej Bystrici 17Co215/2012 zo dňa 10.10.2012. Tento nedostatok zmluvy nemožno obhájiť ani prípadným tvrdením, že všetky podmienky čerpania a splácania revolvingového úveru sú uvedené v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných VÚB a.s., hoci by aj žalovaný bol s nimi oboznámený. Tento názor vyslovil aj KS v Banskej Bystrici v rozsudku 15Co203/2015 zo dňa 15.4.2015.

24. Súd dospel k presvedčeniu, že úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému, je bezúročný a bez poplatkov, a to pre nedodržanie náležitosti v úverovej zmluve, ktorý vyžadoval vtedy platný zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., a to v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

25. Podľa §-u 9 ods.1 vtedy platného zákona o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá musela mať písomnú formu pod sankciou neplatnosti, musela obsahovať písm. c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, ak nie sú uvedené, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

26. Za takýchto okolností, keďže pre nedodržanie týchto náležitostí je úver nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov a s prihliadnutím na sumy, ktoré žalovaný reálne žalobcovi zaplatil - zo špecifikácie pohľadávky žalobcom vyplýva, že išlo o sumu 2.450 eur + počas súdneho konania zaplatil žalovaný ešte 25eur, pričom žalovanému boli vyplatené finančné prostriedky v celkovej sume 2.430 eur a účtované za obdobie od 15.06.2011 do 30.09.2018 najmä poplatky, štandardné úroky, sankčné úroky, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti a po vyhlásení okamžitej splatnosti, súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, preto žalobu žalobcu vo zvyšku ako nedôvodnú zamietol.

27. Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa §-u 255 ods.1 a §-u 256 ods.1CSP, keď žalobca v časti o zaplatenie sumy 538,89 eur s prísl. procesne zaviniť, že konanie sa muselo v tejto časti zastaviť, kedy súd prizná náhradu trov konania protistrane (tu žalovanému), žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania o zaplatenie sumy 25eur, ktorú sumu zaplatil počas konania, kedy súd prizná náhradu trov konania protistrane (tu žalobcovi) a žaloba bola vo zvyšku zamietnutá, preto žalovaný by mal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností ,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku , ktoré neboli uplatnené, alebo , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1 , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany , ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy , ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).