

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/92/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204302
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723204302.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX B., proti žalovanému: Slovenská republika – Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Račianska ulica 71, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 9.135,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 17.10.2023 doplnené podaním zo dňa 03.11.2023 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.10.2023 bol súdu zo strany žalobcu doručený návrh voči žalovanému na náhradu škody vo výške 9.135,- EUR s príslušenstvom (ďalej len „podanie“).
2. Dňa 24.10.2023 súd vydal uznesenie č. k. 16C/92/2023-31 (ďalej len „Uznesenie“), ktorým žalobcu vyzval na odstránenie väd podania, konkrétne aby pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti (kedy došlo k zriadeniu vecných bremien k pozemku, na ktorom pozemku bolo zriadené vecné bremeno, akým spôsobom bola vypočítaná spôsobená škoda, či bola žalobcovi za zriadenie vecného bremena priznaná nejaká náhrada a ak áno, tak v akej výške, akým spôsobom bol stanovený požadovaný úrok z omeškania), a to tak aby tieto skutočnosti boli jasné a zrozumiteľné, a aby doplnil výrok ako žiada, aby súd vo veci rozhodol, a to tak, aby bol výrok presný jasný a vykonateľný, teda presné znenie výroku rozhodnutia, ktoré by mal súd vydať (petit).
3. Dňa 03.11.2023 žalobca doručil súdu doplnené podanie (ďalej len „doplnené podanie“), ktoré však nebolo doplnené v súlade s Uznesením. V doplnenom podaní predovšetkým absentuje, akým spôsobom bola zo strany žalobcu vyčíslená škoda v tvrdenej výške 9.135,- EUR, teda akým spôsobom sa žalobca k sume 9.135,- EUR dopracoval, respektíve akým spôsobom bola táto škoda vypočítaná. Súd nemôže rozhodovať o náhrade škody, pokiaľ výška škody v žalobnom návrhu nie je riadne objasnená (určený spôsob výpočtu). Pre úplnosť súd zároveň dodáva že v zmysle § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností, kam nepochybne spadá aj objasnenie výpočtu škody, nemožno odkázať na listinné dôkazy.
4. Ani napriek doplnenému podaniu nie je súdu ďalej zrejmé, v čom spočíva nezákonnosť napadnutých meritórnych rozhodnutí vydaných vo veciach vedených Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 13C/175/2016 a 9C/170/2016. V tejto súvislosti súd zároveň poznamenáva, že samotné rozhodnutie sporu v neprospech žalobcu nepredstavuje nezákonnosť rozhodnutia.
5. V podaní sa žalobca domáhal tiež zaplatenia príslušenstva pozostávajúceho z úroku z omeškania vo výške 5% denne zo sumy 9.135,- EUR za každý deň omeškania od 01.01.2017 do 31.12.2023, a hoci ho súd Uznesením vyzval, aby stanovil, akým spôsobom bol požadovaný úrok stanovený, v doplnenom podaní tak neučinil. Zároveň v doplnenom podaní sa žalobca predmetného príslušenstva bez objasnenia už nedomáha, čo je pre súd zmätočné.
6. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

9. Hoci žalobca učinil doplnené podanie na základe Uznesenia, toto podanie bez opísania rozhodujúcich skutočností v žalobnom návrhu (napríklad spôsob vyčíslenia škody 9.135,- EUR, uvedenie relevantných dôvodov, pre ktoré je možné považovať napadnuté meritórne rozhodnutia za nezákonné) nemôže tvoriť pre súd relevantný podklad, na základe ktorého by bolo možné viesť súdne konanie.

10. Nové podanie je pre súd zároveň nejasné a zmätočné, pretože v podaní sa žalobca domáhal tiež príslušenstva k pohľadávke (ktoré súd vyzýval v Uznesení objasniť), pričom v novom podaní predmetné príslušenstvo bez zdôvodnenia absentuje, a súdu tak napríklad nie je zrejmé, či predmetné príslušenstvo žalobca opomenul v doplnenom podaní spomenúť alebo či od neho upustil.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca doplnené podanie nedoplnil v súlade s Uznesením a zároveň toto podanie nemôže tvoriť relevantný podklad pre otvorenie súdneho konania, súd nemal inú možnosť ako podanie s jeho doplnením odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.