

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118201125
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118201125.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobkyne v 1. rade: U.. A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B. nad K., zastúpená O.. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom Hodžova 53, Trenčín, žalobcu v 2. rade: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX-XX, J., žalobcu v 3. rade: U.. J. K., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/X, Z., žalobcu v 4. rade: O. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, E. A. nad K., žalobcu v 5. rade: A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/X, E. A. nad K., a žalobcu v 6. rade: U.. O. A., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXXX/XX, J. (adresa na doručovanie F. XXXX/XX, B. nad K.), proti žalovanému v 1. rade: A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom T. A. XXX/X, K. D., a žalovanému v 2. rade: S. K., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, o určenie že hnutelná vec patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o prikázanie huslí značky I. - strunový sláčikový hudobný nástroj (chordofon), hnedo - gaštanovej farby, vo všeobecnej cene určenej podľa znaleckého posudku X/XXXX vypracovaného dňa XX.X.XXXX znalcom A.. M. K., do držby žalobkyne v 1. rade **z a s t a v u j e**.

Súd **s c h v a ľ u j e** zmier nasledovného znenia:

G. značky I. - strunový sláčikový hudobný nástroj (chordofon), hnedo - gaštanovej farby, vo všeobecnej cene určenej podľa znaleckého posudku X/XXXX vypracovaného dňa 20.3.2016 znalcom A.. M. K., patria do dedičstva po poručiťovi K. K., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom J. XXX/XX, K. D., zomrelého dňa XX.X.XXXX vo K. D., ktorý v čase smrti bol ich výlučným vlastníkom.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Súd vracia žalobcom súdny poplatok vo výške 89,55 €, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia, k rukám U.. A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B. nad Váhom.

odôvodnenie:

Žalobcovia sa návrhom doručeným dňa 5.2.2018 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že husle zn. I. - strunový, sláčikový hudobný nástroj (chordofon), hnedo - gaštanovej farby vo všeobecnej cene určenej podľa znaleckého posudku X/XXXX vypracovaného dňa XX.X.XXXX znalcom A.. M. K. patria do novoobjaveného dedičstva po poručiťovi K. K., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom J. XXX/XX, K. D., zomr. dňa XX.X.XXXX, ktorý v čase smrti bol ich výlučným vlastníkom, a prikázal husle zn. I. - strunový, sláčikový hudobný nástroj (chordofon), hnedo - gaštanovej farby vo všeobecnej cene určenej podľa znaleckého posudku 5/2016 vypracovaného dňa 20.3.2016 znalcom A.. M. K. do držby žalobkyne v 1. rade až do právoplatného prejednania novoobjaveného dedičstva po poručiťovi K. K., a uložil povinnosť žalovaným zaplatiť žalobcom náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Uviedli že poručiteľ K. K. vlastnil husle zn. I., ktoré mu v mladosti ako osobný dar venovali jeho sestry, husle si veľmi cenil a po celý život ich používal pri výučbe ako učiteľ, a pri hudobnej produkcii; husle boli osobnou vecou K. K. nadobudnutou pred manželstvom darovaním, neboli teda predmetom dedenia po poručiteľovi K. K., preto ich nemožno považovať za vec ktorú zdedila manželka poručiteľa A. K., neboli ani súčasťou a príslušenstvom nehnuteľností ktoré zdedil A. K.. Dedičské konanie po poručiteľovi K. K. je vedené Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 8D/86/2015, notár JUDr. Jozef Opatovský zvolal prejednanie dedičstva (novoobjaveného majetku) po poručiteľovi K. K., a na pojednávaní bola spísaná zápisnica 5Dnot 17/2016 - nikto nespochybnil ako predmet dedenia husle (ani žalovaný v 1. rade, ani žalovaný v 2. rade, zastúpený A.. A. Šimorovou). E. žalobcovia a žalovaní mali záujem o dedičské rozhodnutie, v ktorom by bola zmienka o dokumente Certificate of Deposit, a zároveň aby sa oslovila Bank of England s cieľom získať potvrdenie o existencii vkladu, a/alebo zistiť postoj banky, žalobkyňa v 1. rade bola ochotná súvisiace výdavky uhradiť, a ústne sa s ostatými spoludedičmi dohodla že husle jej ostatní spoludedičia ponechajú ako náhradu za vzniknuté a ňou uhradené náklady, a to aj v prípade ak bude odpoveď Bank of England negatívna. Spornosť vlastníckeho práva poručiteľa K. K. k husliam nastala až dňa 7.12.2017, v rámci prejednávania novoobjaveného dedičstva pred notárkou JUDr. Ivicou Hodálovou, keď žalovaní vyhlásili že husle sú v držbe žalovaného v 1. rade od smrti poručiteľa K. K., a žalovaný v 1. rade je v domnienke že ich nadobudol spolu s domom ako jeho príslušenstvo, teda ich vlastníkom je žalovaný v 1. rade - ostatní spoludedičia chceli prejednať husle ako predmet dedičstva. Pre dokreslenie genézy sporu ohľadom dedičstva po poručiteľovi K. K. uviedli, že K. K. na sklonku života daroval dňa 30.11.1993 žalovanému v 1. rade cenné papiere PSIPS (privatizačný fond), ktoré neboli zohľadnené v dedičskom konaní, ktoré v čase darovania mali hodnotu cca. 40.000,- Sk / cca. 1.328,00 € - jedná sa o významnú hodnotu, a k darom poskytnutým počas života sa má prihliadať. Stará mama žalobkyne v 1. rade (t.č. už nebohá manželka poručiteľa A. K., zomr. XX.X.XXXX) pred podaním žiadosti o dedičské konanie po poručiteľovi K. K. trvala na tom, aby sa dary v dedičskom konaní zohľadnili, avšak v konaní sa tak nestalo. Z. žalobcov darovacia zmluva ktorou žalovaný v 1. rade nadobudol akcie PSIPS na svoju osobu nebola zo strany poručiteľa (darcu K. K.) podpísaná dobrovoľne, resp. poručiteľ nevedel čo podpisuje. Počas návštevy začiatkom novembra 1993 sa starý otec žalobkyne v 1. rade (poručiteľ K. K.) sťažoval, že ho žalovaný v 1. rade (A. K.) nútil „všeličo podpisovať“, tvrdil že bola u neho pracovníčka notárskeho úradu a žalovaný v 1. rade ho nútil „všeličo podpísať“ a ani mu to nechcel prečítať; žalovaný v 1. rade mal potvrdiť že mu poručiteľ K. K. „spravil scénu“, a nakoniec pracovníčka notárskeho úradu doklady ani neoverila. V ďalšom nezrozumiteľne poukazujú na overovanie podpisov poručiteľa K. K. na matrike vo K. D. (dňa XX.XX.XXXX, keď ale poručiteľ K. K. nebol natoľko mobilný, aby sa na matriku dostal), žiadajú o grafologický posudok ktorý potvrdí/nepotvrdí pravosť podpisov K. K. (?), a to z dôvodu, že je podozrenie že medzi „tieto darovacie zmluvy bola primiešaná aj darovacia zmluva na dokument T. of B.“ (?). Naliehavý právny záujem odôvodňujú žalobcovia tým, že iba súdne určenie, že husle zn. I. - strunový, sláčikový hudobný nástroj (chordofon), hnedo - gaštanovej farby, patria do dedičstva po poručiteľovi K. K. (nakoľko v čase smrti bol ich výlučným vlastníkom), predstavuje jediný spôsob k prejednaniu novoobjaveného dedičstva (huslí) v rámci dedičského konania po poručiteľovi - v dedičskom konaní doposiaľ nebolo preukázané nesporné vlastnícke právo poručiteľa K. K. k husliam. Y. zároveň požiadali o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd prikázal husle zn. I. - strunový, sláčikový hudobný nástroj (chordofon), hnedo - gaštanovej farby, do držby žalobkyne v 1. rade, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

K návrhu priložili žalobcovia čestné prehlásenie K. D. zo dňa 18.2.2016, prehlásenie O. S. zo dňa XX.X.XXXX, Uznesenie Okresného súdu Trnava č. 4 D 773/94-9, D not. 248/94 zo dňa 19.6.1995, znalecký posudok znalca A.. M. K. č. 05/2016 zo dňa 20.3.2016, 2ks fotografií, zápisnicu napísanú na notárskom úrade JUDr. Jozef Opatovského sp.zn. 8D/86/2015-37, 5Dnot 17/2016 dňa 20.4.2016, vyčíslenie nákladov na dodatočné dedičské konanie po K. K. s dokladmi (pokladničné bloky, potvrdenie o platbe, faktúra, vyúčtovanie znaleckého posudku), zápisnicu napísanú na notárskom úrade JUDr. Ivica Hodálovej sp.zn. 8D/86/2015, Dnot 61/2017 dňa 7.12.2017, list Obecného úradu Veľké Kostoľany zo dňa 15.12.2017, oznámenie Okresného súdu Piešťany zo dňa 26.5.2017, list notára Miroslava Kupca zo dňa 29.5.2017, list notárky JUDr. Adriany Vorelovej zo dňa 10.5.2017, odpoveď Okresného súdu Piešťany zo dňa 20.2.2017, oznámenie a výzvu Okresného súdu Trnava zo dňa 10.1.2018.

Uznesením č. 37C/3/2018-38 zo dňa 1.3.2018, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. 24Co/84/2018-88 zo dňa 22.5.2018, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Žalovaný v 1. rade sa vo veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 23.4.2018 v ktorom uviedol že keď rodičia zostarli a potrebovali celodennú starostlivosť, začal sa o nich starať žalovaný v 1. rade (býval

v tej istej obci) - staral sa o nich sedem rokov, dochoval a pochoval ich (otec zomrel v apríli 1994, matka v auguste 1998). Po smrti otca sa konalo dedičské konanie, kde sa dedilo po otcovi, matka svoj podiel rozdelila podľa jej predstavy (dedičská dohoda D 773/94-9), pričom pri vecnom bremene sú jasne stanovené podmienky za ktorých sa spoludedičia vzdali v prospech žalovaného v 1. rade hnuťelného aj nehnuteľného majetku (matka sa vzdala v jeho prospech aj jej patriacej polovice domu, aj jej čiastky po poručiťelovi). Až po smrti sestry (po 20 rokoch) začala do dedičstva „vrťat“ jej dcéra - žalobkyňa v 1. rade, ktorá presvedčila aj bratov že sa mali dediť husle aj ostatný hnuťelný majetok (obrazy, vázy), a že žalovaný v 1. rade ich ako dedičov okradol. Čo sa týka huslí uviedol, že na sklonku života otec často hovorieval, že keď zomrie ostanú po ňom husle jeho manželke a žalovanému v 1. rade - zveril im ich do opatery, teda daroval ich ústnym prejavom v prvom rade svojej manželke, a v druhom rade žalovanému v 1. rade - preto vlastníčkou huslí sa stala manželka poručiťela (a po nej žalovaný v 1. rade, ktorý husle vlastní už viac ako dvadsať rokov). Pri prejednaní dedičstva po otcovi sa dedičia dohodli, že ako kompenzáciu za to že žalovaný v 1. rade dochová a pochová matku si ostatní dedičia vezmú iba podiel zo záhrady. Následne žalobkyňa v 1. rade nahovorila žalobcu v 3. rade aby vypýtal od žalovaného v 1. rade husle pod zámienkou, že ich potrebujú dať do dedičstva po poručiťelovi K. K., aby notár mohol stratený Certificate of Deposit napísať do dedičstva - po dôjdení negatívnej odpovede z Bank of England zostali predmetom dedičstva iba husle. Čo sa týka výdavkov vo výške 1.187,25 €, žalobkyňa v 1. rade ani ostatní žalobcovia sa so žalovaným v 1. rade na ničom nedohodli. K vyjadreniu priložil žalovaný v 1. rade Uznesenie Okresného súdu Trnava č. 4 D 773/94 - 9, D not. 248/94 zo dňa 19.6.1995.

Žalovaný v 2. rade sa vo veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 2.5.2018 v ktorom uviedol že A. K. bola nemajetná, všetky nehnuteľnosti boli vysporiadané za jej života - rodičovský dom nadobudol žalovaný v 1. rade a všetci súrodenci sa dohodli tak, že všetky predmety po rodičoch zostanú v rodičovskom dome, pričom žalovaný v 1. rade mal zachovať zariadenie rodičovského domu a všetky predmety, vrátane huslí, a zachovať rodičovský dom ako miesto, kde sa súrodenci môžu stretávať. Žalovaný v 1. rade tak po dobu 25 rokov udržuje rodičovský dom, opatruje všetky pamiatkové predmety v dome (vrátane huslí), a dom slúžil po celú túto dobu na stretávanie sa súrodencov. Tvrdenie žalovanej v 1. rade že husle sa „náhodou našli v roku 2012 pohodené v komore, kde je vlhko a prach a takéto prostredie im neprospele“ a že žalovaný v 1. rade sa k nim „nechová s úctou akú si zaslúžia“ sú nepodložené, čo potvrdil aj znalecký posudok z roku 2016, ktorý žiadne poškodenia nekonštatuje. O existencii údajnej dohody, že husle si môže ponechať žalobkyňa v 1. rade ak zaplatí náklady súvisiace s úkonmi potrebnými na preverenie vkladu v Bank of England žalovaný v 2. rade nemá vedomosť - žalobkyňa v 1. rade úkony potrebné na preverenie vkladu v Bank of England vykonávala na základe samostatných príkazných zmlúv uzatvorených s každým potenciálnym dedičom (vrátane žalovaného v 2. rade), za osobitnú odmenu (žalobkyňa v 1. rade má podľa zmluvy so žalovaným v 2. rade právo na náhradu nákladov spojených s preverím vkladu v Bank of England až potom, ako budú finančné prostriedky z vkladu v dôsledku jej činnosti pripísané na účet žalovaného v 2. rade - husle s tým nemajú nič spoločné).

K vyjadreniu priložil žalovaný v 2. rade uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Trnave zo dňa 28.2.2017.

Žalobkyňa v 1. rade sa vo veci vyjadrila -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 10.5.2018.

Žalovaný v 1. rade sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 11.9.2018.

Žalobkyňa v 1. rade sa vo veci vyjadrila -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- ďalším podaním došlým súdu dňa 28.1.2019.

Žalobca v 3. rade sa vo veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 28.1.2019.

Žalobca v 4. rade sa vo veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 28.1.2019.

Žalobca v 5. rade sa vo veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 28.1.2019.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalšie potrebné doklady a dôkazy.

Žalovaný v 1. rade sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 17.4.2019.

Žalobkyňa v 1. rade sa vo veci vyjadrila -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- ďalším podaním došlým súdu dňa 16.5.2019.

Žalobca v 3. rade sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 16.5.2019.

Žalobca v 2. rade sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 17.5.2019.

Žalovaný v 1. rade sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 30.5.2019.

Svojím prednesom pred súdom dňa 10.6.2019 vzali žalobcovia žalobu v časti o príkazanie huslí značky I. - strunový sláčikový hudobný nástroj (chordofon), hnedo - gaštanovej farby, vo všeobecnej cene určenej podľa znaleckého posudku X/XXXX vypracovaného dňa 20.3.2016 znalcom A.. M. K., do držby žalobkyne v 1. rade späť.

Súd rozhodol o čiastočnom späťvzati žaloby v konečnom rozhodnutí vo veci.

Pred začatím pojednávania strany sporu prejavili ochotu uzavrieť zmier, podľa ktorého husle značky I. - strunový sláčikový hudobný nástroj (chordofon), hnedo - gaštanovej farby, vo všeobecnej cene určenej podľa znaleckého posudku X/XXXX vypracovaného dňa XX.X.XXXX znalcom A.. M. K., patria do dedičstva po poručiteľovi K. K., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom J. XXX/XX, K. D., zomrelého dňa XX.X.XXXX vo K. D., ktorý v čase smrti bol ich výlučným vlastníkom. Znenie zmiernu bolo všetkými stranami sporu potvrdené ich podpismi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a právneho zástupcu žalobkyne v 1. rade, oboznámením sa so žalobou, vyjadreniami strán sporu a s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145, ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146, ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 461, ods. 1 Občianskeho zákonníka dedí sa zo zákona, zo závetu alebo z oboch týchto dôvodov.

Podľa § 482 Občianskeho zákonníka ak je viac dedičov, vyporiadajú sa na súde medzi sebou o dedičstve dohodou.

Ak dohoda neodporuje zákonu alebo dobrým mravom, súd ju schváli.

Podľa § 483 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, súd potvrdí nadobudnutie dedičstva tým, ktorých dedičské právo bolo preukázané.

Podľa § 484 Občianskeho zákonníka súd potvrdí nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov. Pri dedení zo zákona sa dedičovi do jeho podielu započíta to, čo za života poručiteľa od neho bezplatne dostal, pokiaľ nejde o obvyklé darovania; ak ide o dediča uvedeného v ustanovení § 473 ods. 2, započíta sa okrem toho aj to, čo od poručiteľa bezplatne dostal dedičov predok. Pri dedení zo závetu treba toto započítanie urobiť, ak na to dal poručiteľ príkaz alebo ak by inak obdarovaný dedič bol oproti dedičovi uvedenému v ustanovení § 479 neodôvodnene zvýhodnený.

Podľa § 148 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 11, ods. 7, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa § 11, ods. 6, písm. b) zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 221 Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo

b) to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 234, ods. 2 Civilného sporového poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 368 Civilného sporového poriadku.