

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Csp/136/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217205697
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8217205697.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a. s. so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČO: 00001350, zast. Mgr. Lenka Heřmánková, usadený euroadvokát, Košická 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanej Q. E., Y. X.X.XXXX, L..Č.. E. R. I. XXXX, XXX XX I., P. I., Č., o zaplatenie 89.282,02 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á žalobcovi zaplatiť 87.482,02 Kč, úroky vo výške 6.534,79 Kč, úrok z omeškania vo výške 4.447,56 Kč a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 87.286,02 Kč od 12.9.2017 do zaplatenia, v splátkach vo výške 80,- eur mesačne, splatných do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas, čím nastane splatnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v rozsahu 43,06 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14.9.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia 89.282,02 Kč s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 18.500,73 Kč od 18.3.2015 do 11.9.2017, so zmluvným úrokom vo výške 19,9 % p.a. z čiastky 87.286,02 Kč od 12.9.2017 do zaplatenia, s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 4.447,56 Kč od 3.1.2017 do 11.9.2017 a s úrokom z omeškania v zákonnej výške 8,05 % p.a. z čiastky 87.286,02 Kč od 12.9.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodňoval tým, že dňa 18.03.2015 uzavrel so žalovanou Zmluvu o úvere reg. č. XXXXXXXXXXR (ďalej len „Zmluva“). Na základe zmluvy žalovanej poskytol žalobca žalovanej úver, a to až do výšky 100.000 Kč. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky pre ČSOB pre spotrebiteľské úvery (ďalej len "Obchodné Podmienky"). Žalovaná sa podľa čl. 1.6 zmluvy a čl. 5.1 Podmienok zaviazala splácať žalobcovi poskytnuté (vyčerpané) peňažné prostriedky spolu so zmluvnými úrokmi v pravidelných mesačných splátkach a tiež podľa čl. 1.5 zmluvy hradiť poplatky súvisiace s poskytnutým úverom. Žalovaná bola oprávnená vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou stanovenou v zmluve. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou pravidelných splátok, bola zo strany žalobcu opakovane vyzvaná k úhrade splatných dlžných splátok vrátane príslušenstva a poplatkov. Pretože ani potom žalovaná dlžnú sumu neuhradila, prehlásil žalobca podľa čl. 9.1. písm. ch) Podmienok všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom ku dňu 2.1.2017 za splatné. Žalobca žiada úhradu úroku z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväznými právnymi predpismi (zákonný úrok z omeškania) od dátumu omeškania. Dlžná suma k 11.9.2017 predstavuje 112.230,31 Kč : istina 87.286,02 Kč, poplatky 1.996,- Kč, zmluvný úrok 18.500,73 Kč, úrok

z omeškania 4.447,56 Kč. Keďže ani cez opakované výzvy žalovaná žalobcovi dlžnú čiastku neuhradila, odovzdal žalobca vec právnomu zástupcovi. V záujme mimosúdneho riešenia veci žalobca žalovanú prostredníctvom právneho zástupcu vyzval k úhrade dlžnej čiastky dopisom zo dňa 9.8.2017. Žalovaná cez túto výzvu svoju povinnosť nespĺnila a dlžná čiastka nebola k dátumu tohto podania uhradená.

2. Žalovaná sa k veci ako takej nevyjadrila. Uviedla (v rámci ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní) že, má 9 - mesačnú dcérku, je ochotná dlh splatiť formou splátkového kalendára.

3. Na pojednávanie vytýčené na deň 10.6.2019 sa nedostavili žalobca a jeho právny zástupca a žalovaná, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Preto súd vec v zmysle ust. § 180 CSP prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov (návrhom s príl., vyjadreniami žalobcu s príl., ospravedlnením žalovanej) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Žalobca má sídlo v Českej republike a žalovaná má bydlisko na území Slovenskej republiky. Ide o konanie s cudzím prvkom, preto bolo potrebné vyriešiť otázku právomoci a príslušnosti súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci a aký právny poriadok má byť použitý na posúdenie žalobou uplatneného nároku žalobcu.

6. Podľa ustanovenia článku 1 odsek 1 nariadenia Rady (ES) číslo 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len nariadenie Rady) toto nariadenie sa uplatní v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatní sa najmä na daňové, colné a správne veci.

7. Podľa ustanovenia článku 2 odsek 1 nariadenia Rady ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

8. Žalovaná má bydlisko na území Slovenskej republiky, preto v súlade s vyššie citovaným ustanovením článku 2 nariadenia Rady je daná právomoc súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci.

9. Podľa článku 1 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky otvorenému na podpis v Ríme 19.6.1980 (ďalej len „Dohovor“, uplatňuje sa od 1.8.2006) ustanovenia tohto dohovoru sa uplatnia na zmluvné záväzky vo veciach s medzinárodným prvkom.

10. Podľa ustanovenia článku 3 odsek 1 Rímskeho dohovoru, zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná, alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

11. Podľa článku 4 ods. 1 Dohovoru v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

12. Účastníci si výslovne nedohodli, že sa ich právny vzťah spravuje českým právnym poriadkom, avšak z ustanovení zmluvy vyplýva, že zmluva je uzavretá podľa Občianskeho zákoníku (platného v Českej republike, je napísaná v českom jazyku), teda má aj najužšiu väzbu s českým právnym poriadkom.

13. Na základe uvedeného preto súd pri posudzovaní záväzkového právneho vzťahu medzi účastníkmi konania vychádzal z českého právneho poriadku.

14. V predmete činnosti žalobcu je okrem iného aj poskytovanie úverov.

15. Podaním zo dňa 5.3.2018 a zo dňa 13.2.2019 žalobca doplnil špecifikácia uplatneného nároku. Uviedol, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXR (ďalej len "Zmluva") sa žalobca zaviazal

poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do celkovej výšky úverového limitu 100.000,00 Kč. Úver bol odporcovi podľa čl. 1.2 zmluvy poskytnutý za účelom bývania, keď žalovaný sa zaviazal použiť poskytnuté prostriedky výlučne na tento účel a bol povinný doložiť účel úveru spôsobom a v lehote uvedenej v článku 1.9 zmluvy, teda predložiť žalobcovi doklady preukazujúce použitie úveru do 6 mesiacov od podpisu zmluvy. Ak by uvedenú podmienku nespĺnil, zmenil by sa poskytnutý úver z účelového na bezúčelové, čo by malo okrem iného vplyv na výšku úrokovej sadzby, výšku mesačnej splátky a celkovú sumu, ktorú treba zaplatiť, prípadne aj na výške mesačného poistenia za úver. Žalobca poskytol žalovanému dojednané peňažné prostriedky prevodom na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, a to dňa 18.3.2015. Žalovaný podľa čl. 1.6 zmluvy zaviazal splácať úroky a istinu úveru v celkovo 84 mesačných splátkach vo výške 1.700,00 Kč vždy do 2. dňa v mesiaci. Výška úrokovej sadzby bola podľa čl. 1.5 zmluvy dohodnutá vo výške 10,90% p.a.. Súčasťou zmluvy bolo tiež poistenie úveru podľa čl. 1.8 zmluvy, pričom výška pravidelného mesačného poistného bola 77,00 Kč, ktoré bolo splatné vždy s pravidelnou splátkou istiny, úrokov a poplatku. Celková výška mesačnej splátky vrátane poplatku za poistenie tak bola 1.777,00 Kč, kedy prvá splátka bola splatná dňa 2.4.2015 a posledná mala byť splatná 2.3.2022. Tieto údaje boli platné za predpokladu, že by žalovaný doložil v dohodnutej lehote použitie úverových prostriedkov k dohodnutému účelu. Žalovaný tak mal pôvodne uhradiť celkom čiastku 149.268,00 Kč, z čoho mala byť suma 100.000,00 Kč určená na istinu, čiastka 42.800,00 Kč na úroky a čiastka 6.468,00 Kč na poplatky za poistenie. Keďže žalovaný v dohodnutej lehote 6 mesiacov od uzatvorenia Zmluvy nedoložil v súlade s čl. 1.2 a 1.9 Zmluvy požadované doklady o použití poskytnutých prostriedkov k dohodnutému účelu (predložil doklady iba do sumy 42 574,00 Kč), došlo v súlade s čl. 1.2 zmluvy k zmene úveru na úver bez uvedenia účelu. Žalobca preto žalovanému zaslal oznámenie, ktorým došlo k zmene zmluvy. V dôsledku tejto zmeny počnúc dátumom 2.10.2015 došlo k zmene úrokovej sadzby na 19,90% pa a od splátky splatnej k 2.11.2015 mala byť výška mesačnej anuitnej splátky 2.167,00 Kč a poplatok za poistenie úveru novo predstavoval 98,00 Kč. Celková výška mesačnej splátky tak bola začínajúc splátkou splatnou k 2.11.2015 vo výške 2.265,00 Kč, pričom počet splátok sa nezmenil. Žalovaný tak mal v dôsledku zmeny zmluvy o úvere celkom uhradiť sumu 186.844,00 Kč (prvých 7 splátok po 1.777,00 Kč a zvyšných 77 splátok po 2.265,00 Kč), z čoho mala byť suma 100.000,00 Kč určená na istinu, čiastka 78.759,00 Kč na úroky z úveru a suma 8.085,00 Kč na poplatky za poistenie. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splatných splátok, keď nehradil riadne a včas splátky počínajúc splátkou splatnou 2.9.2016, a to ani napriek výzve k úhrade splátok zo strany žalobcu, vyhlásil žalobca podľa čl. 9.1. písm. d) Podmienok všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom ku dňu 2.1.2017 za splatné. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému doručené dňa 13.1.2017. Žalobca ďalej uvádza, že žalovanú čiastku vo výške 112.230,31 Kč tvorí istina vo výške 87.286,02 Kč, poplatky vo výške 1.996,00 Kč, zmluvný úrok vo výške 18.500,73 Kč a úrok z omeškania vo výške 4.447,56 Kč. Žalovaný čerpal úver tak, ako uviedol žalobca vyššie pod bodom I. Následne žalovaný hradil dohodnuté splátky, pričom posledná úplne uhradená splátka bola splátka splatná k 2.8.2016. Jednotlivé úhrady vyplývajú z Výpisu k úveru (ďalej len "Výpis"), ktorý žalobca predložil so žalobou, a to z položiek Istina dlžná, Obchodný úrok dlžný a Sankčné poplatky dlžné tak, že ak je v týchto položkách uvedená suma 0, - Kč, potom táto znamená, že žalovaný pravidelnú splátku uhradil. Ak je tu uvedená akákoľvek iná suma, znamená táto neuhradenú časť pravidelnej mesačnej splátky. Z položky Istina zostatok vyplýva, koľko zostávalo ku konkrétnemu dátumu uhradiť z poskytnutých prostriedkov. Pre príklad tak žalobca uvádza, že žalovaný sa prvýkrát dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej k 2.5.2015, kedy neuhradil nič (viď čiastky vo vyššie spomenutých položkách), túto však následne uhradil dňa 4.5.2015 (viď. suma 0, - Kč vo všetkých položkách). Žalovaný sa tiež dostal do omeškania so splátkou splatnou k 2.7.2015, ktorú nezaplatil čo do splátky na istinu vo výške 180,14 Kč (viď suma 0, - Kč v položkách Obchodný úrok dlžný a Sankčné poplatky dlžné a suma 180,14 Kč v položke Istina dlžná). Túto následne uhradil dňa 27.7.2015. Ďalej potom žalobca odkazuje na predložený Výpis. Žalovaný sa po dobu zmluvného vzťahu niekoľkokrát dostal do omeškania s úhradou pravidelných splátok, tieto však vždy až do splátky splatnej k 2.9.2016 nakoniec uhradil. Žalovaný teda naposledy úplne uhradil splátku splatnú ku dňu 2.8.2016, pričom po tejto splátke sa dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej ku dňu 2.9.2016, ktorú uhradil iba čiastočne vo výške 809,76 Kč (použitie vo výške 98,00 Kč na poplatok za poistenie a vo výške 711,76 Kč na úroky z úveru). Následne už nič neuhradil. Žalovaný do zosplatnenia úveru zaplatil celkom 7 splátok vo výške 1.777,00 Kč, 10 splátok vo výške 2.265,00 Kč a čiastočne splátku č. 18 vo výške 809,76 Kč. Žalovaný teda celkovo na pravidelné splátky uhradil čiastku 35.898,76 Kč, z čoho bola suma 12.713,98 Kč použitá na úhradu istiny, suma 21.567,78 Kč na úhradu zmluvných úrokov a suma 1.617,00 Kč na úhradu poplatku za poistenie. Dlžná istina tak bola ku dňu podania žaloby vo výške 87.286,02 Kč, pretože žalovaný z poskytnutej čiastky 100.000,00 Kč uhradil na istinu iba čiastku 12.713,98 Kč. Žalobca ďalej požaduje poplatky jednak v súlade s čl. 1.8 zmluvy spoločne

s oznámením o zmene, podľa ktorého mal žalovaný hradiť poplatok za poistné vo výške 98,00 Kč mesačne a jednak podľa čl. I.7 písm. b) Zmluvy, podľa ktorej bol žalobca oprávnený zasielať žalovanému upomienky a výzvy a účtovať mu za to poplatky, keď poplatok za prvú upomienku činil 300,00 Kč a za ďalšie výzvy 500,00 Kč. Žalobca popredne požaduje pravidelné poplatky za poistné za mesiace október a november vo výške 98,00 Kč, celkom teda 196,00 Kč. Tieto poplatky boli žalovanému účtované vždy k 14. dňu v mesiaci. Odporcovi bol ďalej dňa 5.9.2016 vyúčtovaný poplatok vo výške 300,00 Kč za zaslanú upomienku k úhrade. Ďalej mu bol celkom 3x vyúčtovaný poplatok za zaslanú výzvu k úhrade vo výške 500,00 Kč - dňa 19.9.2016, 7.10.2016 a 4.11.2016. Predmetom žaloby sú teda poplatky za poistenie vo výške 196,00 Kč, poplatok za upomienku vo výške 300,00 Kč a poplatky za výzvy k úhrade vo výške 1.500,00 Kč, celkom teda 1.996,00 Kč. K sume kapitalizovaných zmluvných úrokov žalobca uvádza, že žalovaný naposledy úplne uhradil dlžné úroky dňa 15.5.2015, kedy uhradil úroky splatné za obdobie 2.7.2016 - 1.8.2016. Následne potom čiastočne uhradil úroky vo výške 711,76 Kč (splatné za obdobie 2.8.2016 - 1.9.2016) a následne už nič neuhradil. Úroková sadzba bola počínajúc dátumom 2.10.2015 vo výške 19,90% pa. Suma kapitalizovaných zmluvných úrokov požadovaných žalobou teda predstavuje zmluvné úroky vo výške 19,90% pa zo sumy 87.286,02 Kč od 2.8.2016 do 11.9.2017, to celé ponížené o čiastočnú úhradu vo výške 711,76 Kč. Celková výška kapitalizovaných zmluvných úrokov bola ku dňu 11.9.2017 vo výške 18.500,73 Kč. Žalobca ďalej požaduje zmluvné úroky vo výške 19,90% pa zo sumy 87.286,02 Kč od 12.9.2017 do zaplatenia. Žalobca v neposlednom rade požaduje úroky z omeškania, a to v súlade s čl. I.7 písm. a) Zmluvy, podľa ktorého je žalovaný pre prípad, že nedodrží termíny a výšku splátok alebo nespláti ostatné peňažné záväzky zo zmluvy, povinný hradiť úroky z omeškania vo výške stanovenej v nariadení vlády ČR. Žalobca opätovne odkazuje na Výpis z účtu, z ktorého vyplýva vždy celková výška úrokov z omeškania ku konkrétnemu dátumu, a to v položke Sankčný úrok dlžný. Úroky z omeškania boli účtované vždy zo súčtu dlžných súm počítaných na istinu (istiny) a sankčných poplatkov. Kapitalizované úroky z omeškania, ktoré sú predmetom podanej žaloby, teda boli účtované vo výške 8,05% pa z nasledujúcich súm za tieto obdobia:

- z čiastky 710,42 Kč od 2.9.2016 do 4.9.2016 (splátka na istinu)
- z čiastky 1.010,42 Kč od 5.9.2016 do 18.9.2016 (splátka na istinu + sankčné poplatky)
- z čiastky 1.510,42 Kč od 19.9.2016 do 1.10.2016 (istina + poplatky)
- z čiastky 2.229,93 Kč od 2.10.2016 do 6.10.2016 (istina + poplatky)
- z čiastky 2.729,93 Kč od 7.10.2016 do 1.11.2016 (istina + poplatky)
- z čiastky 3.449,44 Kč od 2.11.2016 do 3.11.2016 (istina + poplatky)
- z čiastky 3.949,44 Kč od 4.11.2016 do 1.12.2016 (istina + poplatky)
- z čiastky 4.668,94 Kč od 2.12.2016 do 1.1.2017 (istina + poplatky)
- z čiastky 89.086,02 Kč od 2.1.2017 do 11.9.2017 (istina + poplatky). Celková čiastka kapitalizovaných úrokov z omeškania bola ku dňu 11.9.2017 vo výške 4.447,56 Kč. Ďalej žalobca požaduje zákonné úroky z omeškania zo sumy 87.286,02 Kč od 12.9.2017 do zaplatenia. Žalobca s ohľadom na vyššie uvedené trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhuje, aby súd návrhu celkom vyhovel.

16. Dňa 18.3.2015 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXR. Na základe Zmluvy poskytol žalobca žalovanej úver v sume 100.000,- Kč na účely bývania. Peňažné prostriedky budú čerpané k 18.3.2015. Zároveň bola dohodnutá povinnosť dlžníka dokladovať účel úveru v lehote 6 mesiacov s následkom nedodržania a to zmenou úrokovej sadzby na 19,90 % p.a. a zmenou podmienok (výška splátky, RPNM a pod.). V zmluve bola dohodnutá úroková sadzba 10,90 % ročne, RPNM 13,09 % p.a., poplatky za úver a správu úveru 0 Kč, splácanie k 2. dňu v mesiaci, splátka 1.700,- Kč mesačne, počet splátok 84, prvá splátka splatná dňa 2.4.2015, posledná dňa 2.3.2022, celková čiastka na zaplatenie 149.182,- Kč. V zmluve dojednaný úrok z omeškania, poplatky za výzvy a upomienky (prvý v sume 300,- Kč, potom 500,- Kč). Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky, s ktorými sa klient oboznámil a podpisom zmluvy s nimi vyslovuje súhlas. Úver s poistením vo výške 77,- Kč mesačne ku dňu podpisu zmluvy. K zmluve pripojené - žiadosť o poskytnutie úveru a predzmluvné informácie, doklad o kúpe nábytku na sumu 42.574,- Kč (faktúra). Taktiež predložené oznámenie o zmene zmluvných podmienok z dôvodu nedokladovania účelu úveru a to s účinnosťou od 2.10.2015 výška úrokovej sadzby 19,90 % p.a., od 2.11.2015 je výška mesačnej splátky 2.167,- Kč a poplatku za poistenie 98 Kč.

17. Žalobca poskytol žalovanej úver dňa 18.3.2015 v sume 100.000,- Kč, o čom svedčí predložený výpis z účtu na meno žalovanej (čl. 14-15).

18. Obchodné podmienky žalobcu sú na čl. 19.

19. Výzvou zo dňa 5.9.2016 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlhu v sume 1.755,66 Kč s prísl., v omeškaní s ktorými je k 4.9.2016 v lehote do 12.9.2016. Poplatok za upomienku je 300,- Kč.
20. Výzvou zo dňa 7.10.2016 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlhu v sume 5.029,56 Kč s prísl., v omeškaní s ktorými je k 6.10.2016 v lehote do 14.10.2016 pod následkom zosplatnenia dlhu. Poplatok za upomienku je 500,- Kč.
21. Výzvou zo dňa 4.11.2016 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlhu v sume 7.810,02 Kč s prísl., v omeškaní s ktorými je k 3.11.2016 bez meškania pod následkom zosplatnenia dlhu. Poplatok za upomienku je 500,- Kč. Zásielku si žalovaná neprevzala - adresát neznámy (podľa zmluvy) a dňa 7.11.2016 bola vrátená späť, žalobcovi doručená dňa 8.11.2016.
22. Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 5.1.2017 bola žalovaná upovedomená o zosplatnení úveru k 2.1.2017, pričom dlh k 4.1.2017 činil sumu 96.036,94 Kč (splátky, úroky, úroky z omeškania a poplatky) a bola vyzvaná na zaplatenie dlhu v lehote do 12.1.2017. Zásielku si žalovaná neprevzala - adresát neznámy (podľa zmluvy) a dňa 13.1.2017 bola vrátená späť žalobcovi.
23. Výzvou zo dňa 9.8.2017 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlhu v sume 4.211,67 eur s prísl. v lehote do 16.8.2017. Výzva bola doručovaná žalovanej dňa 9.8.2017, vrátená opäť ako neprevzatá v odbernej lehote.
24. Žalobcom tvrdená výška kapitalizovaných úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a výška istiny vyplýva z predloženého výpisu z účtu na meno žalovanej (čl. 21- 27).
25. Žalovaná žiadala aj o zmenu účtu - zmenu osobných údajov dňa 18.5.2015.
26. Podľa § 2395 OZ zmluvou o úvere sa úverujúci zaväzuje, že úverovanému poskytne na jeho požiadanie a v jeho prospech peňažné prostriedky do určité čiastky, a úverovaný sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
27. Podľa § 2396 OZ úverovaný vráti úverujúcemu peňažné prostriedky v mene, v ktorej mu boli poskytnuté. Tiež v tej mene zaplatí i úroky.
28. Podľa § 2399 ods. 1 OZ úverovaný vráti úverujúcemu poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej dobe, inak do mesiaca odo dňa, kedy bol o vrátenie požiadany.
29. Podľa § 1810 OZ ustanovení tohto dielu sa použijú na zmluvy, ktoré so spotrebiteľom uzatvára podnikateľ („spotrebiteľské zmluvy“) a na záväzky z nich vzniknuté.
30. Podľa § 513 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.
31. Podľa § 1968 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.
32. Zmluva o úvere uzatvorená dňa 23.10.2014, musela byť uzatvorená v súlade so zákonom č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere.
33. Podľa § 3 cit. zák. pre účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nejedná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania,
b) veriteľom osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania.
34. Podľa § 2 nar. vl. ČR č. 351/2013 Sb. výška úroku z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre prvý deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentných bodov.

35. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 18.3.2015, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver v sume 100.000,- Kč na účely bývania. Peňažné prostriedky budú čerpané k 18.3.2015. Zároveň bola dohodnutá povinnosť dlžníka dokladovať účel úveru v lehote 6 mesiacov s následkom nedodržania a to zmenou úrokovej sadzby na 19,90 % p.a. a zmenou podmienok (výška splátky, RPNM a pod.). V zmluve bola dohodnutá úroková sadzba 10,90 % ročne, RPNM 13,09 % p.a., poplatky za úver a správu úveru 0 Kč, splácanie k 2. dňu v mesiaci, splátka 1.700,- Kč mesačne, počet splátok 84, prvá splátka splatná dňa 2.4.2015, posledná dňa 2.3.2022, celková čiastka na zaplatenie 149.182,- Kč. V zmluve dojednaný úrok z omeškania, poplatky za výzvy a upomienky (prvý v sume 300,- Kč, potom 500,- Kč). Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky, s ktorými sa klient oboznámil a podpisom zmluvy s nimi vyslovuje súhlas. Úver s poistením vo výške 77,- Kč mesačne ku dňu podpisu zmluvy. K zmluve pripojené - žiadosť o poskytnutie úveru a predzmluvné informácie, doklad o kúpe nábytku na sumu 42.574,- Kč (faktúra). Taktiež bolo predložené oznámenie o zmene zmluvných podmienok z dôvodu nedokladovania účelu úveru a to s účinnosťou od 2.10.2015 výška úrokovej sadzby 19,90 % p.a., od 2.11.2015 je výška mesačnej splátky 2.167,- Kč a poplatku za poistenie 98 Kč.

36. Žalovaná vyčerpala poskytnutý úver do výšky 100.000 Kč.

37. K zosplatneniu celého dlhu došlo pre neplnenie zmluvných povinností žalovanej platiť splátku úveru riadne a včas ku dňu 2.1.2017, pričom dlh činil sumu 96.036,94 Kč.

38. Súd vyhodnotil Zmluvu o úvere vzhľadom na účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď žalobca ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - dlžník - zákazník (žalovaná) nemal možnosť obsah a znenie zmluvy ovplyvniť či meniť (pevne stanovená forma zmluvy s označením uzavretia podľa § 2395 OZ a nasl.), ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú ust. OZ o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 145/2010 Sb.. Jedná sa v tomto prípade o vzťah občianskoprávny (aj s poukazom na zmeny právnej úpravy, ktoré sa udiali vstupom ČR do Európskej únie, teda prijatie legislatívy v oblasti ochrany práv spotrebiteľa). Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

39. Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní tejto zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Česká republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnáť túto faktickú nerovnosť, a to formou

aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

40. A : Dlh žalovanej podľa žalobcu (112.230,31 Kč) pozostáva z :

1/ istiny 87.286,02 Kč (úver 100.000,- Kč - započítaná úhrada 12.713,98 Kč)

2/ zmluvného úroku 18.500,73 Kč (za obdobie od 2.8.2016 do 11.9.2017),

3/ úroku z omeškania 4.447,56 Kč (za obdobie od 2.9.2016 do 11.9.2017). Ďalej zo zmluvného úroku vo výške 19,9 % p.a. z čiastky 87.286,02 Kč od 12.9.2017 do zaplataenia a úroku z omeškania v zákonnej výške 8,05 % p.a. z čiastky 87.286,02 Kč od 12.9.2017 do zaplataenia a náhrady trov konania. Výška istiny úveru, kapitalizovaných úrokov a úrokov z omeškania, poplatkov vyčíslených a tvrdených žalobcom vyplývať z predložených výpisov z účtu.

4/ poplatkov 1.996,- Kč (poistenie 196,- Kč, upomienky 1.800,- Kč), spolu s istinou úveru suma 89.282,02 Kč.

B: Úhrady žalovanej predstavujú sumu 35.898,76 Kč (započítanie na istinu 12.713,98 Kč, úroky 21.567,78 Kč, poplatky za poistenie 1.617,- Kč).

41. Vzhľadom k charakteru zmluvného vzťahu ako vzťahu spotrebiteľského je nutné podrobiť zmluvné podmienky vyplývajúce zo zmluvy, či Obchodných podmienok v spojení so Sadzobníkom kontrole podľa predpisov na ochranu spotrebiteľa. V zmysle judikatúry súdov v prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, patria veriteľovi len úroky z úveru do dňa jeho splatnosti (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 190/2014, uznesenie NS SR sp. zn. 4 Obo 143/98). Po splatnosti úveru mu patria len úroky z omeškania. Naviac úroky ako príslušenstvo pohľadávky možno priznať len z istiny úveru, nie z poplatkov či už vyčíslených úrokov, ktoré samé o sebe predstavujú príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 OZ (v ČR podľa ust. § 513 OZ). Preto súd žalobcovi nepriznal žiadané úroky vo výške 19,9 % p.a. z čiastky 87.286,02 Kč od 12.9.2017 do zaplataenia a časť kapitalizovaných úrokov po dni zosplataenia úveru (teda po 2.1.2017) pre ich neprípustnosť. Naviac súd nepriznal kapitalizované úroky v sume 11.965,94 Kč za obdobie od 3.1.2017 do 11.9.2017 (18.500,73 Kč - 6.534,79 Kč ako úroky podľa výpisu z účtu ku dňu zosplataenia na čl. 25 druhá strana) a to z dôvodu, že po dni zosplataenia tieto žalobcovi nepatria.

42. Preto súd rozhodol o priznaní istiny vo výške 87.282,02 Kč a zmluvných úrokov vo výške 6.534,79 Kč (za obdobie do zosplataenia úveru) a úroku z omeškania vo výške 4.447,56 Kč (za obdobie od 2.9.2016 do 11.9.2017) a vo výške 8,05 % ročne zo sumy z čiastky 87.286,02 Kč od 12.9.2017 do zaplataenia, nakoľko žalovaná je v omeškani s plnením priznaného dlhu počnúc dňom nasledujúcim po dni zosplataenia úveru a omeškanie s plnením dlhu naďalej trvá, bez toho, aby určitú časť úrokov z omeškania súd kapitalizoval (je samozrejmé, že časť úrokov z omeškania je už možné vyčísliť, aj bez jeho uvedenia vo výroku rozsudku v kapitalizovanej podobe). Rovnako bola žalovaná v omeškani aj s plnením jednotlivých splátok, čo vyplýva z preloženého výpisu z účtu a vyúčtovania výšky kapitalizovaného úroky z omeškania. V tejto časti je podľa názoru súdu žaloba žalobcu dôvodná.

43. Čo sa týka poplatkov za upomienky, či ďalšie poplatky za výzvy (v sume 1.800,- Kč), tieto neboli žalobcovi priznané z dôvodu, že tieto neboli individuálne dojednané so spotrebiteľom a s ohľadom na skutočnosť, že nezohľadňujú reálne náklady na vymáhanie pohľadávky, či poskytované služby, ktoré by mohli byť príslušenstvom pohľadávky. Naviac tieto boli slovenskými súdmi opakované vyhlásené za neprijateľné ako neprijateľná zmluvná podmienka (značná nerovnováha v právach a povinnostiach strán čo do výšky poplatkov). Rovnako nebolo preukázané doručovanie upomienok žalobcom (okrem 2 zásielok veriteľa). Preto táto suma (1.800,-Kč) rovnako nebola žalobcovi priznaná. Priznané boli poplatky za dojednané poistenie úveru v sume 196,- Kč.

44. Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovanú na zaplataenie sumy 87.482,02 Kč (istina úveru 87.286,02 Kč + poplatky za poistenie 196,- Kč), úrokov vo výške 6.534,79 Kč a úroku z omeškania vo výške 4.447,56 Kč a vo výške 8,05 % ročne zo sumy 87.286,02 Kč od 12.9.2017 do zaplataenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (vo vzťahu k vyčísleným úrokom, ďalším úrokom, a poplatkom) a neprihliadal na argumentáciu žalobcu udávanú v jeho podaniach.

45. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanej týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3, 4 C.s.p. s prihliadnutím na výšku dlhu a očakávanie veriteľa o včasné zaplatenie dlhu a žiadosť žalovanej aj s poukazom na skutočnosť, že žalovaná má záujem o splácanie v splátkach a má maloleté dieťa, a to v splátkach vo výške 80 eur mesačne, pričom súd určil podmienky splatnosti splátok a zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia splátok riadne a včas. Táto suma sa súdu javila ako primeraná uvedeným skutočnostiam a kopíruje aj dohodnutú výšku mesačnej splátky podľa zmluvy.

46. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 C.s.p. tak, že ich náhradu žalobcovi priznal podľa pomeru úspechu žalobcu vo veci.

1/ Neúspech žalobcu ku dňu rozhodnutia súdu po kapitalizácii žiadaných úrokov a úrokov z omeškania činí spolu sumu 44.080,01 Kč (1.800,- Kč + 11.965,94 Kč + 30.314,07 Kč) :

1.1. v časti poplatkov 1.800,- Kč,

1.2. v časti úrokov : kapitalizovaných v sume 11.965,94 Kč + ďalších úrokov (vo výške 19,90% ročne zo sumy 87.286,02 Kč od 12.9.2017 do 10.6.2019) = 30.314,07 Kč,

2/ Úspech žalobcu ku dňu rozhodnutia súdu činil spolu sumu 110.727,09 Kč :

2.1. istina 87.286,02 Kč,

2.2. úroky 6.534,79 Kč,

2.3. úrok z omeškania 4.447,56 Kč + ďalší úrok z omeškania (8,05 % p.a. zo sumy 87.286,02 Kč od 12.9.2017 do 10.6.2019) = 12.262,72 Kč,

2.4. poplatky 196,- Kč.

3/ Žalobca sa domáhal ku dňu rozhodnutia súdu 10.6.2019 (vrátane kapitalizácie úrokov, úrokov z omeškania k tomuto dňu) nároku na zaplatenie sumy spolu 154.807,10 Kč (112.230,31 Kč + vyčíslené úroky a úroky z omeškania od 12.9.2017 k 10.6.2019 v sume 30.314,07 Kč + 12.262,72 Kč). Teda percentuálne úspech žalobcu činí 71,53 % - neúspech 28,47 % = výška nároku na náhradu trov konania žalobcu 43,06 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje,

e) podpis,

f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.