

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 9Csp/89/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201414  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201414.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., C. XXXX/XX, o zaplatenie 431,17 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 370,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 395,66 € od 5.12.2015 do 22.3.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 375,46 € od 23.3.2019 do 29.4.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 355,26 € od 30.4.2019 do 3.6.2019 a vo výške 5 % ročne zo sumy 335,06 € od 4.6.2019 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 20,20 € splatných vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celý dlh.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 60,60 € zastavuje.

III. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

IV. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.09.2018 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 431,17 € s príslušenstvom, a to z titulu nesplateného úveru a na náhradu trov konania. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.6.2019 zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 60,60 € spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť.

2. Súd podľa § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti strán sporu. Vykonal dokazovanie notárskou zápisnicou, prílohou 1 Projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov, predžalobnou upomienkou spolu s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.07.2014, písomným vyjadrením žalobcu, písomným vyjadrením žalovanej, predpisom mesačných záloh, výplatnými páskami žalovanej, výpisom z účtu žalovanej, platobnými príkazmi, poštovou poukážkou, čiastočným späťvzatím žaloby, správami o pobyte žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

3. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.07.2014 (ďalej len Zmluva) poskytol právny predchodca pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. žalovanej úver vo výške 811,62 € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v

pravidelných mesačných splátkach po dobu 18 mesiacov v sume 54,33 €, t.j. celkovo mala žalovaná zaplatiť sumu 977,94 €. Zmluvné strany si zároveň dohodli priemernú hodnotu RPMN vo výške 49,67 %, fixnú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 27,43 %, konečnú splatnosť úveru 01/2016, splatnosť prvej splátky 20.08.2014 a splatnosť ďalších splátok vždy 20. dňa v mesiaci. Žalovaná nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, a to aj napriek výzve právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 28.09.2015, ktorá predchádzala vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 29.11.2015. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná uhradila 10 splátok, t.j. celkovo sumu 543,30 €. Pohľadávka ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 431,17 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 395,66 € a z úroku vo výške 35,51 €.

4. Z notárskej zápisnice napísanej notárkou M.. H. T. na notárskom úrade v Bratislave dňa 11.12.2017 vyplýva, že na základe projektu rozdelenia zlúčením došlo k zániku obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., pričom právnym nástupcom v prevádzkovaní podnikania týkajúceho sa produktu poskytnutého predmetnou Zmluvou sa stala obchodná spoločnosť VÚB, a.s., t.j. právny predchodca žalobcu.

5. Uznesením č. k. 9Csp/89/2018-75 zo dňa 30.01.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom, IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, vstúpil žalobca. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2018 má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu písomne oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

8. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)  
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej Zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Zároveň súd Zmluvu posúdil podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprímerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

14. Po preskúmaní Zmluvy súd dospel k záveru, že obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinným v čase jej uzavretia. Zároveň súd zistil, že na jej základe plnil právny predchodca žalobcu, ktorý poskytol žalovanej úver vo výške 811,62 €. Žalovaná si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila, pričom nezaplatila úver spolu s príslušenstvom riadne a včas. Z uvedeného dôvodu ju právny predchodca žalobcu vyzval na uhradenie nedoplatku na splátkach s upozornením, že ak nedoplatok neuhradí, právny predchodca žalobcu bude oprávnený žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Súd mal preukázané, že daná výzva bola žalovanej odoslaná a doručená, a to po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, z ktorého dôvodu súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu si uplatnil právo na zosplatnenie dlhu v súlade so zákonom, keďže uvedené právo vyplýva z bodu 9.2 Zmluvy, t.j. bolo účastníkmi dohodnuté. Keďže počas konania vzal žalobca žalobu čiastočne späť vo výške 60,60 €, zostalo teda rozhodnúť o sume 370,57 €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 370,57 € pozostávajúcej z dlžnej sumy istiny úveru vo výške 335,06 € a z úroku vo výške 35,51 €, pričom v časti o zaplatenie sumy 60,60 € konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil. Zároveň súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to vo výške 5,05 % ročne zo sumy 395,66 € od 5.12.2015 do 22.3.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 375,46 € od 23.3.2019 do 29.4.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 355,26 € od 30.4.2019 do 3.6.2019 a vo výške 5 % ročne zo sumy 335,06 € od 4.6.2019 do zaplatenia, t.j. len zo sumy istiny postupne ponížujúcej sa v závislosti od čiastočných plnení zo strany žalovanej a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Občiansky ani Obchodný zákonník totiž neumožňujú veriteľovi žiadať od dlžníka príslušenstvo, teda úrok z omeškania pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky (úroku z úveru), pokiaľ si účastníci nedohodli v zmluve, že úroky z úveru sa stanú súčasťou istiny. Po preskúmaní predmetnej Zmluvy súd konštatuje, že daná skutočnosť (t.j. že by sa úrok z úveru stal súčasťou istiny) nebola účastníkmi dohodnutá. Súd v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 CSP uložil žalovanej povinnosť zaplatiť priznanú sumu v mesačných splátkach po 20,20 € s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh, a to s poukazom na to, že žalovaná sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii a žalobca súhlasil s postupným splatením žalovanej sumy.

15. Ako už súd uviedol vyššie, Zmluva obsahuje všetky náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keď pri posudzovaní náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch súd vychádzal z eurokonformného výkladu predmetného ustanovenia, podľa ktorého nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach, a teda aby zmluva obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky, ako to konštatoval aj Najvyšší súd SR uznesením č. k. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu. V súvislosti s čiastočným zamietnutím žaloby v časti príslušenstva súd konštatuje, že pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, pokiaľ v žalobe nie je vyčíslené (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 6 Obo 243/2007). Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca príslušenstvo pohľadávky v žalobe nevyčísliť, súd uzavrel, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).