

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200063
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519200063.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 405 410, zastúpený: Mgr. Lenka Heřmánková, usadená euroadvokátka, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 50 239 406 proti žalovanému: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P. XXXX/XX, XXX XX N. o zaplatenie 38,27 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný má **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 14.01.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 38,27 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,27 Eur od 03.06.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.
2. Súd vo veci vydal dňa 27.02.2019 platobný rozkaz č. k. 18Csp/4/2019 - 24, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu.
3. Žalovaný podal dňa 12.03.2019 odpor voči platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 19.01.2016 sp. zn. 25K/37/2015 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz.
4. Vzhľadom na odpor žalovaného súd uznesením č. k. 18Csp/4/2019 - 37 zo dňa 03.05.2019, právoplatným dňa 05.06.2019, zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.
5. Súd zaslal odpor žalobcovi a vyzval žalobcu, či trvá na podanej žalobe.
6. Podaním doručeným súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 21.05.2019 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, s ohľadom na právnu skutočnosť žalovaného, t. j. konkurz.
7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa vyššie citovaných ustanovení aj bez súhlasu žalovaného, ktorý v tomto prípade nebol potrebný.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Keďže došlo k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. či žalobca alebo žalovaný zavinil zastavenie konania. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 25K/37/2015 zo dňa 19.01.2016 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Z Obchodného vestníka súd zistil, že konkurz na majetok dlžníka (žalovaného) bol vyhlásený dňa 19.01.2016, zverejnený v Obchodnom vestníku dňa 27.01.2016, t. j. pred podaním žaloby. S poukazom na uvedené treba konštatovať, že žalobca podal žalobu voči žalovanému, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz ešte pred podaním žaloby (napriek tomu, že vyhlásenie konkurzu je zverejňované v Obchodnom vestníku), čím zavinil, že konanie o predmetnej žalobe podanej dňa 14.01.2019 muselo byť zastavené. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a nejde o prípad, kedy by išlo o reakciu na konanie žalovaného, nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému. V danom prípade z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania.

15. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto právo na náhradu trov konania má žalovaný. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) a písm. m) CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.