

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Cr/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117255496
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Holečková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117255496.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Holečkovou v právnej veci žalobcu 1/: RIVA HOLZ, s. r. o., so sídlom Koniarovce 270, 956 13 Koniarovce, IČO: 36 033 171, žalobcu 2/: P. R., S.: XX. XX. XXXX, N. M. Z. XXX, XXX XX Z., obaja práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s. r. o., so sídlom Piaristická 46, 911 40 Trenčín, IČO: 36 837 857, proti žalovanému: E.. F. E., S.: XX. XX. XXXX, N. M. E.. Z. XXX/X, XXX XX N., práv. zast. Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, o zrušení rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcov 1/, 2/ zamietá.

Súd priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/, 2/ vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/, 2/ sa prostredníctvom svojho spoločného právneho zástupcu domáhali žalobou doručenu súdu dňa 15. 12. 2017 zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom F.. X. W., V. V. F. XX, XXX XX X., vydaným pod č. R 101/2017 zo dňa 04. 12. 2017 v celom rozsahu. Žalobcovia poukazovali, že dňa 14. 07. 2017 uzatvoril žalobca 1/ kúpnu zmluvu ohľadne nehnuteľnosti zapísanej na J. Ú. Z., kat. ú. A. N., obec N., okres Z., na LV. č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, spísanej Advokátskou kanceláriou AK KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o., advokátkou JUDr. Barborou Koncovou so žalovaným. Žalovaný voči žalobcom 1/, 2/ podal potom návrh na zaplatenie sumy 20.000,- Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej pohľadávky v zmysle Kúpnej zmluvy zo dňa 14. 07. 2017. Rozhodca dňa 15. 08. 2017 vydal uznesenie č. R 101/2017 o začatí rozhodcovského konania, prijal funkciu rozhodcu a určil, že rozhodcovské konanie bude písomné a zároveň vydal predbežné opatrenie, ktorým uložil žalobcovi 1/ zákaz nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, kat. ú. Z., obec Z., kat. odbor N., a žalobcom 1/, 2/ zakázal nakladať s finančnými prostriedkami na bankových účtoch vedených vo W., L.. V., do výšky žalovanej pohľadávky, t. j. sumy 20.000,- Eur. Dňa 24. 08. 2017 podali žalobcovia 1/, 2/ rozhodcovi žalobnú odpoveď k vydanému uzneseniu, v ktorej vzniesli námietku neexistencie a neplatnosti rozhodcovskej doložky a právomoci rozhodcu. Túto odôvodňovali neplatnosťou Kúpnej zmluvy zo dňa 14. 07. 2017, podľa § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka. Keďže súčasťou bola i rozhodcovská doložka, zároveň namietali aj neexistenciu a neplatnosť rozhodcovskej doložky, keďže toto dojednanie bolo vložené do kúpnej zmluvy bez vedomia žalobcov JUDr. Koncovou, ktorá žalobcom podstrčila na podpis len poslednú stranu. Nemali vedomosť ani o dojednaní pokút a sankcií, na základe ktorých potom podal žalovaný rozhodcovi žalobný návrh. I kúpna cena za predmet kúpy bola dojednaná inak, než bola uvedená v predmetnej zmluve. Žalobcovia v námietkach proti predbežnému opatreniu uviedli, že rozhodnutie je nezákonné, keďže rozhodca nemal právo konať a rozhodovať o tomto návrhu. O podaných námietkach zo dňa 24. 08. 2017 rozhodca rozhodol až dňa 18. 10. 2017 po písomnej výzve právneho zástupcu žalobcov o skoré rozhodnutie. O podanej námietke neplatnosti rozhodcovskej

doložky a právomoci rozhodcu rozhodnúť, rozhodca rozhodol až rozhodcovským rozsudkom zo dňa 04. 12. 2017. Žalobcovia podali i trestné oznámenie na Okresnú prokuratúru Trenčín a dňa 24. 08. 2017 žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a nariadení neodkladného opatrenia, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13C 38/2017. V danej veci Okresný súd Zvolen vydal neodkladné opatrenie týkajúceho sa zdržania akejkoľvek dispozície darovania, scudzovania, zaťaženia prevodu vo vzťahu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. ú. A. N., obec N., okres Z., zapísaných na LV č. XXX, LV XXX, LV XXX, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13C 38/2017. Rovnako žalobcovia podali následne dňa 20. 10. 2017 žalobu o zrušenie rozhodcovských uznesení, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 62Cr 9/2017. Súd zistil, že žalobcovia zobrali túto žalobu späť a konanie bolo zastavené.

2. Žalobcovia 1/, 2/ namietali platnosť kúpnej zmluvy, ako i platnosť rozhodcovskej doložky obsiahnutej v kúpnej zmluve. Tvrdili, že rozhodcovskú doložku, ktorú žalobca 2/ podpísal aj v mene žalobcu 1/, bol uvedený do omylu podvodným konaním advokátky JUDr. Koncovej, ktorá teraz zastupuje v spore pred rozhodcom žalovaného, pričom mal za to, že sa dopustila okrem iného aj konfliktu stretu záujmov. Tvrdili, že sa strany kúpnej zmluvy nedohodli na rozhodcovskej doložke, ako i prípadne na tom, že svoje spory budú riešiť prostredníctvom F.. X. W., ktorý predmetné rozhodnutia v rozhodcovskom konaní vydal. Poukázali, že základnou povinnosťou rozhodcovského súdu je už v štádiu začatia konania skúmať otázku svojej právomoci. Ak rozhodca prehliadne túto svoju povinnosť, má nasledujúce konanie vadu, v dôsledku ktorej nemôže z takéhoto rozhodcovského konania vziť akýkoľvek spôsobilý vykonateľný exekučný titul. Žalobcovia poukazovali aj na personálne prepojenie F.. Z. a žalovaného F.. E.. F. E., Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o., úzko spolupracuje so spoločnosťou PATRIOT GROUP, s. r. o., Trenčín v oblasti vymáhania pohľadávok, pričom konanie žalovaného, jeho advokátky aj rozhodcu vykazovali podľa žalobcov známku organizovanej trestnej činnosti. Rovnako namietali i osobu rozhodcu F.. X. W., ktorý v danej veci v rozhodcovskom konaní rozhodoval. Tvrdili, že uvedený rozhodca nie je zapísaný v žiadnom zozname vedenom Ministerstvom spravodlivosti, ani ako rozhodca, ani ako člen alebo rozhodca stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zákonom. Podľa nich rozhodcovský súd, ako aj rozhodca sami o sebe nemajú žiadnu právnu formu a právnu subjektivitu, tú majú mať odvodenú od svojho zriaďovateľa. V hlave III. § 6 a nasl. Zákona o rozhodcovskom konaní je upravená spôsobilosť byť rozhodcom a spôsoby jeho ustanovenia, nie však právomoc rozhodcu a jeho právna subjektivita. Zriaďovateľ stáleho rozhodcovského súdu je povinný vydať štatút a Rokovací poriadok nim zriadeného stáleho rozhodcovského súdu a je povinný oznamovať v Obchodnom vestníku zriadenie, zrušenie, štatút a Rokovací poriadok. Až do splnenia tejto oznamovacej povinnosti nie je stály rozhodcovský súd oprávnený vydávať rozhodcovské rozhodnutia. Rozhodcovský súd, ktorým sa na účely rozhodcovského zákona rozumie jediný rozhodca alebo viacerí rozhodcovia, nie je zriadený priamo zo zákona, ale vzniká na základe rozhodnutia právnickej osoby vytvoriť takýto subjekt. Rozhodcovský súd nemožno vnímať ako samostatný právny subjekt. Žalobcovia teda mali za to, že rozhodcovské konanie nepreběhlo zákonne, keďže rozhodca nedisponoval právomocou na konanie a na rozhodnutie tohto sporu. Tiež vyslovili pochybnosť o nepredpojatosti tohto rozhodcu, prípadne jeho odbornosť. Tvrdili, že jeho konaním boli porušené viaceré ustanovenia Zákona o rozhodcovskom konaní, pričom súčasne boli zásadným spôsobom porušené práva a právom chránené záujmy žalobcov a vydané uznesenia a rozhodcovský rozsudok v tomto konaní boli vydané nezákonne. F.. X. W. v súčasnosti je zapísaný aj ako exekútorský koncipient u súdneho exekútora X.. X. V., so sídlom v X.. V § 4 Zákona o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti sa uvádza, že činnosť exekútora je nezlučiteľná s pracovným pomerom alebo s obdobným pracovným vzťahom, podnikaním, členstvom v štatutárnom orgáne obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo členstvom v dozornom orgáne obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo s vykonávaním inej zárobkovej činnosti s výnimkou vedeckej, pedagogickej, literárnej, umeleckej, publicistickej a športovej činnosti. Obmedzenia uvedené v § 4 Exekučného poriadku sa podľa žalobcov vzťahujú aj na exekútorských koncipientov. Na základe tejto skutočnosti žiadali zrušiť rozhodcovský rozsudok v celom rozsahu, pričom sa žalobcovia 1/, 2/ vyjadrovali i k samotnému nároku uplatneného žalovaným v rozhodcovskom konaní. V závere požadovali, aby súd rozhodol o odklade vykonateľnosti rozhodnutia. Na svoje tvrdenia súdu predložili rozhodcovský rozsudok zo dňa 04. 12. 2017 R 101/2017, Kúpnu zmluvu zo dňa 14. 07. 2017, vrátane príloh, dôkaz výpis z banky ohľadne úhrady 35.000,- Eur dňa 11. 07. 2017, žalobnú odpoveď žalobcov 1/, 2/ v tomto konaní, nimi podané námietky, žiadosť o rozhodnutie o námietkach zo dňa 24. 08. 2017, rozhodcovské uznesenie zo dňa 18. 10. 2017, trestné oznámenie zo dňa 22. 08. 2017, vrátane zápisnice o doplnení trestného oznámenia, žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu, vrátane určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam podanom

na Okresný súd Zvolen, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13. 09. 2017, uznesenie OS Zvolen 13C 38/2017 - 134 zo dňa 05. 10. 2017.

3. Tunajší súd uznesením vydaným pod č. k. 63Cr 9/2017 - 80 zo dňa 08. 11. 2018 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku R 101/2017 zo dňa 04. 12. 2017.

4. K žalobe žalobcov 1/, 2/ sa vyjadril žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 28. 03. 2019, v ktorom popieral tvrdenia žalobcov o údajnej zámene dohodnutej kúpnej zmluvy so zmluvou inou s poukazom, že tieto skutočnosti nepreukázali, keďže nepredložili žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení jednak v rozhodcovskom konaní, ani v tomto konaní. V procese uzatvárania kúpnej zmluvy došlo k uskutočneniu jedinej zmeny v obsahu kúpnej zmluvy, a to na podnet žalobcu 2/, keď odmietol podpísať zmluvu s ustanovením, že prvá časť kúpnej ceny bude zaplatená po zavkladovaní kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností. Napriek tomu, že takáto bola dohoda strán zmluvy, žalovaný pristúpil na zmenu podmienok a v zmluve bola opravená splatnosť prvej časti kúpnej ceny tak, že táto bude splatná do 5 dní odo dňa podania návrhu na vklad do katastra nehnuteľností. Žiadna iná zmena v zmluve vykonaná pred jej podpísaním stranami sporu nebola. Žalobcovia mali dostatočný priestor na to, aby si zmluvu preštudovali, podali prípadné námietky. Tieto z ich strany vznesené neboli. Svedkami uvedeného postupu boli okrem žalovaného a advokátky, aj dvaja zamestnanci advokátskej kancelárie, ktorí potom, ako bol obsah zmluvy oboma zmluvnými stranami odsúhlasený, zmluvu vytlačili, zviazali a dali na podpis zmluvným stranám. Rovnako sa zmluvné strany, vrátane žalobcu 2/ po preverení ich identity podpísali do autorizačnej knihy. Rovnako za nedôvodné mali námietky žalobcov o tom, prečo by konajúci rozhodca nemohol v rozhodcovskom konaní vydať predbežné opatrenie spočívajúce v zákaze nakladať s nehnuteľnosťou, keďže toto oprávnenie mu umožňuje § 22 ods. 3 Zákona č. 244/2002 Z. z. Uvedené nemá nič spoločné s predmetom tohto konania, ktorým je zrušenie rozhodcovského rozsudku a nie zrušenie rozhodcovských uznesení. Ich zrušenie napadli na všeobecnom súde (OS Zvolen). Takisto podané trestné oznámenie, žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ako i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemajú súvis s predmetnou vecou. Uvedenými tvrdeniami chcú navodiť dojem, že žalovaný konal v rozpore so zákonom, pričom táto skutočnosť sa nepreukázala ani v trestnom konaní. Žalovaný poukázal, že žiadne z trestných oznámení žalobcov nepokračovalo vznesením obvinenia a súdne konanie na OS Zvolen, sp. zn. 13C 38/2017 bolo skončené na uvedenom súde zamietnutím žaloby. K otázke neplatnosti rozhodcovskej doložky, ako i kúpnej zmluvy žalovaný uviedol, že tieto boli dojednané platne, obe zmluvné strany sa s obsahom kúpnej zmluvy riadne oboznámili. Tvrdenia žalobcov, že kúpna zmluva bola uzavretá v dôsledku omylu vyvolaného právnou zástupkyňou žalovaného je nepravdivé tvrdenie. Toto žalobcovia neopierajú o žiaden dôkaz a preto hodnovernosť tohto tvrdenia nie je ničím podložená. Právna zástupkyňa žalovaného žalobcov nikdy nezastupovala, bola len advokátkou, ktorá vypracovala pre zmluvné strany kúpnu zmluvu, čo nie je úkon právnej služby, ktorý by mohol spôsobiť stret záujmov. Pokiaľ ide o posúdenie skutočností, či rozhodca F. X. W. v predmetnom rozhodcovskom konaní mal právomoc vo veci konať a rozhodovať závisí od vyriešenia otázky, či kúpna zmluva medzi stranami sporu bola uzavretá platne. Kúpna zmluva, ako aj rozhodcovská doložka spĺňa všetky zákonné podmienky, z ktorého dôvodu niet pochybnosti o tom, prečo by nemal rozhodca F. X. W. mať právomoc o veci konať a rozhodovať. Pokiaľ ide o ďalšie námietky týkajúce sa rozhodcu, žalovaný poukázal na obsah rozhodcovskej doložky, v zmysle ktorej zmluvné strany a všetci účastníci zmluvy, vrátane ručiteľa sa dohodli, že okrem tých sporov, pri ktorých to zákon č. 244/2002 Z. z., výslovne vylučuje, budú riešiť vzájomné spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v súvislosti s touto zmluvou alebo v súvislosti s inými právnymi vzťahmi uzatvorenými medzi jej účastníkmi deliktuálnymi a kvázi deliktuálnymi obligačnými vzťahmi v rozhodcovskom konaní pred rozhodcom F. X. W., so sídlom Jilemnickeho 30, Martin, Slovenská republika, alebo pred iným rozhodcom, či rozhodcovským súdom na území členského štátu EÚ určeným F. X. W., so sídlom Jilemnickeho 30, Martin, postupom upraveným v § 8 ods. 1 Zákona o rozhodcovskom konaní. Rozhodca v danom prípade bol ustanovený dohodou v zmysle § 8 a nie spôsobom tak, ako uvádzajú žalobcovia. Podľa § 15 ods. 4 Rozhodcovského zákona, zmluvné strany si za rozhodcu môžu ustanoviť aj osobu nezapísanú do zoznamu rozhodcov. Dohoda o osobe rozhodcu je taká dohoda, z ktorej je zrejmé, ktorá konkrétna osoba je určená za rozhodcu. Táto musí byť dostatočne konkretizovaná osobnými údajmi, pričom zvolená osoba nemusí byť v zozname rozhodcov vedených stálym rozhodcovským súdom, keďže v takom prípade ide o ustanovenie rozhodcu „ad hoc“. Skutočnosť, že uvedený rozhodca je tiež exekútorským koncipientom v súčasnosti je absolútne irelevantné, keďže zákon jasne hovorí o exekútorovi a nie o jeho zamestnancovi. V ďalšom sa rovnako žalovaný zaoberal dôvodnosťou uplatneného nároku v rozhodcovskom konaní voči žalobcom.

5. Pojednávania vo veci samej sa zúčastnil len žalovaný, žalobcovia svoju neúčasť ospravedlnili, pričom žiadali doplniť dokazovanie, a to oboznámením sa so zápisnicou z konania 13C 38/2017, vrátane rozsudku Okresného súdu Zvolen pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 24. 09. 2018, ako i odvolaním proti tomuto rozsudku. Žalovaný na pojednávaní zotrval na dôvodoch platnosti kúpnej zmluvy, ako i rozhodcovskej doložky s tým, že nedošlo ani k pochybeniu rozhodcu pri rozhodovaní o jeho nároku v rozhodcovskom konaní a preto žiadal žalobe vyhovieť. Súd vzhľadom na ospravedlnenie žalobcov rozhodol o ich nároku v ich neprítomnosti na pojednávaní dňa 10. 06. 2019.

6. Podľa § 40 Zákona č. 244/2002 Z. z., tuzemský rozhodcovský rozsudok môže byť zrušený príslušným súdom len na základe žaloby účastníka rozhodcovského konania podanej proti druhému účastníkovi rozhodcovského konania, ak

a) účastník rozhodcovského konania preukáže, že

1. nemal spôsobilosť uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, rozhodcovská zmluva nebola uzavretá v súlade s právnym poriadkom, podľa ktorého sa na základe dohody zmluvných strán mala rozhodcovská zmluva uzavrieť, alebo že takáto dohoda nebola uzavretá, podľa právneho poriadku Slovenskej republiky,

2. nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu, o rozhodcovskom konaní alebo že mu nebolo umožnené sa zúčastniť na rozhodcovskom konaní,

3. rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva, alebo ktorý nie je v medziach rozhodcovskej doložky, alebo že rozsudok prekračuje dosah dohovoru o rozhodcovi alebo dosah rozhodcovskej doložky; ak ale môžu byť časti rozhodcovského rozsudku vo veciach podrobených rozhodcovskému konaniu oddelené od častí rozsudku pojednávajúcich o veciach, ktoré nie sú mu podrobené, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti,

4. rozhodcovský súd nebol ustanovený, rozhodcovské konanie neprebiehala spôsobom dohodnutým účastníkmi rozhodcovského konania alebo že sa táto dohoda neuzavrela, ak ustanovenie rozhodcovského súdu alebo priebeh rozhodcovského konania bol v rozpore s ustanoveniami tohto zákona, ak tieto skutočnosti mohli mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej alebo

b) súd zistí, že sú dôvody, pre ktoré by boli odopreté uznanie a výkon cudzieho rozhodcovského rozsudku aj bez návrhu účastníka podľa § 50 ods. 2 tohto zákona.

(2) Súd v konaní o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. b).

(3) Ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

(4) Na dôvody zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. a) súd neprihliadne, ak ich účastník nenamietal v konaní pred rozhodcovským súdom v lehote na to ustanovenej, inak bez zbytočného odkladu.

7. Podľa § 8 Zákona č. 244/2002 Z. z., Zmluvné strany sa môžu dohodnúť na osobe rozhodcu (rozhodcov) alebo na postupe jeho dodatočného ustanovenia.

(2) Ak sa zmluvné strany nedohodli ani na osobe rozhodcu (rozhodcov), ani na postupe jeho dodatočného ustanovenia,

a) pri rozhodcovskom konaní s tromi rozhodcami každá zmluvná strana ustanoví jedného rozhodcu a takto ustanovení rozhodcovia následne ustanovia tretieho predsedajúceho rozhodcu; ak zmluvná strana neustanoví rozhodcu do 15 dní od požiadania druhej zmluvnej strany alebo ak dvaja ustanovení rozhodcovia neustanovia tretieho predsedajúceho rozhodcu do 30 dní od ich ustanovenia, rozhodcu na žiadosť zmluvnej strany ustanoví vybraná osoba alebo súd,

b) pri rozhodcovskom konaní s viac ako tromi rozhodcami sa postupuje primerane podľa písmena a),

c) pri rozhodcovskom konaní s jedným rozhodcom tohto rozhodcu na žiadosť zmluvnej strany ustanoví vybraná osoba alebo súd.

(3) Nikto nie je povinný funkciu rozhodcu prijať. Ustanovený rozhodca musí prijatie funkcie rozhodcu písomne potvrdiť.

(4) Rozhodca je povinný, a to aj po skončení svojej funkcie, zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri výkone svojej funkcie alebo v súvislosti s ňou, ak tento zákon alebo osobitné predpisy 6a) neustanovujú inak. Tejto povinnosti mlčanlivosti môžu rozhodcu zbaviť len účastníci príslušného rozhodcovského konania. Povinnosť mlčanlivosti rozhodcu podľa tohto zákona sa nevzťahuje na sprístupňovanie informácií orgánom činným v trestnom konaní a súdom na účely ich konania, ktoré sa týka predmetu rozhodcovského konania, postupu v rozhodcovskom konaní alebo iných skutočností súvisiacich s výkonom funkcie rozhodcu alebo s činnosťou stáleho rozhodcovského súdu, ani na sprístupnenie informácií orgánom dohľadu, orgánom dozoru alebo orgánom kontroly na účely výkonu ich pôsobnosti podľa osobitných predpisov. 6b)

8. Podľa § 15 ods. 4 Zákona č. 244/2002 Z. z., zmluvné strany si za rozhodcu môžu ustanoviť aj osobu nezapísanú do zoznamu rozhodcov.

9. Podľa § 4 Zákona č. 233/1995 Z. z., činnosť exekútora je nezlučiteľná s pracovným pomerom alebo s obdobným pracovným vzťahom, podnikaním, členstvom v štatutárnom orgáne obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo členstvom v dozornom orgáne obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo s vykonávaním inej zárobkovej činnosti s výnimkou vedeckej, pedagogickej, literárnej, umeleckej, publicistickej a športovej činnosti.

10. Na základe vykonaného dokazovania v danej veci mal súd za preukázané, že žaloba žalobcov je nedôvodná a preto ju zamietol v celom rozsahu. Súd svoje rozhodnutie odôvodňuje nasledovne.

11. Žalobcovia sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 15. 12. 2017 domáhali zrušenia rozhodcovského rozsudku R 101/2017 zo dňa 04. 12. 2017, vydaným rozhodcom F.. X. W.. Súd konštatuje, že žalobu žalobcovia podali včas, čo v konaní žiadna zo strán nenamietala. Žalobcovia sa domáhali zrušenia tohto rozsudku podľa § 40 ods. 1a/ bod 3 Zákona č. 244/2002 Z. z., a bod 4, ktoré odôvodňovali neplatnosťou kúpnej zmluvy, rozhodcovskej doložky, ako i tým, že rozhodca F.. X. W. nemal právomoc rozhodnúť predmetný spor.

12. Žalovaný namietal dôvodnosť týchto tvrdení žalobcov 1/, 2/. Mal za to, že kúpna zmluva uzavretá žalobcom 1/ so žalovaným dňa 14. 07. 2017 je platná, rovnako je platná v nej obsiahnutá rozhodcovská doložka v čl. VI. tejto zmluvy vzťahujúca sa aj na ručiteľa, platný je i ručiteľský záväzok uvedený v čl. IV. bod 6 tejto zmluvy. Spôsob zaplatenia kúpnej ceny za prevod nehnuteľností je uvedený v čl. III. zmluvy, ktorej výšku a spôsob jej úhrady žalobcovi v rozhodcovskom konaní namietali. Podľa predloženej zmluvy žalobcami k žalobnému návrhu, podpísanej oboma zmluvnými stranami a autorizovanej advokátskou kanceláriou AK KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o., Trenčín súd zistil, že cena predmetu zmluvy bola dohodnutá kombinovane a to formou zaplatenia peňažných prostriedkov a uskutočnením barterového obchodu tak, že peňažné prostriedky vo výške 20.000,- Eur uhradí žalovaný v lehote 5 dní odo dňa podania návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností prevodom na účet predávajúceho a barter v podobe barterových bodov v počte 55.000,- kusov, ako časť kúpnej ceny bude splatná v lehote 5 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra na základe tejto zmluvy formou barterového obchodu realizovaného, prostredníctvom spoločnosti VOICE, s. r. o., Dolný Šianec, Trenčín, kde ich predávajú. Žalobcovia v rozhodcovskom konaní, konkrétne v žalobnej odpovedi zo dňa 24. 08. 2017 tvrdili, že žalobca 1/ ponúkal na internete predaj nehnuteľnosti (bytovky) za cenu 110.000,- Eur tak, že 60.000,- Eur by bolo vyplatených v hotovosti a 50.000,- Eur v barterových bodoch. Žalovaný navrhol uhradiť kúpnu cenu 110.000,- Eur tak, že polovica sumy by sa vyplatila v Eur (55.000,- Eur) a polovica v barterových bodoch (55.000,- barterových bodov). Žalobca 1/ s takým návrhom súhlasil. Dohodli sa, že žalovaný pripraví návrh kúpnej zmluvy. Z tohto dôvodu mal dňa 14. 07. 2017 prísť do Trenčína na adresu uvedenú E. Q., pričom na chodbe kde pôsobil žalovaný, mala kanceláriu i F.. M. Z., ktorá s nim prešla kúpnu zmluvu. Zmluva bola štandardná a súhlasila i cena. Cena bola rozdelená tak, že 35.000,- Eur bude zložených na účet notárovi a sumu 20.000,- Eur mal žalovaný poslať maximálne do 5 dní na účet a 55.000,- Eur cez spoločnosť Superbarter a previesť na ich účet. V zmluve, ktorú mu takto právna zástupkyňa žalovaného predložila na prečítanie, neboli žiadne podmienky s pokutami, ani spomínaný žiaden rozhodca. Jediné čo tam bolo, že v prípade sporov sa to malo riešiť cez Okresný súd Trenčín. Rovnako nebolo dohodnuté, že P. R., ako fyzická osoba, by mala ručiť za

záväzky spoločnosti žalobcu 1/. Keď prišiel žalovaný, následne advokátka vytlačila zmluvy na zviazanie a predložili žalobcovi 1/ na strane, kde sa mal podpísať. Zviazané zmluvy žalobca 1/ už nečítal, keďže predpokladal, že obsah zmluvy je rovnaký, ako predtým mu predložený. Až v čase od 14. 07. 2017 do 18. 07. 2017 zistil, že obsah zmluvy je iný v časti kúpnej ceny a spôsobu jej zaplatenia, kde sa nachádzali už ustanovenia o pokute a ručiteľskom záväzku žalobcu 2/ (čl. IV. bod 4, 5, 6 Zmluvy zo dňa 14. 07. 2017). Z tohto dôvodu namietal v rozhodcovskom konaní platnosť kúpnej zmluvy, ako i rozhodcovskej doložky v súlade s ust. § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka. Tvrdili, že uvedené ustanovenia článkov boli vložené bez ich vedomia a súhlasu. Tieto skutočnosti sú obsiahnuté i v rozhodcovskom rozsudku rozhodcu F. X. W., R 101/2017 zo dňa 04. 12. 2017 v bodoch 4, bod 65, bod 66, v ktorých rozhodca poukázal, že advokát, autorizujúci listinu, zodpovedá za jej obsah. V opačnom prípade sa vystavuje riziku uplatnenia regresného nároku poškodenou stranou, resp. disciplinárnym, či iným postihom. Rozhodca nepovažoval za reálne, aby sa advokát pri výkone úmyselne vystavil tomuto riziku. Rovnako poukázal, že žalobcovia nepredložili žiadne zásadné dôkazy na ich podporu. Celá procesná obrana bola zameraná na ich tvrdeniach o výmene listín zmluvy pred ich podpisom. Potom na takto postavenej dôkaznej situácii nemožno rozhodnúť o neplatnosti zmluvy a teda i zamietnutí žaloby. Boli by tým popreté základné princípy hmotného práva, keďže obdobným spôsobom by bolo možné sponchybníť a napadnúť akúkoľvek záväznú súkromnoprávnú listinu. Súd rovnako poukazuje i na výsluch žalobcu 2/ v konaní 13C 38/2017, podľa zápisnice z pojednávania v tomto konaní zo dňa 24. 09. 2018, v ktorom potvrdil, že ako konateľ žalobcu 1/ nežiadal, aby mu žalovaný poslal dopredu konkrétne znenie zmluvy, keďže s predajom nehnuteľností mal bohaté skúsenosti. Rovnako potvrdil, že pri prechádzaní konceptu kúpnej zmluvy s F. Z., ktorá pre strany zmluvy pripravila predmetnú kúpnu zmluvu, obsahovala všetky tie skutočnosti, na ktorých sa strany zmluvy dohodli v McDonald-e v Trenčíne. Keďže žalovaný obsah zmluvy poznal, po odsúhlasení obsahu zmluvy žalobcom 1/ (žalobcom 2/) bola zmluva vytlačená, pričom túto už následne nečítal. Uvedenú zmluvu len podpísal. Podpísal ju ako štatutárny zástupca žalobcu 1/, aj ako fyzická osoba -ručiteľ. V deň podpisu zmluvy sa nezaujímal o to, prečo podpisuje zmluvu 2 krát. Potvrdil tú skutočnosť, že na účet žalobcu mu bola zo strany žalovaného uhradená suma 20.000,- Eur a na barterový účet prišli barterové body v sume 50.000,- barterových bodov. Rovnako kontaktoval katastrálny odbor v Z. za účelom urýchlenia zavkladovania predmetnej kúpnej zmluvy, ktorú strany sporu uzatvorili dňa 14. 07. 2017, aby čím skôr obdržal sumu vo výške 40.000,- Eur podľa podmienok v zmluve. Až po výzvach žalovaného o predloženie dokumentov si zmluvu riadne prečítal a zistil, že jej obsah je iný v časti dohodnutej kúpnej ceny, ktorú skutočnosť žalovanému ako i právnej zástupkyňi žalovaného oznámil. Zistil, že žalovaný za nepredloženie „B“ certifikátov si mohol uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 20.000,- Eur, ako aj sumu 55.000,- Eur a z dôvodu nepredloženia týchto dokladov potom žalovaný dal žalobcovi 1/ zablokovať účty, ako aj ďalší majetok. Súdu rovnako potvrdil, že rozumie slovenskému jazyku, pričom potrebuje na to aj určitý čas. Pripustil tú možnosť, že si mal zobrať prekladateľa / tlmočníka. Od zmluvy chcel odstúpiť, avšak nechcel pristúpiť na podmienky žalovaného. K tvrdeniam žalobcov sa na tomto pojednávaní pred OS Zvolen vyjadril i žalovaný, ktorý potvrdil, že podmienky v inzercií neboli pre neho zaujímavé z dôvodu vysokej kúpnej ceny. Túto žalobcovia ponúkali aj na realitnom portáli za nižšiu sumu 80.000,- Eur a preto sa konateľovi žalobcu 1/ ozval. Na vybavenie veci poveril E. Q., ktorý vykonal obhliadku predmetnej nehnuteľnosti. Po zistení, že nie je v dobrom stave, sa dohodol so žalobcom 1/ na stretnutí v McDonald-e v Trenčíne, kde sa dohodla zľava z kúpnej ceny, ako i použitie barterových bodov. Dohodli kúpnu cenu 75.000,- Eur tak, že 20.000,- Eur bude vyplatených v hotovosti a 55.000,- v barterových bodoch s tým, že jeden barterový bod má hodnotu 1,- Eur. Rovnako sa dohodli i na zložení sumy 35.000,- Eur do notárskej úschovy za účelom toho, keby náhodou nebolo prevedených 55.000,- barterových bodov. Toto sa udialo zhruba týždeň pred podpisom zmluvy a tieto dojednania boli potom následne premietnuté do obsahu zmluvy. V tom čase sa nekomunikovalo o rozhodcovskej doložke, resp. o zmluvných pokutách. F. Z. bol informovaný, že obsah zmluvy prešla so žalobcom 1/. Ten mal výhrady len k zneniu splatnosti kúpnej ceny, ktorá mala byť zaplatená až po zavkladovaní predmetných nehnuteľností, avšak žiadal, aby bola zaplatená do 5 dní od podpisu predmetnej zmluvy, s čím žalovaný súhlasil. Pri podpisovaní zmluvy prešli i ustanovenia o zmluvných pokutách a rozhodcovskej doložke. Rovnako bol informovaný o tom, že ako konateľ žalobcu 1/, ručí za záväzky žalobcu 1/, ako fyzická osoba a žalobca 2/ s tým súhlasil. Zmluva sa vytlačila, podpísala. Jeden rovnopis obdržal žalovaný a dva odpisy žalobca 1/, 2/. Za jeho prítomnosti podpísal žalobca 2/ zmluvu ako fyzická osoba, aj ako konateľ spoločnosti žalobcu 1/ autorizačnú knihu. Následne urgoval žalobcov o odovzdanie dokumentov od nehnuteľností, ktoré mu boli dodané následne, aj to nie úplné (neodovzdal doklady o tom, že bytovka je napojená na žumpu). Až následne zistil, že tam žumpa neexistovala. Z tohto dôvodu musel do bytovky investovať, opraviť i strechu. Vykonal viaceré úkony, aby bolo možné nehnuteľnosť užívať. Rovnako sa k veci pred súdom vyjadril aj svedok E. Q., ktorý potvrdil skutočnosti uvádzané žalovaným. Pri

obhliadke žalobcovia 1/, 2/ ukázali svedkovi len miesto, kde mala viesť žumpa, avšak priamo ju nevidel. Bytovka bola z dôvodu neužívania zanedbaná a vyžadovala určité investície. Potvrdil dohodu zmluvných strán ohľadne spôsobu zaplatenia kúpnej ceny, vrátane zľavy od pôvodne inzerovanej ceny žalobcami. Pred Okresným súdom vo Zvolene v danom konaní sa vyjadrovala i právna zástupkyňa žalovaného v tomto konaní, ktorá potvrdila predloženie dokumentov na vypracovanie konkrétnej kúpnej zmluvy zhruba týždeň pred podpisom. Pred podpísaním zmluvy obsah prešla s konateľom žalobcu 1/, ktorý bol talianskym občanom, pričom nežiadal tlmočníka, keďže dobre vedel po slovensky. Súdu potvrdila, že s konateľom žalobcu 1/ prešla všetky body zmluvy, vrátane zmluvných pokút, rozhodcovskej doložky, ako i ručiteľského záväzku. Namietal len splatnosť kúpnej ceny, tá sa do zmluvy zapracovala a následne vytlačila a dala na podpis stranám. Z odôvodnenia rozsudku v konaní 13C 38/2017, vydaným Okresným súdom Zvolen dňa 24. 09. 2018, súd zistil, že žalobcovia v tomto konaní žiadali zastaviť konanie ohľadne určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 14. 07. 2017, čo je I. výrok rozsudku, voči ktorému žalobcovia nepodali odvolanie. V tomto smere súd poukazuje, že sami žalobcovia 1/, 2/ súhlasili s námietkami žalovaného ohľadne neplatnosti kúpnej zmluvy vyjadrenými v konaní, pričom predmetom konania na Okresnom súde Zvolen bolo následne len určenie vlastníckeho práva, ohľadne ktorého návrhu žalobcov 1/, 2/ rozhodol OS Zvolen tak, že žalobu zamietol.

13. Súd na základe vyššie uvádzaných skutočností má za to, že žalobcovia 1/, 2/ v tomto konaní, ani v rozhodcovskom konaní nepreukázali dôvod neplatnosti kúpnej zmluvy podľa § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka, keďže nepreukázali skutočnosti, pre ktoré tvrdili, že kúpna zmluva je neplatná (body článkov zmluvy vložené bez vedomia žalobcov 1/, 2/ F.. Z., ako i bez súhlasu žalobcov). Keďže žalovaný iné námietky ohľadne neplatnosti kúpnej zmluvy neuvádzali, súd sa stotožnil s vyhodnotením dôkazov v súdnom konaní na OS Zvolen (výsluchov svedkov v konaní 13C 38/2017 pred OS Zvolen), ako i v rozhodcovskom rozsudku R 101/2017 rozhodcom a zmluvu uzavretú medzi žalovaným, žalobcom 1/ a žalobcom 2/ považoval za platnú, keďže obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované pre tento typ zmluvy. Súčasťou uvedenej zmluvy podľa čl. VI. bod 1, 2 bola dohoda, že zmluvné strany a všetci účastníci zmluvy, vrátane ručiteľa sa dohodli na prejednaní sporu pred rozhodcom F.. X. W., so sídlom Jilemnického 30, Martin, SR a keďže išlo o spor, ktorý je možný rozhodnúť podľa Zákona o rozhodcovskom konaní (§ 1), súd považoval aj dohodu o rozhodcovskej doložke strán zmluvy za možnú a platnú (§ 4, § 5 Zákona č. 244/2002 Z. z.). V uvedenej rozhodcovskej doložke sa strany dohodli, že spory budú riešené pred rozhodcom F.. X. W., ktorého rozhodcu si strany sami dohodli v súlade s ust. § 8 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. Podľa § 6 Zákona o rozhodcovskom konaní rozhodcom sa môže stať každá fyzická osoba, na ktorej sa zmluvné strany dohodnú, ak je plnoletá, spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a je bezúhonná a ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak. Keďže súd mal za to, že išlo o osobu, na ktorej sa strany dohodli a spĺňala predpoklady ustanovené týmto zákonom, súd mal za to, že dohodnutý rozhodca stranami zmluvy uzavretej dňa 14. 07. 2017, bol oprávnený rozhodnúť spor medzi žalobcami 1/, 2/ a žalovaným. Rovnako súd poukazuje aj ako žalovaný na ust. § 15 ods. 4 Zákona o rozhodcovskom konaní, kedy zmluvné strany si za rozhodcu môžu ustanoviť aj osobu nezapísanú do zoznamu rozhodcov. V tomto smere súd považuje námietky žalobcov za vyvrátené. Pokiaľ osoba rozhodcu, na ktorej sa strany dohodli je zapísaná v zozname exekútorských koncipientov a vykonáva koncipientsku prax u súdneho exekútora X.. X. V., ustanovenie exekučného poriadku, konkrétne § 4 sa vzťahuje len na činnosť exekútora a nie aj na jeho zamestnanca, t. j. exekútorského koncipienta. Potom uvedená námietka žalobcov 1/, 2/ je rovnako právne irelevantná. Rovnako ďalšie námietky žalobcov 1/, 2/ k osobe rozhodcu, ktoré sa týkali vydania predbežných opatrení, súd považoval za právne irelevantné pre posúdenie návrhu žalobcov 1/, 2/ na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Keďže tunajší súd nezistil v konaní ďalšie pochybenia postupu rozhodcu pri vydávaní rozhodcovského rozsudku, súd mal za to, že rozhodcovský rozsudok bol uvedeným rozhodcom vydaný v súlade so Zákonom o rozhodcovskom konaní. Súd preto považoval dôvody uvádzané žalobcami 1/, 2/ za nepreukázané a preto žalobu žalobcov 1/, 2/ voči žalovanému zamietol v celom rozsahu.

14. Súd v spojitosti s úspechom žalovaného v konaní rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/, 2/ v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.