

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619010025  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619010025.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 10. júna 2019 v Liptovskom Mikuláši, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku a § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd

o s l o b o d z u j e

o b ŷ a l o v a n é h o

O. W. G. N. P. C. Š. Í. W. H., nar. XX. X. XXXX v O., trvale bytom H.. U. XXXX/XX, Z., T., zamestnaného,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. 2 Pv 333/18/5505-10 zo dňa 23. 1. 2019, pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a jej výška mu bola za obdobie 14. 12. 2015 do 1. 3. 2017 stanovená na základe posúdenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku povereným príslušníkom PZ na sumu výživného vo výške 80,- Eur mesačne, ktoré bol povinný plniť vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, a následne určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/46/2017 zo dňa 12. 10. 2017, právoplatným a vykonateľným dňa 9. 11. 2017, ktorým bol zaviazaný odo dňa 1. 3. 2017 prispievať na výživu svojho maloletého syna W. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako matka, výživným v sume 80,- Eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa N. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, P.-B.N., I. T., svoju vyživovaciu povinnosť v T. ani inde neplnil pravidelne ani v plnej výške, napriek tomu, že je riadne zamestnaný a má pravidelný príjem, a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok č. k. 1T/68/2017-81 zo dňa 9. 8. 2017, právoplatný dňa 16. 10. 2017, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 rok, čím za obdobie od 14. 12. 2015 do 10. 6. 2019 dlhoval na výživnom matke maloletého dieťaťa N. Y., sumu 3.360,- Eur, pričom na výživnom zaplatil dňa 20. 2. 2019 sumu 3.050,- Eur, dňa 22. 5. 2019 sumu 100,- Eur a dňa 10. 6. 2019 sumu 210,- Eur,

ktorým mal spáchať prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona (§ 138 písm. b/ Trestného zákona),

pretože zanikla trestnosť činu.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátorka a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 10. júna 2019